

دکن لارپورسٹ

چلر ششم ہاتھ سٹاپ

حصہ دوم

فیصلجات مجلس عالیہ عدالت مالک شروسہ سرکار

صیغہ قوچداری

بارشانی

ہاتھام

سرینواس راکوشہ بانی اسے بیرسٹریٹ لا

دکن لارپورسٹ پریس چیدر آباد دکن محلہ جام باغ میں طبع ہوا

دکن لارپور

فوری سلسلہ سالانہ

حصہ دوم چلندہ ششم سالہ دکن لارپورٹ ہاپتہ ۱۳۲۶ھ

(سیف فوجدارہ)

اساتذہ فقیہین معتمدہ بہ ترتیب احرو و ماہی

ردیف	اساتذہ	ردیف	اساتذہ
	(الف)		(الف)
۳۶۶	امام سرکار عالی درویش پادشاہ	۸	سرکار عالی
۱۹	دور او و غیرہ	۱۱	حولہ
	(رج)	۱۱	مدد
۱۶۶	امام سرکار عالی درویش	۲۱۶	مہاکر
۱۶۶	کالواد ملک آریا	۳۹۱	موبائل
۳۳۶	لوس راؤ	۱۸۵	سدا و غیرہ
	(رج)	۵۵	لکازین و غیرہ
۳۳۱	امام سرکار عالی ماراٹر		(ب)
۱۸	یلدا و غیرہ	۲۱۵	ماراٹر
	(ر)	۲۲۵	سرکار عالی
۳۵۵	امام سہتہ مائی و غیرہ	۲۳۵	سرکار عالی

۵۱	علا	۹۹	دلا	نام	علا
۱۰۸	مر	۱۰۸	مر	نام	مر
۱۱۱	مر	۱۱۱	مر	نام	مر
۱۵۴	مر	۱۵۴	مر	نام	مر
۱۱۲	مر	۱۱۲	مر	نام	مر
۲۴۴	مر	۲۴۴	مر	نام	مر
۲۶۸	مر	۲۶۸	مر	نام	مر
۲۳۳	مر	۲۳۳	مر	نام	مر
۳۲	مر	۳۲	مر	نام	مر
۳۱۹	مر	۳۱۹	مر	نام	مر
۲۲	مر	۲۲	مر	نام	مر
۱۲۱	مر	۱۲۱	مر	نام	مر
۱۲۱	مر	۱۲۱	مر	نام	مر
۳۱۱	مر	۳۱۱	مر	نام	مر
۱۱۱	مر	۱۱۱	مر	نام	مر
۳۱	مر	۳۱	مر	نام	مر
۱۴۶	مر	۱۴۶	مر	نام	مر

فهرست سالانه به تفصیل در این کتاب آمده است

[illegible]

ردیف	موضوع	تاریخ	ملاحظات
۱	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۱	۱۳۰۱
۲	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۲	۱۳۰۲
۳	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۳	۱۳۰۳
۴	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۴	۱۳۰۴
۵	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۵	۱۳۰۵
۶	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۶	۱۳۰۶
۷	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۷	۱۳۰۷
۸	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۸	۱۳۰۸
۹	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۰۹	۱۳۰۹
۱۰	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۰	۱۳۱۰
۱۱	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۱	۱۳۱۱
۱۲	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۲	۱۳۱۲
۱۳	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۳	۱۳۱۳
۱۴	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۴	۱۳۱۴
۱۵	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۵	۱۳۱۵
۱۶	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۶	۱۳۱۶
۱۷	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۷	۱۳۱۷
۱۸	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۸	۱۳۱۸
۱۹	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۱۹	۱۳۱۹
۲۰	اثر ابرار ساری در دعا و دعا خواندن	۱۳۲۰	۱۳۲۰

[illegible]

[illegible]

۱	۱	۱	۱
۲	۲	۲	۲
۳	۳	۳	۳
۴	۴	۴	۴
۵	۵	۵	۵
۶	۶	۶	۶
۷	۷	۷	۷
۸	۸	۸	۸
۹	۹	۹	۹
۱۰	۱۰	۱۰	۱۰
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۲	۱۲	۱۲	۱۲
۱۳	۱۳	۱۳	۱۳
۱۴	۱۴	۱۴	۱۴
۱۵	۱۵	۱۵	۱۵
۱۶	۱۶	۱۶	۱۶
۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
۱۸	۱۸	۱۸	۱۸
۱۹	۱۹	۱۹	۱۹
۲۰	۲۰	۲۰	۲۰
۲۱	۲۱	۲۱	۲۱
۲۲	۲۲	۲۲	۲۲
۲۳	۲۳	۲۳	۲۳
۲۴	۲۴	۲۴	۲۴
۲۵	۲۵	۲۵	۲۵
۲۶	۲۶	۲۶	۲۶
۲۷	۲۷	۲۷	۲۷
۲۸	۲۸	۲۸	۲۸
۲۹	۲۹	۲۹	۲۹
۳۰	۳۰	۳۰	۳۰
۳۱	۳۱	۳۱	۳۱
۳۲	۳۲	۳۲	۳۲
۳۳	۳۳	۳۳	۳۳
۳۴	۳۴	۳۴	۳۴
۳۵	۳۵	۳۵	۳۵
۳۶	۳۶	۳۶	۳۶
۳۷	۳۷	۳۷	۳۷
۳۸	۳۸	۳۸	۳۸
۳۹	۳۹	۳۹	۳۹
۴۰	۴۰	۴۰	۴۰
۴۱	۴۱	۴۱	۴۱
۴۲	۴۲	۴۲	۴۲
۴۳	۴۳	۴۳	۴۳
۴۴	۴۴	۴۴	۴۴
۴۵	۴۵	۴۵	۴۵
۴۶	۴۶	۴۶	۴۶
۴۷	۴۷	۴۷	۴۷
۴۸	۴۸	۴۸	۴۸
۴۹	۴۹	۴۹	۴۹
۵۰	۵۰	۵۰	۵۰
۵۱	۵۱	۵۱	۵۱
۵۲	۵۲	۵۲	۵۲
۵۳	۵۳	۵۳	۵۳
۵۴	۵۴	۵۴	۵۴
۵۵	۵۵	۵۵	۵۵
۵۶	۵۶	۵۶	۵۶
۵۷	۵۷	۵۷	۵۷
۵۸	۵۸	۵۸	۵۸
۵۹	۵۹	۵۹	۵۹
۶۰	۶۰	۶۰	۶۰
۶۱	۶۱	۶۱	۶۱
۶۲	۶۲	۶۲	۶۲
۶۳	۶۳	۶۳	۶۳
۶۴	۶۴	۶۴	۶۴
۶۵	۶۵	۶۵	۶۵
۶۶	۶۶	۶۶	۶۶
۶۷	۶۷	۶۷	۶۷
۶۸	۶۸	۶۸	۶۸
۶۹	۶۹	۶۹	۶۹
۷۰	۷۰	۷۰	۷۰
۷۱	۷۱	۷۱	۷۱
۷۲	۷۲	۷۲	۷۲
۷۳	۷۳	۷۳	۷۳
۷۴	۷۴	۷۴	۷۴
۷۵	۷۵	۷۵	۷۵
۷۶	۷۶	۷۶	۷۶
۷۷	۷۷	۷۷	۷۷
۷۸	۷۸	۷۸	۷۸
۷۹	۷۹	۷۹	۷۹
۸۰	۸۰	۸۰	۸۰
۸۱	۸۱	۸۱	۸۱
۸۲	۸۲	۸۲	۸۲
۸۳	۸۳	۸۳	۸۳
۸۴	۸۴	۸۴	۸۴
۸۵	۸۵	۸۵	۸۵
۸۶	۸۶	۸۶	۸۶
۸۷	۸۷	۸۷	۸۷
۸۸	۸۸	۸۸	۸۸
۸۹	۸۹	۸۹	۸۹
۹۰	۹۰	۹۰	۹۰
۹۱	۹۱	۹۱	۹۱
۹۲	۹۲	۹۲	۹۲
۹۳	۹۳	۹۳	۹۳
۹۴	۹۴	۹۴	۹۴
۹۵	۹۵	۹۵	۹۵
۹۶	۹۶	۹۶	۹۶
۹۷	۹۷	۹۷	۹۷
۹۸	۹۸	۹۸	۹۸
۹۹	۹۹	۹۹	۹۹
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

۱۰۰	دستور	۱۰۰	دستور
۲۰	دستور	۲۰	دستور
۲۰۹	دستور	۲۰۹	دستور
۲۲۹	دستور	۲۲۹	دستور
۲۲۱	دستور	۲۲۱	دستور
۱۹۰	دستور	۱۹۰	دستور
۲۲	دستور	۲۲	دستور
۳	دستور	۳	دستور
۹۹	دستور	۹۹	دستور
۳۱۰	دستور	۳۱۰	دستور
۲۱۰	دستور	۲۱۰	دستور
۴۲	دستور	۴۲	دستور
۱۴۲	دستور	۱۴۲	دستور
۱۴۲	دستور	۱۴۲	دستور
۱۴۲	دستور	۱۴۲	دستور

۱	۱	حق مالکیت	۱
۱۱	۱۱	حق مالکیت	۱۱
۱۲	۱۲	حق مالکیت	۱۲
۱۳	۱۳	حق مالکیت	۱۳
۱۴	۱۴	حق مالکیت	۱۴
۱۵	۱۵	حق مالکیت	۱۵
۱۶	۱۶	حق مالکیت	۱۶
۱۷	۱۷	حق مالکیت	۱۷
۱۸	۱۸	حق مالکیت	۱۸
۱۹	۱۹	حق مالکیت	۱۹
۲۰	۲۰	حق مالکیت	۲۰
۲۱	۲۱	حق مالکیت	۲۱
۲۲	۲۲	حق مالکیت	۲۲
۲۳	۲۳	حق مالکیت	۲۳
۲۴	۲۴	حق مالکیت	۲۴
۲۵	۲۵	حق مالکیت	۲۵
۲۶	۲۶	حق مالکیت	۲۶
۲۷	۲۷	حق مالکیت	۲۷
۲۸	۲۸	حق مالکیت	۲۸
۲۹	۲۹	حق مالکیت	۲۹
۳۰	۳۰	حق مالکیت	۳۰
۳۱	۳۱	حق مالکیت	۳۱
۳۲	۳۲	حق مالکیت	۳۲
۳۳	۳۳	حق مالکیت	۳۳
۳۴	۳۴	حق مالکیت	۳۴
۳۵	۳۵	حق مالکیت	۳۵
۳۶	۳۶	حق مالکیت	۳۶
۳۷	۳۷	حق مالکیت	۳۷
۳۸	۳۸	حق مالکیت	۳۸
۳۹	۳۹	حق مالکیت	۳۹
۴۰	۴۰	حق مالکیت	۴۰
۴۱	۴۱	حق مالکیت	۴۱
۴۲	۴۲	حق مالکیت	۴۲
۴۳	۴۳	حق مالکیت	۴۳
۴۴	۴۴	حق مالکیت	۴۴
۴۵	۴۵	حق مالکیت	۴۵
۴۶	۴۶	حق مالکیت	۴۶
۴۷	۴۷	حق مالکیت	۴۷
۴۸	۴۸	حق مالکیت	۴۸
۴۹	۴۹	حق مالکیت	۴۹
۵۰	۵۰	حق مالکیت	۵۰
۵۱	۵۱	حق مالکیت	۵۱
۵۲	۵۲	حق مالکیت	۵۲
۵۳	۵۳	حق مالکیت	۵۳
۵۴	۵۴	حق مالکیت	۵۴
۵۵	۵۵	حق مالکیت	۵۵
۵۶	۵۶	حق مالکیت	۵۶
۵۷	۵۷	حق مالکیت	۵۷
۵۸	۵۸	حق مالکیت	۵۸
۵۹	۵۹	حق مالکیت	۵۹
۶۰	۶۰	حق مالکیت	۶۰
۶۱	۶۱	حق مالکیت	۶۱
۶۲	۶۲	حق مالکیت	۶۲
۶۳	۶۳	حق مالکیت	۶۳
۶۴	۶۴	حق مالکیت	۶۴
۶۵	۶۵	حق مالکیت	۶۵
۶۶	۶۶	حق مالکیت	۶۶
۶۷	۶۷	حق مالکیت	۶۷
۶۸	۶۸	حق مالکیت	۶۸
۶۹	۶۹	حق مالکیت	۶۹
۷۰	۷۰	حق مالکیت	۷۰
۷۱	۷۱	حق مالکیت	۷۱
۷۲	۷۲	حق مالکیت	۷۲
۷۳	۷۳	حق مالکیت	۷۳
۷۴	۷۴	حق مالکیت	۷۴
۷۵	۷۵	حق مالکیت	۷۵
۷۶	۷۶	حق مالکیت	۷۶
۷۷	۷۷	حق مالکیت	۷۷
۷۸	۷۸	حق مالکیت	۷۸
۷۹	۷۹	حق مالکیت	۷۹
۸۰	۸۰	حق مالکیت	۸۰
۸۱	۸۱	حق مالکیت	۸۱
۸۲	۸۲	حق مالکیت	۸۲
۸۳	۸۳	حق مالکیت	۸۳
۸۴	۸۴	حق مالکیت	۸۴
۸۵	۸۵	حق مالکیت	۸۵
۸۶	۸۶	حق مالکیت	۸۶
۸۷	۸۷	حق مالکیت	۸۷
۸۸	۸۸	حق مالکیت	۸۸
۸۹	۸۹	حق مالکیت	۸۹
۹۰	۹۰	حق مالکیت	۹۰
۹۱	۹۱	حق مالکیت	۹۱
۹۲	۹۲	حق مالکیت	۹۲
۹۳	۹۳	حق مالکیت	۹۳
۹۴	۹۴	حق مالکیت	۹۴
۹۵	۹۵	حق مالکیت	۹۵
۹۶	۹۶	حق مالکیت	۹۶
۹۷	۹۷	حق مالکیت	۹۷
۹۸	۹۸	حق مالکیت	۹۸
۹۹	۹۹	حق مالکیت	۹۹
۱۰۰	۱۰۰	حق مالکیت	۱۰۰

درجہ اولیٰ	درجہ دوم	درجہ اولیٰ
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
۱۰۱	۱۰۱	۱۰۱
۱۰۲	۱۰۲	۱۰۲
۱۰۳	۱۰۳	۱۰۳
۱۰۴	۱۰۴	۱۰۴
۱۰۵	۱۰۵	۱۰۵
۱۰۶	۱۰۶	۱۰۶
۱۰۷	۱۰۷	۱۰۷
۱۰۸	۱۰۸	۱۰۸
۱۰۹	۱۰۹	۱۰۹
۱۱۰	۱۱۰	۱۱۰
۱۱۱	۱۱۱	۱۱۱
۱۱۲	۱۱۲	۱۱۲
۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳
۱۱۴	۱۱۴	۱۱۴
۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵
۱۱۶	۱۱۶	۱۱۶
۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷
۱۱۸	۱۱۸	۱۱۸
۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹
۱۲۰	۱۲۰	۱۲۰
۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱
۱۲۲	۱۲۲	۱۲۲
۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳
۱۲۴	۱۲۴	۱۲۴
۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵
۱۲۶	۱۲۶	۱۲۶
۱۲۷	۱۲۷	۱۲۷
۱۲۸	۱۲۸	۱۲۸
۱۲۹	۱۲۹	۱۲۹
۱۳۰	۱۳۰	۱۳۰
۱۳۱	۱۳۱	۱۳۱
۱۳۲	۱۳۲	۱۳۲
۱۳۳	۱۳۳	۱۳۳
۱۳۴	۱۳۴	۱۳۴
۱۳۵	۱۳۵	۱۳۵
۱۳۶	۱۳۶	۱۳۶
۱۳۷	۱۳۷	۱۳۷
۱۳۸	۱۳۸	۱۳۸
۱۳۹	۱۳۹	۱۳۹
۱۴۰	۱۴۰	۱۴۰
۱۴۱	۱۴۱	۱۴۱
۱۴۲	۱۴۲	۱۴۲
۱۴۳	۱۴۳	۱۴۳
۱۴۴	۱۴۴	۱۴۴
۱۴۵	۱۴۵	۱۴۵
۱۴۶	۱۴۶	۱۴۶
۱۴۷	۱۴۷	۱۴۷
۱۴۸	۱۴۸	۱۴۸
۱۴۹	۱۴۹	۱۴۹
۱۵۰	۱۵۰	۱۵۰

۱۰۰	۵۰۱	۵۰۲	۵۰۳	۵۰۴	۵۰۵	۵۰۶	۵۰۷	۵۰۸	۵۰۹	۵۱۰	۵۱۱	۵۱۲	۵۱۳	۵۱۴	۵۱۵	۵۱۶	۵۱۷	۵۱۸	۵۱۹	۵۲۰	۵۲۱	۵۲۲	۵۲۳	۵۲۴	۵۲۵	۵۲۶	۵۲۷	۵۲۸	۵۲۹	۵۳۰	۵۳۱	۵۳۲	۵۳۳	۵۳۴	۵۳۵	۵۳۶	۵۳۷	۵۳۸	۵۳۹	۵۴۰	۵۴۱	۵۴۲	۵۴۳	۵۴۴	۵۴۵	۵۴۶	۵۴۷	۵۴۸	۵۴۹	۵۵۰	۵۵۱	۵۵۲	۵۵۳	۵۵۴	۵۵۵	۵۵۶	۵۵۷	۵۵۸	۵۵۹	۵۶۰	۵۶۱	۵۶۲	۵۶۳	۵۶۴	۵۶۵	۵۶۶	۵۶۷	۵۶۸	۵۶۹	۵۷۰	۵۷۱	۵۷۲	۵۷۳	۵۷۴	۵۷۵	۵۷۶	۵۷۷	۵۷۸	۵۷۹	۵۸۰	۵۸۱	۵۸۲	۵۸۳	۵۸۴	۵۸۵	۵۸۶	۵۸۷	۵۸۸	۵۸۹	۵۹۰	۵۹۱	۵۹۲	۵۹۳	۵۹۴	۵۹۵	۵۹۶	۵۹۷	۵۹۸	۵۹۹	۶۰۰	۶۰۱	۶۰۲	۶۰۳	۶۰۴	۶۰۵	۶۰۶	۶۰۷	۶۰۸	۶۰۹	۶۱۰	۶۱۱	۶۱۲	۶۱۳	۶۱۴	۶۱۵	۶۱۶	۶۱۷	۶۱۸	۶۱۹	۶۲۰	۶۲۱	۶۲۲	۶۲۳	۶۲۴	۶۲۵	۶۲۶	۶۲۷	۶۲۸	۶۲۹	۶۳۰	۶۳۱	۶۳۲	۶۳۳	۶۳۴	۶۳۵	۶۳۶	۶۳۷	۶۳۸	۶۳۹	۶۴۰	۶۴۱	۶۴۲	۶۴۳	۶۴۴	۶۴۵	۶۴۶	۶۴۷	۶۴۸	۶۴۹	۶۵۰	۶۵۱	۶۵۲	۶۵۳	۶۵۴	۶۵۵	۶۵۶	۶۵۷	۶۵۸	۶۵۹	۶۶۰	۶۶۱	۶۶۲	۶۶۳	۶۶۴	۶۶۵	۶۶۶	۶۶۷	۶۶۸	۶۶۹	۶۷۰	۶۷۱	۶۷۲	۶۷۳	۶۷۴	۶۷۵	۶۷۶	۶۷۷	۶۷۸	۶۷۹	۶۸۰	۶۸۱	۶۸۲	۶۸۳	۶۸۴	۶۸۵	۶۸۶	۶۸۷	۶۸۸	۶۸۹	۶۹۰	۶۹۱	۶۹۲	۶۹۳	۶۹۴	۶۹۵	۶۹۶	۶۹۷	۶۹۸	۶۹۹	۷۰۰	۷۰۱	۷۰۲	۷۰۳	۷۰۴	۷۰۵	۷۰۶	۷۰۷	۷۰۸	۷۰۹	۷۱۰	۷۱۱	۷۱۲	۷۱۳	۷۱۴	۷۱۵	۷۱۶	۷۱۷	۷۱۸	۷۱۹	۷۲۰	۷۲۱	۷۲۲	۷۲۳	۷۲۴	۷۲۵	۷۲۶	۷۲۷	۷۲۸	۷۲۹	۷۳۰	۷۳۱	۷۳۲	۷۳۳	۷۳۴	۷۳۵	۷۳۶	۷۳۷	۷۳۸	۷۳۹	۷۴۰	۷۴۱	۷۴۲	۷۴۳	۷۴۴	۷۴۵	۷۴۶	۷۴۷	۷۴۸	۷۴۹	۷۵۰	۷۵۱	۷۵۲	۷۵۳	۷۵۴	۷۵۵	۷۵۶	۷۵۷	۷۵۸	۷۵۹	۷۶۰	۷۶۱	۷۶۲	۷۶۳	۷۶۴	۷۶۵	۷۶۶	۷۶۷	۷۶۸	۷۶۹	۷۷۰	۷۷۱	۷۷۲	۷۷۳	۷۷۴	۷۷۵	۷۷۶	۷۷۷	۷۷۸	۷۷۹	۷۸۰	۷۸۱	۷۸۲	۷۸۳	۷۸۴	۷۸۵	۷۸۶	۷۸۷	۷۸۸	۷۸۹	۷۹۰	۷۹۱	۷۹۲	۷۹۳	۷۹۴	۷۹۵	۷۹۶	۷۹۷	۷۹۸	۷۹۹	۸۰۰	۸۰۱	۸۰۲	۸۰۳	۸۰۴	۸۰۵	۸۰۶	۸۰۷	۸۰۸	۸۰۹	۸۱۰	۸۱۱	۸۱۲	۸۱۳	۸۱۴	۸۱۵	۸۱۶	۸۱۷	۸۱۸	۸۱۹	۸۲۰	۸۲۱	۸۲۲	۸۲۳	۸۲۴	۸۲۵	۸۲۶	۸۲۷	۸۲۸	۸۲۹	۸۳۰	۸۳۱	۸۳۲	۸۳۳	۸۳۴	۸۳۵	۸۳۶	۸۳۷	۸۳۸	۸۳۹	۸۴
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----

[illegible]

[illegible]

۱۲۱					
۱۲۲					
۱۲۳					
۱۲۴					
۱۲۵					
۱۲۶					
۱۲۷					
۱۲۸					
۱۲۹					
۱۳۰					
۱۳۱					
۱۳۲					
۱۳۳					
۱۳۴					
۱۳۵					
۱۳۶					
۱۳۷					
۱۳۸					
۱۳۹					
۱۴۰					
۱۴۱					
۱۴۲					
۱۴۳					
۱۴۴					
۱۴۵					
۱۴۶					
۱۴۷					
۱۴۸					
۱۴۹					
۱۵۰					
۱۵۱					
۱۵۲					
۱۵۳					
۱۵۴					
۱۵۵					
۱۵۶					
۱۵۷					
۱۵۸					
۱۵۹					
۱۶۰					
۱۶۱					
۱۶۲					
۱۶۳					
۱۶۴					
۱۶۵					
۱۶۶					
۱۶۷					
۱۶۸					
۱۶۹					
۱۷۰					
۱۷۱					
۱۷۲					
۱۷۳					
۱۷۴					
۱۷۵					
۱۷۶					
۱۷۷					
۱۷۸					
۱۷۹					
۱۸۰					
۱۸۱					
۱۸۲					
۱۸۳					
۱۸۴					
۱۸۵					
۱۸۶					
۱۸۷					
۱۸۸					
۱۸۹					
۱۹۰					
۱۹۱					
۱۹۲					
۱۹۳					
۱۹۴					
۱۹۵					
۱۹۶					
۱۹۷					
۱۹۸					
۱۹۹					
۲۰۰					

[illegible]

[illegible]

۱۹	۱۰۸	۱۰۹	۱۱۰	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳	۱۱۴	۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹	۱۲۰	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳	۱۲۴	۱۲۵	۱۲۶	۱۲۷	۱۲۸	۱۲۹	۱۳۰	۱۳۱	۱۳۲	۱۳۳	۱۳۴	۱۳۵	۱۳۶	۱۳۷	۱۳۸	۱۳۹	۱۴۰	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۳	۱۴۴	۱۴۵	۱۴۶	۱۴۷	۱۴۸	۱۴۹	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹	۲۸۰	۲۸۱	۲۸۲	۲۸۳	۲۸۴	۲۸۵	۲۸۶	۲۸۷	۲۸۸	۲۸۹	۲۹۰	۲۹۱	۲۹۲	۲۹۳	۲۹۴	۲۹۵	۲۹۶	۲۹۷	۲۹۸	۲۹۹	۳۰۰	۳۰۱	۳۰۲	۳۰۳	۳۰۴	۳۰۵	۳۰۶	۳۰۷	۳۰۸	۳۰۹	۳۱۰	۳۱۱	۳۱۲	۳۱۳	۳۱۴	۳۱۵	۳۱۶	۳۱۷	۳۱۸	۳۱۹	۳۲۰	۳۲۱	۳۲۲	۳۲۳	۳۲۴	۳۲۵	۳۲۶	۳۲۷	۳۲۸	۳۲۹	۳۳۰	۳۳۱	۳۳۲	۳۳۳	۳۳۴	۳۳۵	۳۳۶	۳۳۷	۳۳۸	۳۳۹	۳۴۰	۳۴۱	۳۴۲	۳۴۳	۳۴۴	۳۴۵	۳۴۶	۳۴۷	۳۴۸	۳۴۹	۳۵۰	۳۵۱	۳۵۲	۳۵۳	۳۵۴	۳۵۵	۳۵۶	۳۵۷	۳۵۸	۳۵۹	۳۶۰	۳۶۱	۳۶۲	۳۶۳	۳۶۴	۳۶۵	۳۶۶	۳۶۷	۳۶۸	۳۶۹	۳۷۰	۳۷۱	۳۷۲	۳۷۳	۳۷۴	۳۷۵	۳۷۶	۳۷۷	۳۷۸	۳۷۹	۳۸۰	۳۸۱	۳۸۲	۳۸۳	۳۸۴	۳۸۵	۳۸۶	۳۸۷	۳۸۸	۳۸۹	۳۹۰	۳۹۱	۳۹۲	۳۹۳	۳۹۴	۳۹۵	۳۹۶	۳۹۷	۳۹۸	۳۹۹	۴۰۰	۴۰۱	۴۰۲	۴۰۳	۴۰۴	۴۰۵	۴۰۶	۴۰۷	۴۰۸	۴۰۹	۴۱۰	۴۱۱	۴۱۲	۴۱۳	۴۱۴	۴۱۵	۴۱۶	۴۱۷	۴۱۸	۴۱۹	۴۲۰	۴۲۱	۴۲۲	۴۲۳	۴۲۴	۴۲۵	۴۲۶	۴۲۷	۴۲۸	۴۲۹	۴۳۰	۴۳۱	۴۳۲	۴۳۳	۴۳۴	۴۳۵	۴۳۶	۴۳۷	۴۳۸	۴۳۹	۴۴۰	۴۴۱	۴۴۲	۴۴۳	۴۴۴	۴۴۵	۴۴۶	۴۴۷	۴۴۸	۴۴۹	۴۵۰	۴۵۱	۴۵۲	۴۵۳	۴۵۴	۴۵۵	۴۵۶	۴۵۷	۴۵۸	۴۵۹	۴۶۰	۴۶۱	۴۶۲	۴۶۳	۴۶۴	۴۶۵	۴۶۶	۴۶۷	۴۶۸	۴۶۹	۴۷۰	۴۷۱	۴۷۲	۴۷۳	۴۷۴	۴۷۵	۴۷۶	۴۷۷	۴۷۸	۴۷۹	۴۸۰	۴۸۱	۴۸۲	۴۸۳	۴۸۴	۴۸۵	۴۸۶	۴۸۷	۴۸۸	۴۸۹	۴۹۰	۴۹۱	۴۹۲	۴۹۳	۴۹۴	۴۹۵	۴۹۶	۴۹۷	۴۹۸	۴۹۹	۵۰۰
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

۱۶۹	فرض نکاح	۱۶۹	فرض نکاح
۱۷۰	فرض طلاق	۱۷۰	فرض طلاق
۱۷۱	فرض نکاح	۱۷۱	فرض نکاح
۱۷۲	فرض طلاق	۱۷۲	فرض طلاق
۱۷۳	فرض نکاح	۱۷۳	فرض نکاح
۱۷۴	فرض طلاق	۱۷۴	فرض طلاق
۱۷۵	فرض نکاح	۱۷۵	فرض نکاح
۱۷۶	فرض طلاق	۱۷۶	فرض طلاق
۱۷۷	فرض نکاح	۱۷۷	فرض نکاح
۱۷۸	فرض طلاق	۱۷۸	فرض طلاق
۱۷۹	فرض نکاح	۱۷۹	فرض نکاح
۱۸۰	فرض طلاق	۱۸۰	فرض طلاق
۱۸۱	فرض نکاح	۱۸۱	فرض نکاح
۱۸۲	فرض طلاق	۱۸۲	فرض طلاق
۱۸۳	فرض نکاح	۱۸۳	فرض نکاح
۱۸۴	فرض طلاق	۱۸۴	فرض طلاق
۱۸۵	فرض نکاح	۱۸۵	فرض نکاح
۱۸۶	فرض طلاق	۱۸۶	فرض طلاق
۱۸۷	فرض نکاح	۱۸۷	فرض نکاح
۱۸۸	فرض طلاق	۱۸۸	فرض طلاق
۱۸۹	فرض نکاح	۱۸۹	فرض نکاح
۱۹۰	فرض طلاق	۱۹۰	فرض طلاق
۱۹۱	فرض نکاح	۱۹۱	فرض نکاح
۱۹۲	فرض طلاق	۱۹۲	فرض طلاق
۱۹۳	فرض نکاح	۱۹۳	فرض نکاح
۱۹۴	فرض طلاق	۱۹۴	فرض طلاق
۱۹۵	فرض نکاح	۱۹۵	فرض نکاح
۱۹۶	فرض طلاق	۱۹۶	فرض طلاق
۱۹۷	فرض نکاح	۱۹۷	فرض نکاح
۱۹۸	فرض طلاق	۱۹۸	فرض طلاق
۱۹۹	فرض نکاح	۱۹۹	فرض نکاح
۲۰۰	فرض طلاق	۲۰۰	فرض طلاق

[illegible]

[illegible]

[illegible]

۱۰۶	در ۱۱۸	در ۱۱۸	در ۱۱۸
۹۹	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۱۱۱	در ۱۱۸	در ۱۱۸	در ۱۱۸
۱۲۱	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۸۳	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۶۶	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۸۰	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۴۸	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۴	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۱۸	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۱۱	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۳۴	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۱۱۴	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۴۹	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲
۲۰	در ۳۱۲	در ۳۱۲	در ۳۱۲

[illegible]

۱۰	۱۰	تفصیل دیکھو	۱۰	تفصیل دیکھو
۱۱	۱۱	تفصیل دیکھو	۱۱	تفصیل دیکھو
۱۲	۱۲	تفصیل دیکھو	۱۲	تفصیل دیکھو
۱۳	۱۳	تفصیل دیکھو	۱۳	تفصیل دیکھو
۱۴	۱۴	تفصیل دیکھو	۱۴	تفصیل دیکھو
۱۵	۱۵	تفصیل دیکھو	۱۵	تفصیل دیکھو
۱۶	۱۶	تفصیل دیکھو	۱۶	تفصیل دیکھو
۱۷	۱۷	تفصیل دیکھو	۱۷	تفصیل دیکھو
۱۸	۱۸	تفصیل دیکھو	۱۸	تفصیل دیکھو
۱۹	۱۹	تفصیل دیکھو	۱۹	تفصیل دیکھو
۲۰	۲۰	تفصیل دیکھو	۲۰	تفصیل دیکھو
۲۱	۲۱	تفصیل دیکھو	۲۱	تفصیل دیکھو
۲۲	۲۲	تفصیل دیکھو	۲۲	تفصیل دیکھو
۲۳	۲۳	تفصیل دیکھو	۲۳	تفصیل دیکھو
۲۴	۲۴	تفصیل دیکھو	۲۴	تفصیل دیکھو
۲۵	۲۵	تفصیل دیکھو	۲۵	تفصیل دیکھو
۲۶	۲۶	تفصیل دیکھو	۲۶	تفصیل دیکھو
۲۷	۲۷	تفصیل دیکھو	۲۷	تفصیل دیکھو
۲۸	۲۸	تفصیل دیکھو	۲۸	تفصیل دیکھو
۲۹	۲۹	تفصیل دیکھو	۲۹	تفصیل دیکھو
۳۰	۳۰	تفصیل دیکھو	۳۰	تفصیل دیکھو
۳۱	۳۱	تفصیل دیکھو	۳۱	تفصیل دیکھو
۳۲	۳۲	تفصیل دیکھو	۳۲	تفصیل دیکھو
۳۳	۳۳	تفصیل دیکھو	۳۳	تفصیل دیکھو
۳۴	۳۴	تفصیل دیکھو	۳۴	تفصیل دیکھو
۳۵	۳۵	تفصیل دیکھو	۳۵	تفصیل دیکھو
۳۶	۳۶	تفصیل دیکھو	۳۶	تفصیل دیکھو
۳۷	۳۷	تفصیل دیکھو	۳۷	تفصیل دیکھو
۳۸	۳۸	تفصیل دیکھو	۳۸	تفصیل دیکھو
۳۹	۳۹	تفصیل دیکھو	۳۹	تفصیل دیکھو
۴۰	۴۰	تفصیل دیکھو	۴۰	تفصیل دیکھو
۴۱	۴۱	تفصیل دیکھو	۴۱	تفصیل دیکھو
۴۲	۴۲	تفصیل دیکھو	۴۲	تفصیل دیکھو
۴۳	۴۳	تفصیل دیکھو	۴۳	تفصیل دیکھو
۴۴	۴۴	تفصیل دیکھو	۴۴	تفصیل دیکھو
۴۵	۴۵	تفصیل دیکھو	۴۵	تفصیل دیکھو
۴۶	۴۶	تفصیل دیکھو	۴۶	تفصیل دیکھو
۴۷	۴۷	تفصیل دیکھو	۴۷	تفصیل دیکھو
۴۸	۴۸	تفصیل دیکھو	۴۸	تفصیل دیکھو
۴۹	۴۹	تفصیل دیکھو	۴۹	تفصیل دیکھو
۵۰	۵۰	تفصیل دیکھو	۵۰	تفصیل دیکھو

۱۶۶	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰
۱۶۷	۱۰۱	۱۰۱	۱۰۱
۱۶۸	۱۰۲	۱۰۲	۱۰۲
۱۶۹	۱۰۳	۱۰۳	۱۰۳
۱۷۰	۱۰۴	۱۰۴	۱۰۴
۱۷۱	۱۰۵	۱۰۵	۱۰۵
۱۷۲	۱۰۶	۱۰۶	۱۰۶
۱۷۳	۱۰۷	۱۰۷	۱۰۷
۱۷۴	۱۰۸	۱۰۸	۱۰۸
۱۷۵	۱۰۹	۱۰۹	۱۰۹
۱۷۶	۱۱۰	۱۱۰	۱۱۰
۱۷۷	۱۱۱	۱۱۱	۱۱۱
۱۷۸	۱۱۲	۱۱۲	۱۱۲
۱۷۹	۱۱۳	۱۱۳	۱۱۳
۱۸۰	۱۱۴	۱۱۴	۱۱۴
۱۸۱	۱۱۵	۱۱۵	۱۱۵
۱۸۲	۱۱۶	۱۱۶	۱۱۶
۱۸۳	۱۱۷	۱۱۷	۱۱۷
۱۸۴	۱۱۸	۱۱۸	۱۱۸
۱۸۵	۱۱۹	۱۱۹	۱۱۹
۱۸۶	۱۲۰	۱۲۰	۱۲۰
۱۸۷	۱۲۱	۱۲۱	۱۲۱
۱۸۸	۱۲۲	۱۲۲	۱۲۲
۱۸۹	۱۲۳	۱۲۳	۱۲۳
۱۹۰	۱۲۴	۱۲۴	۱۲۴
۱۹۱	۱۲۵	۱۲۵	۱۲۵
۱۹۲	۱۲۶	۱۲۶	۱۲۶
۱۹۳	۱۲۷	۱۲۷	۱۲۷
۱۹۴	۱۲۸	۱۲۸	۱۲۸
۱۹۵	۱۲۹	۱۲۹	۱۲۹
۱۹۶	۱۳۰	۱۳۰	۱۳۰
۱۹۷	۱۳۱	۱۳۱	۱۳۱
۱۹۸	۱۳۲	۱۳۲	۱۳۲
۱۹۹	۱۳۳	۱۳۳	۱۳۳
۲۰۰	۱۳۴	۱۳۴	۱۳۴
۲۰۱	۱۳۵	۱۳۵	۱۳۵
۲۰۲	۱۳۶	۱۳۶	۱۳۶
۲۰۳	۱۳۷	۱۳۷	۱۳۷
۲۰۴	۱۳۸	۱۳۸	۱۳۸
۲۰۵	۱۳۹	۱۳۹	۱۳۹
۲۰۶	۱۴۰	۱۴۰	۱۴۰
۲۰۷	۱۴۱	۱۴۱	۱۴۱
۲۰۸	۱۴۲	۱۴۲	۱۴۲
۲۰۹	۱۴۳	۱۴۳	۱۴۳
۲۱۰	۱۴۴	۱۴۴	۱۴۴
۲۱۱	۱۴۵	۱۴۵	۱۴۵
۲۱۲	۱۴۶	۱۴۶	۱۴۶
۲۱۳	۱۴۷	۱۴۷	۱۴۷
۲۱۴	۱۴۸	۱۴۸	۱۴۸
۲۱۵	۱۴۹	۱۴۹	۱۴۹
۲۱۶	۱۵۰	۱۵۰	۱۵۰
۲۱۷	۱۵۱	۱۵۱	۱۵۱
۲۱۸	۱۵۲	۱۵۲	۱۵۲
۲۱۹	۱۵۳	۱۵۳	۱۵۳
۲۲۰	۱۵۴	۱۵۴	۱۵۴
۲۲۱	۱۵۵	۱۵۵	۱۵۵
۲۲۲	۱۵۶	۱۵۶	۱۵۶
۲۲۳	۱۵۷	۱۵۷	۱۵۷
۲۲۴	۱۵۸	۱۵۸	۱۵۸
۲۲۵	۱۵۹	۱۵۹	۱۵۹
۲۲۶	۱۶۰	۱۶۰	۱۶۰
۲۲۷	۱۶۱	۱۶۱	۱۶۱
۲۲۸	۱۶۲	۱۶۲	۱۶۲
۲۲۹	۱۶۳	۱۶۳	۱۶۳
۲۳۰	۱۶۴	۱۶۴	۱۶۴
۲۳۱	۱۶۵	۱۶۵	۱۶۵
۲۳۲	۱۶۶	۱۶۶	۱۶۶
۲۳۳	۱۶۷	۱۶۷	۱۶۷
۲۳۴	۱۶۸	۱۶۸	۱۶۸
۲۳۵	۱۶۹	۱۶۹	۱۶۹
۲۳۶	۱۷۰	۱۷۰	۱۷۰
۲۳۷	۱۷۱	۱۷۱	۱۷۱
۲۳۸	۱۷۲	۱۷۲	۱۷۲
۲۳۹	۱۷۳	۱۷۳	۱۷۳
۲۴۰	۱		

دارم ابھی۔ یہ فاس سے دور ہوا سندھ میں رہا۔ کہاں کہاں۔ حال کیا ہے
 ہیں۔ انکس اس کا کوئی جواب سنی نہیں ہیں دیا ہوا ہے کہ وہی
 حرافہ میں رہا۔ لکھی ہیں تو حرافہ علیہ کہیں کہیں کہیں۔ - - - - -
 نسیم حرافہ وہی کہے۔ - - - - -
 مان کی مانی ہے رہا ابھی۔ - - - - -
 اس کے پہلے کے مقدموں میں انکار فرمایا ہے۔ اور اس کو نالی قبول
 نہیں کیا۔ وہی۔ جبکہ حرافہ میرے شریک فاضل۔ - - - - -
 ہے۔ - - - - -

نگرانی فوجداری

حاشیہ

بائلاس عالیجناب رائے بال مکند صاحب بی۔ اسے۔ د عالی جناب
 مولوی سید محمد غلام جبار صاحب ارکان

فقیر محمود کی . نگرانی خواہ

ہام

دلاور انسا ریگم
 نگرانی۔ - - - - -
 کارروائی نفقہ۔ - - - - -
 - - - - -

نگرانی ناراضی مخیر مولوی سید حاجت الحسن صاحب عالم سوم عدالت فوجداری ملکہ مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۱۹
 متفرقہ مدعی علیہ آئندہ میں عرض جوابی حاضر ہے در نہ بطور کارروائی کیجا یگی اور وقت
 ضرورت الحضر ہی ہو سکے گی

۷۱۹
 ۷۱۹
 ۷۱۹

مرکار
ما
لوٹا

جو کسی امر یا برائی کی وجہ سے پیدا ہوا اور اس کا انتظام کسی شخص کے
استیلا میں ہو چکا ہو۔ اسے کہتے ہیں کہ اس کا انتظام اس کے ہاتھ میں
ہو چکا ہو۔

مہاجر، مگر انجواہ مولوی محمد فیض الدین صاحب پبلک اسٹیشن
منشی طر فانی

راستے والے گھر کے صاحب رکھن۔ بہ اسلحہ کم برائے کے خلاف مکر کی طرف سے
چھ یوم مقصدی البعد میں ہو چکا ہے۔ درخواست اپیل میں البعد کے معاد کی نسبت
کوئی وجہ خاص درج نہیں کی گئی۔ وکیل سے کار اس وقت یہ سخت کر کے
ہیں دس رو سے دفعہ (۵) قانون مبادیہ سماعت نشان (۲) سے (۱۲) دفعہ
کی سار رہی البعد میں مبادیہ درخواست مرافقہ منظور کیجا سکی ہے۔ وجہ موجب
رہائی اس وقت یہ کہی جاتی ہے کہ اس سے مراد ہے کہ اس سے مراد ہے کہ اس سے
ہمارے راستے میں کوئی وجہ کافی نہیں ہو سکتی۔ دفعہ (۵) کے موجب وہ وجہ
ہو سکتی ہے جو کسی امر یا برائی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہو اور جس کا انتظام
کسی شخص کے احکام میں نہ ہو۔ اس صورت میں اگر محکمہ سے کار اس وقت
کارروائی کی گئی ہو اور محکمہ سے کار اس نامناسب نقول نہ ہوئی ہو تو جملہ
معطلہ قانون کے اندر ساری کارروائی ختم ہو جاتی۔ لیکن اس وجہ کو ہم وجہ موجب
تسم نہیں کرنے اور مرافقہ کو مقصدی البعد فرار دے دیے ہیں لہذا

حکم ہوا کہ

وجہ البعد میں مبادیہ خارج۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ اپیل خارج البعد ہے
درخواست اپیل میں کوئی وجہ اس کی نہیں لکھی ہے کہ وہ اس سے قطع نظر
کی جائے۔ اور کہا جاتا ہے کہ جو کہ فوجدار یا ایسبل میں ایسی وجہ کا لکھنا

فیض محمد کی
دلاور آباد

اساتذہ کرام، پرنسپل و مہارڈ مسٹر ۱۳۱۵ء

اور رکن حکم ۱۳۱۵ء، مالک فوجداری سرکار مانی ہو وہ کوئی تو میراث
حرام نہیں ہے۔ اور یہ فقہر لائے کا حکم کہ کوئی جو سر اور اور یہ فقہر خود کوئی میراث
ہے۔ بلکہ ان کا دانہ اور قسم روانی ہے۔ دو ایک رولور بڑھ سکتا ہے، صفحہ ۱۰۱
انڈین لائبریری اس جلد ۱۶۷، صفحہ ۲۴۴۔

دفعہ ۱۱۴، رولور میں مکتوفہ کارروائی کرنے کا اصدار اور خرچہ دلائلی
سے اجازت ہے۔ یہ سب دلائل کرتی ہیں کہ اس دفعہ کے متعلق کارروائی
کو کوئی فوجداری مقدمہ متعلق جرم اور قابل تہویر سر اور نہیں سمجھا جاسکتا اور
دفعہ ۱۱۴ میں اصلتا حاضری کی معافی کی اجازت کا اقرار بھی ہے۔ اور
فریقین کی اصلتا حاضری کا کوئی کر دم نہیں ہے۔ دینا ب ریکارڈ مسٹر ۱۹
بڑھ سکتا ہے۔ گو یہ درخواست گہار سے متعلق ہے۔ لیکن اصولاً درپنی مانی سے
بھی رہی رعایت ہوئی جائے۔ خود درخواست گہار سے کی جاسکتی ہو۔ اور
محشریٹ صاحب مانت کی تہویر بریگڈ الی میں کوئی وجہ اسکی نہیں تھی
گئی کہ کیوں اور انکو اصرار ہے کہ موجود قسماً اعراض نگہانی خواہ کو اصلتا
حاضری پر حضور کیا جائے۔ اور وکالاً جواب دی کی اجازت نہ دی جائے۔
یہ سب ہم یہ کہہ نہیں کہہ سکتے۔ اور یہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ عدالت کوئی ایسا
مقام ہے کہ جہاں حاضری کسی کے لیے بھی کچھ موجب دین و سبب دلت
ہے۔ لیکن اسکا نہ اقتضا نہیں ہے کہ جہاں اصلتا حاضری سے معاف کر دینی
اجازت قانون نے دی ہے۔ اور اس کے خلاف کوئی وجہ نہیں پائی جاتی
دعاں خواہ خواہ عدالت کسی طریق کو مجبہ کرے کہ میں اصلتا ہی حاضر ہو کر
جواب دی کرے۔ تہویر بریگڈ الی میں یہ فقہر بھی ہے کہ بوقت ضرورت
بالحرطی ہو سکے گی۔ اس کی نسبت ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بوقت ضرورت
عدالت کو ایسا اختیار نہ ہو گا۔ اور اس کے متعلق اس وقت جبکہ عدالت

[illegible]

بقدرت محمدی
مقام

حکم ہوا کہ
مگرانی منظور حکم دیر گزشتہ فی مروج ہو۔ مگرانی خواہ کہ اجازت دینا چاہے کہ
وہ مذکورہ دلیل جواب دہی کرے یہ اور مہنگا کوئی ماحول ضرورت نہ مگرانی خواہ
کی عدالت میں ادا تھا حاضری کی تائید نہ ہو وہ عدالت میں ادا تھا حاضری پر
مجبور نہ کیا جائے اور اگر آئندہ کسی صورت پر نہ ادا تھا محبت کو کہ مگرانی خواہ
کی نسبت ادا تھا حاضری کا حکم ہے کی ضرورت نہیں ہو تو اس کو مردود ہے
و اسباب مصرح حکم دیتا چاہے کہ وہ اگر کارروائی محاسن علیہ عدالت کے
سامنے آئے تو اولیٰ وجہ اور اسباب پر غور ہو سکے۔
راستے با گذشتہ صاحب رکن سب سے بھی اس سے اتفاق ہے اس لیے
کارروائی پر جو طریقہ مگرانی خواہ ادا تھا حاضری پر اصرار کیا جانا ہے اس کی کوئی
وجہ موجود نہیں ہے۔

مصارف فوجداری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بہاؤ اللہ علیہ السلام سے ہاں کہہ دیا کہ صاحبِ مہربانی! یہ ہے۔ وہ علیٰ نبیہا

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب دکان

سرافان

ملفوظات

اباچی و میکاچی وغیرہ

۴۸

۵۷۲۳۴۵۶
۵۷۲۳۴۵۶
۵۷۲۳۴۵۶
۵۷۲۳۴۵۶

میں اس کا نام ہے جس کے ہاتھ کہا جا رہا ہے کہ رگوں کے درجہ سے کئے گئے۔
 اور دلوں کی نسبت سرفہر کا اور کاس عدالت ہائے ماتحت سے ثابت
 قرار دیا ہے۔

آپانی نیا دور
 سرکاری

ان حالات کے تذکرہ کے بعد ہم اس مقدمہ فوجداری کی طرف رجوع
 ہوتے ہیں۔ ہر دو عدالت ہائے ماتحت سے کاس عدالت دیہی و قریبی سے
 یہ تمام فرار دیا ہے کہ اس اراہی کا پٹہ دار اور دلوں کے دفتر اور
 اس کے جیل سے مستفیض مقدمہ ہوا ہے۔ ادنیوں نے نہ تات فرار دیا ہے
 کہ اس وقت میں ہمدی نے رانی ماہی حاکم داران چھوڑ دی اور بابا یسینی
 کے دیا۔ اس ساریہ حاکم داروں نے حکم صادر کیا کہ اراہی کا عدالت
 دی ہیں اس حاکم داروں کے نام ترکیب کی جائے اس ساریہ سرکاری سندھ میں تبادلہ اساریہ اسی سرکاری یسینی
 یسینی قتل جو ہمدی کی مہرت ہے سیت واری سرکاریاں یسینی ہیں جن سے ثابت ہے کہ اراہی
 بقصد حاکم داروں کے رہی ہے اس لیے یسینی کا قتل ہی دیا جاوے گی کے ہمدی و ساریہ
 صلی حاکم دار ہوئے اور ان کے حکم سے یہ اراہی حاکم داران ساریہ کے نام سے حاکم دار کے نام عام
 ہوئی نہ ساریہ کی سرکاری میں نہ مل رہا ہے۔ اس سرکاری یسینی ہمدی کی فہر
 یسینی کو یسینی ٹیٹ ہے۔ اور وہ اصل حکم بھی یسینی ہوا ہے۔ ساریہ
 میں گسودرا جینی کے حکم سے یسینی دارا ہمدی رنگو باو لہمبا جی کے نام منتقل ہوا
 اور وہ اصل حکم پیش ہوا ہے اور اس وقت سے ساریہ تک سرکاریاں
 اور باوٹی بھی یسینی ہرئی ہیں جن سے یسینی دارو رنگو باو لہمبا جی ہمدی
 ثابت ہوئی ہے۔

لہذا میں نے بنائید اپنی نجات کے صرف ایک یا دو یسینی کرانی
 ہے۔

یہ یاد لی ہمدی کے نام کی ہے۔ اور اس میں صرف ساریہ
 کا مل درج ہے۔

اس محسوس کو اس مراحض نے صدمہ آنا ہی مراحض کی طرف سے یہ حرکت
 کی کہ آنا ہمارے دوسرے مراحض سے یہ دوسرا محسوس ہے۔ یہ محسوس اس کے مراحض
 درانی سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اس حال کے غلط ہے یہ خیال کہ تاہا یہ محسوس
 اس کی صدمہ بدینہ کا وجود معلوم تھا۔ ہمارے مراحض میں مثل کی روئے اور
 بالکل اس کے حالات ہے۔ وہ دوسرے مراحض کے قریبی مراحض کا یہ حال
 ہے اس کو صدمہ مراحض دلائی کا علم تھا اور وہ اور رگوما ملزم ایک بڑی
 تیار اور اہتمام کے ساتھ مراحض مراحض بر آئے۔ اور مراحض دلائی کی
 کے دس کے کے مراحض کے مراحض ہوئے۔ ہم کوئی وجہ ہیں یا ہے کہ اس مراحض کو
 بے جرم مسطور کریں۔

آنا محسوس
 مراحض

ہمارے مراحض میں جو مراحض کہ چہ چہ ماہ قیاس کی اس ملزم کے محسوس
 عدالت نے بحال رکھی ہے وہ فی الواقع محسوس ہے۔ ایک مقدمہ دلائی کے
 ملزمین یہ مراحض پیدا ہوئی ہے۔ ملزمین جہاں یہ ہیں ہیں ایسی حالت میں
 اس کو یہ مراحض کی مراحض دیا جانا نہیں کافی ہوگا۔ لہذا۔

حکم ہوا کہ

مراحض مراحض ملزمین مراحض رگوما دلائی دو دو ماہ قیاس مراحض
 مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ اس مقدمہ میں اتحاص
 ذیل سے بحث ہے۔

۱۱، رگوما دلائی مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

۱۲، رگوما دلائی مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

۱۳، مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

۱۴، مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

ایک اسیت جبکہ نام مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض مراحض

نورث اور نورث
میرا

دس، اما جی دل سکاجی۔

د، یگا جی دلدار اس جی

د، رگو ما دل سہدی۔

د، گرد دل سہدی۔

د، جس دل سے صاحب

د، کلا جی دل سہدی۔

عبداللہ اس الی نے ہی کھینچا۔ اما جی دل کو جی کو دھجہ (ماہ فدا مستحقیت
اور ایچ سورہ حرامہ کی اور رگو دل سہدی کو جہ جیسے فدا مستحقیت کی سہدا
دی۔ عدالت میں اور گنت نامہ میں ملے ہوئے۔ اور عدالت میں ملے
اجی کے فدا میں سہدی حرامہ سوچ کر دی اور مافقی سزا۔ بے فیدہ ابی اور رگو ما
دل سہدی کی نسبت کمال برکی۔

اوس کے بہرہ میں جلسہ عدالت میں ہوئے ہیں۔ ہم نے سہدا عدالت کی
سہدی اور رگو اس میں برکت کی۔

انہم بختیہ یہ کہ کہ سبب کہ غیر میں کی نزاع ہے۔ اور رگو ما سبب بنتی سے
ماہر کر اہلکار وہ مالک سہدی اور بار لہر ہے۔ یہ ہے تو اسکا درختوں کو بیج کرنا
اور کہہ۔ اسکا منتقل کرنا عمارت۔ اور آگاہی حمار تھا کہ خر کر دہ درختوں کو
تس آہ سہدا (ما کی لکڑی)۔ سہدی میں لکڑی۔ دکر ہا حرم۔ نو حرم سہدا ہیں
دس سہدی (ما کی لکڑی)۔ تا بقدر رگو ما دل سہدی جی تھا۔

سہدی سہدا (ما کی لکڑی)۔ سہدی میں لکڑی۔ دکر ہا حرم۔ نو حرم سہدا ہیں
دس سہدی (ما کی لکڑی)۔ تا بقدر رگو ما دل سہدی جی تھا۔
ہا کہ سہدی (ما کی لکڑی)۔ سہدی میں لکڑی۔ دکر ہا حرم۔ نو حرم سہدا ہیں
دس سہدی (ما کی لکڑی)۔ تا بقدر رگو ما دل سہدی جی تھا۔
ہا کہ سہدی (ما کی لکڑی)۔ سہدی میں لکڑی۔ دکر ہا حرم۔ نو حرم سہدا ہیں
دس سہدی (ما کی لکڑی)۔ تا بقدر رگو ما دل سہدی جی تھا۔

جینا
۱۱
لہاڑی

میں کہے نہ ملتا ہے عدالت میں علاوہ رائے تکرار میں عدالت اعلیٰ کو عدالتی
تلفہ سیکالہ رہتا ہے اس لیے مقدمہ کی کسی اور عدالت میں انتقال کی درخواست
میں کی۔ جو کہ اگر درخواست کیے مقدمہ میں عدالت میں سے عدالت ہو
رہی تھی۔ اس لیے اس مقدمہ کے مقدمہ کی درخواست عدالت کے پیش
کی مثل عدالت اعلیٰ میں طلب کر لی گئی۔ درخواست عدالت میں مانگے ہوئے تو
انتقال عدالت کا اختیار بھی ہے اور یہ اختیار صرف عدالت اعلیٰ کو حاصل
ہے۔ لہذا انتقال مقدمہ کی درخواست کا ہم سو و مقدمہ کر دیتے ہیں
درخواست انتقال لا مارم کی ہے۔ اس مقدمہ میں وکیل ملتا اور وکیل
مستفیت کی سخت سماعت ہوئی۔ لہذا کی درخواست انتقال اس میں امر یہ بھی
ہے کہ حاکم محوز عدالت ابتدائی سرید ہر راؤ کو اس سے ذاتی عداوت ہے
ابنوس ہے کہ اس واقعہ کی بعد تق میں کوئی یاں حلی مستس ہیں ہوا ہے
جساکہ بموجب دفعہ ۲۹۴ میں وہ معاملہ کو عدالتی ہوا امروری ہے اس
وقت ہمارے احلاس یر وکیل یلیا کہے ہیں کہ خود انساب سائے درخواست
ہیں۔ ادنیٰ کی بعد یل و انس کے لیے اور ان کے پاس کرئی وابق
موجود ہیں۔ نہ اس وقت تک وہ عدالت میں کی مثل میں سال کیے
گئے ہیں۔ اگر حلی دی جائے تو آئندہ پیش کیے جائیں گے یا مارم
لے انداز درخواست انتقال عدالت میں ۲۲ سر سٹلف کو پیش
کی تھی اور اس کے بعد میں جسے کار مانہ مستفی ہو چکا ہے اس وقت تک
کوئی وفاق درخواست کی تائید میں پیش ہیں گئے نہ اس وقت پیش
کئے جاتے ہیں۔ درخواست کی تائید میں مان حلی بھی اس وقت تک
پیش نہیں ہوا ہے۔ ابھی صورت میں سو اس کے کہ ہم درخواست انتقال
مقدمہ خارج کریں۔ کوئی چارہ نہیں ہے لہذا۔

حکم ہوا کہ

باجداروں کا لہجہ بے باک اور کٹھن و اسیب ہے۔ اس کے علاوہ غالی و تعصب
مردوں کی۔ یہ چھوٹا سا جہاز ہے جس کا رنگ

نگرا پنخواہ

جنیبا

ہیسا م

طرقانیان

لیا و تجربہ

اتصال مع مردم۔ در خواست اتصال مقدمہ۔ اختیار بدالست مشن نسبت
اتصال مع مردم۔ عدالت مشن کو اتصال مقدمہ کا اختیار ہو گا۔ مان حلقی۔
لرزم یعنی مان حلقی پہ ناگہد وجوہ مندرجہ در خواست اتصال مقدمہ مجموعہ
صالحہ و مداری سرکار عالی دفعہ دہم ۴۹ صمن دہم
تجو بہ ہو گا کہ در عدالت مشن کو خود اتصال مقدمہ کا اختیار
نہیں ہے لکہ یہ اختیار مجلس عالیہ عدالت کو ہے۔
دہم و صحت ۱۰ دہم ۴۹ صمن دہم، صالحہ و مداری و احاط
مقدمہ در خواست اتصال کے مشن یاں حلقی مشن
ہو یا ضرور ہے۔

مردری واقعات تھویر سے ظاہر ہیں۔
منجانب نگرانی خواہ مولوی احمد حسین صاحب وکیل۔
منجانب طرقانیان پٹنہ سر سہوان راؤ صاحب وکیل۔
راکے بالکلند صاحب رکن۔ اسن مقدمہ اتدائی میں دس ملزمین تھے

نگرانی مارا جی تھویر راہ گروں صاحب اطم مقدمہ عدالت علاقہ راہ تھویر ارج ہسار در
موردہ ۲۲ تر ۳۳ لٹ مشن ایکہ طر قالی ادجو د تمیل میں غیر حاضر ہو کہ یہ پہلی ہیبتی ہے
یکطرفہ کارردائی مناسب نہیں بلکہ ارج تسدل کی چاہئے آئندہ تاریخ ہیبتی ۱۹ تھویر
۳۳ لٹ مقرر ہو۔

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۲۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۳۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۴۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۵۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۶۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۷۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۸۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۹۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۱۰۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے

نگرانی فوجداری

حاشیہ

۱۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۲۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۳۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۴۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۵۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۶۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۷۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۸۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۹۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے
۱۰۔ اس میں یہ بھی سمجھا گیا ہے کہ اگر کسی کو اس کا کام اور طواری میں سے

۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

نگرانی فوجداری

ماریٹنڈ مائیک بھو و غیرہ

بنام

آخر میں یہ کہ مائدہ اور اعلیٰ تصدیق سرکار سے لی جائے۔ اور فریقوں کو ہدایت
ہو کہ عدالت دیوانی میں رجوع ہو کر اسٹیشن پر جوں کا شور، دکر ڈاکری، اٹھنا
کر رہا اس حکم کی نادر اعلیٰ سے فریقوں میں گہرائی کر لیں۔

مازید ایک
نام
گر ندراد

۱۔ اعلیٰ عدالتی میں تصدیق کی نسبت فریقوں کی مہادیت قلم مد کی ہے۔
لیکن اس امر کے طے کر کے کہ کون فریق ماریت حکم پر یاد رہے جس کے صلہ دو
ہے جسے عدالت دیوانی الا افع کا حصہ تھا اسوہ سے انکار کیا ہے کہ عدالت کو مدوج
اطمینان کامل نہیں ہے۔ ہوا کہ کون ایک فریق قاضی اور کون دو سرا در بق عرفا لعل
عدالت سے جو حکم دیا ہے وہ سر بجا غلط ہے۔ سروے دفعہ ۱۴۸ میں دہ، نصرت
اسد ضرورت تصدیق آخر تک عدالت اگر چاہے اور اعلیٰ دتا ر عمہ یہ محاسب سرکار
صممہ کا حکم دے سکتی ہے لیکن عدالت مقدمہ میں بہ حکم آخر ہیں دیسکتی کہ جائداد
نہ نگرانی سرکاری جائے۔ اور فریقین عدالت دیوانی میں رجوع ہوں حکم عدالت
فریقین کی شہادت قلم مذکور کی ہے تو عدالت کو شہادت سے طے کر مایا ہے کہ
کہ کون فریق قاضی تھا اور جو فریق کہ عدالت کی رائے میں قاضی تھا نصرت ہو
اوس کو اعلیٰ پر مصدقہ دلائے کہ حکم دیا جائے۔ لہذا

حکم ہوا کہ

نگرانی منظور ہو بر عدالت ماتحت بموجب مقدمہ میں حسب منہ محضر کارروائی
کی جائے اسکی اصل دوسری قتل میں شریک کیا جائے۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب دکن۔ مائدہ کو مفصلہ سرکار لینے کے
لئے شرط "اتد ضرورت" اور "تالصفہ" آخر کی ہے۔ اور عدالت ماتحت نے لا
اس کے تجویز آخر نگرانی فرمائی ہے۔ اسلئے میں متفق ہوں۔

نگرانی فوجداری

حاشیہ

گو بنہاراؤ

طرقانی

نفس امن۔ کارروائی نقص امن حکم نگرانی سرکار منظم۔ جائداد انعام
جائداد تمارعہ کو بھروسہ اندر درست گرائی سرکار میں لینے کا ارادہ۔ اس
عدالت دلوالی۔ بد امتداد الدہ دلوالی۔ سر نفس۔ جائداد تمارعہ کو نگرانی
سرکار میں لکیر لکیر کو ہدایت عدالت دلوالی کا عدم توار مجموعہ ضابطہ و عدالت
سرکار عالی دہ ۱۸۸۱ء میں دہ ۱۸۸۱ء۔

تجو سر ہو لی کہ سر جسے میں دہ ۱۸۸۱ء مجموعہ ضابطہ و عدالت

سرکار عالی کارروائی نقص امن میں بھروسہ۔ اس سرور۔

تا تصفیہ آخر عدالت جائداد کو نگرانی سرکار سے سلتی ہے نگرانی کا جائداد

کیرن قہر سرکار لکیر لکیر کو عدالت دہالی کی پابندی کیا جیج میں ہے۔

اغوا میں مقدمہ بد اس میں لئے ریورسٹ سرور نہیں ہے

منجانب نگرانی نوابان باجو گیا پر شہاد صاحب دہو لوی محمد

غلام اکبر خاں صاحب دہو لوی مرزا محمود علی بیگ صاحب

دہو لوی حاجی محمد رفیع صاحب دہو لوی نواز شہ علی صاحب وکلا

منجانب طرقانی پنڈت کیشور راؤ صاحب کیل۔

اس کے بال مکند صاحب رکن۔ اس مقدمہ نقص امن میں عدالت اندالی نے

نگرانی ہارامی تجویر مولوی غلام محمد صاحب طاہر عالم عدالت فو عداری صلح شہر آباد طلاق یا لگا
اس کا تھانہ و حرم مورہ ۱۸۸۱ء اردی ہریت سلسلہ منسرایک جائداد مسخوفہ بمقابلہ و رتقن ہریت
چیمہ ریورنگرانی سرکار لی جائے کہ کس شخص کے قفسہ سے جائداد سرکار کی نگرانی میں لی
گئی ہے۔

نہ قیں کو ہدایت ہو کہ دلوالی میں رجوع ہو کر اسے ایسے حق کا موت دے کر
ڈاکری حاصل کریں۔

جوگ ل

دستخط

طرقانی

حکم - شیخ حکم عدالت با تحت بد نسل - حوالہ شیخ حکم عدالت با تحت بد نسل حکم مذکور - اختصار عدالت مراحمہ و نگرانی - مجموعہ ملاحظہ فرمائی سرکاری

دفعہ ۶۸۵ (۲۴)

نحوہ سر ہوئی کہ دہا، لحاظ اٹھا لیا ریو حکم میں عدالت ہودہ مارڈ
کر سیکے گی مجموعہ دفعہ ۶۸۵ مجموعہ ملاحظہ فرمائی سرکاری
عدالت مراحمہ یا نگرانی بد نسل حکم عدالت با تحت بد نسل اس کو
ممنوع کر کے اسرار دہو تہاں کا حکم دے سکی ہے۔

سیدہ لارڈ رٹا حلدہ صفحہ ۱۵۳ کا حوالہ دیا گیا اور
دیگلی ریو رٹا حلدہ ۹ صفحہ ۸۶ دیا گیا لارڈ رٹا صفحہ ۱
صفحہ ۶۳ حلدہ ۸ صفحہ ۵۵ حلدہ ۶۲ صفحہ ۸۴ حلدہ ۸
کلکتہ حلدہ ۱۴ صفحہ ۸۳ حلدہ ۳ دفعہ ۶۹۰

اختلاف فرما گیا۔

عدالت ڈوٹریں ہنگوی میں مسماں کا لونگ ورام سنگ کا جالان
نہایت سرقہ بکان طرقانی پیش ہوا۔ مسنعت کا بیان تھا کہ اس کے
مکان سے دو گوب طلائی سرقہ گئے۔ پولیس نے بعد تحقیق گنگا رام
ڈنگرائی جواہر کے قبضہ سے ایک ازو طلائی سرآمد کیس کی دست
یہ میاں کا گنا کہ مال سرقہ کو گلا کر سہمی کہو یہ سنار سے مارو
گنگا رام نے ہوا یا ہے و گنگا رام کو سنار دے مارو خواہے اور

نگرائی رہائے تھو کہ مولوی وحد الدین صاحب ناظم عدالت نوعدارۃ ضلع یر بھتی نسبت
شیخ تھو مولوی مسعود حسن صاحب ناظم عدالت نوعدارۃ درجہ اول ڈوٹریں ہنگوی مسعودہ
۲۴ اردو ہفتہ ۲۵ سب سب ایک مال مدعی کو دیا جائے۔

حکم ہو گا

نگرا کی عدالت شائع مقرر وہ حکم جس کے ذریعہ سے مال جو گنبد کی مدتی کو دلا گیا ہے مسوخت ہو یہ مال گنگارام نگرا کی خواہ کو دلا جائے۔
 مولوی صاحب صاحب جبار صاحب رکن میں متفق ہوں کہ روکڑ اور
 مثل سے باز دیندہ مال ہر سٹ مسوختہ میں نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی ثابت نہیں ہے
 کہ کوئی اور مال مسوختہ نہ لگا سکے نہ باز دیندہ پایا گیا ہے۔ اور ضرور ہے کہ ہم
 باز دیندہ طور صحیح گنگارام کو دلائیں۔ یہ مسوختہ کر لیں اس حد
 تک بخوبی زیر نگرا کی لا محالہ مسوختہ ہوئی جائے۔ لیکن اس واقعہ کی تفتیش ہو کر
 حد عور طلب ہے کہ جس کے عدالت اندائی سے ایک حکم دے دیا اور اس
 حکم کی تعمیل ہی ہو گئی تو اب ہم کوئی اس حکم دے سکتے ہیں کہ جس کی تعمیل
 میں جو گنبد کی متینیت سے باز دیندہ گنگارام کو دلا جائے۔ دفعہ ۱۸۸،
 ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں یہ فقرہ بھی ہے کہ اگر جو حکم قریب انصاف
 معلوم ہو وہ صادر کر سکے گی یا اور بعد اس فقرہ ضابطہ فوجداری برطانیہ
 میں بھی ہے۔ لیکن وہاں پہلے یہ فقرہ تھا اور بعد ازاں جو کچھ ضرورت اس فقرہ
 کے امانت و الحاق کی ہوئی وہ یہ تھی کہ یہ سہ ہوا تھا کہ بعد اس کے کہ عدالت
 ماتحت کے حکم کی تعمیل ہو گئی ہو۔ عدالت اپیل یا نگرا کی اس کو مسوختہ کر کے
 یہ حکم دے سکتی ہے کہ شخص متفق صحیح کو کوئی مال دلا جائے کیونکہ اس دفعہ
 مذکور میں الفاظ کچھ ایسے وارد ہو گئے ہیں کہ حکم عدالت ماتحت کو ملتی کر کے
 عدالت مرافقہ یا نگرا کی تصحیح وغیرہ بعد عور تھویر کرے گی اور محل التواء بعد
 تعمیل کے مانتی نہیں رہتا ہے اور بعد تعمیل جو کچھ ہو گا وہ استرداد ہو گا۔ نہ
 التواء اور متعدد نظائر بھی ہو گئے ہیں بلکہ بعد اس اضافہ کے بھی بعض برٹش
 انڈیا کے ہائی کورٹ نے اسی خیال اور نظائر کے نتیجے میں یہ فیصلہ کر دیا ہے
 کہ بعد تعمیل حکم عدالت ابتدائی عدالت اسے نالادست کوئی تجویز بھیج یا اسر داد

گنگارام
جو گنبد

سر ارمائی
نام
مہنگا

۱۰/۱۱/۱۲ افواج میں سر - طاہرین -
مہنگا، گجراتی خوزہ، بولو، قاضی، صدر، احمد، مدد، چاند، گجراتی سرکار
طرز نمائندگی، غیر جانبدار -
راستے ہال کچھ صاحب رگرنہ دکن سرکار کی عدالت ہوئی طر نامانی
غیر جانبدار سر

و انعامات ہیں کہ عدالت ضلعی راہ سے اسدہ و صمدہ کہ بدن سرم
کوہ سید دفعہ دوم، و صمدہ کی پیر آمد کی اطلاع دی ہے۔ قاضی راجہ و ماہ
فردامشقت کی برادری اور دھرم سے ادا شدہ کی عدالتی کا بھی حکم دیا۔ عدالت
تقریب سے اتنا ہے کہ وہ میں اس میں کو دیکھا اور یہ صمدہ نگرا کی یہ سرکار
کی ہے کہ عدالت و عدالتی کو دفعہ کی عدالتی کا حکم دیے گا احتیاط نہ تھا۔
اس دفعہ کی سماعت قانون و دفعہ سے سال دوم، ستمبر ۱۹۱۲ء سے مابین
دوم کے موافق لفظ اور سید مال کے، عدالت سے کارروائی ہوئی چاہی
ٹی اور تعلقہ اور اس امر کا تصدیق کر سکتا کہ اس قدر دفعہ حق سرکار جمع ہو گا اور
کے بعد شخص اس شخص کو دماغ سے گا۔ اور اس میں یہ مقدمہ و دفعہ کی ماہ
دار اس کے ماس نہ مانے، مال و نہ تھا۔ اس کی عرض سے پہنچا جائے
ہاں راستے اس شخص کے بعد یہ ہے کہ ہم کو دفعہ نگرا کی اس مقدمہ
میں کی دست اندازی کا موقع نہیں ہے یہ امر کہ دفعہ کا کشفہ دفعہ مارکہ
دفعہ کو اور کس قدر ایک اور ہی کو ملتا ہے۔ اگر اس کے تصدیق کی ضرورت
ہو تو اس کا تصدیق موافق مابین دوم قانون دفعہ سررستہ مال سے ہو گا۔
لیکن جو کارروائی کہ سررستہ مال کی اختیاری ہو اس میں عدالت و عدالتی
کس طرح دست اندازی کر سکتی ہے اور کس طرح کوئی حکم دے سکتی ہے تو
سررستہ مال بر واجب التعمیل ہو۔ اس قانون کا ماس سوم سران کے
متعلق ہے اس باسیہ کے دفعہ ۱۰ کے موافق اگر باندہ دفعہ سید و دفعہ

رکن منقطع الہ ۱۔ ہے۔ کو تو اولیٰ کی حالت سے جو واقعات، حالات میں ظاہر
 کیے گئے ہیں وہ یہ ہیں کہ اگر میں سے اگر کوئی فعل ملے گا، مال، مسرفہ کا اور لفظ
 یاریہ طاعت والہ ماری دوسرے کو آگ لگا دی۔ شہادت جو میں ہوئی ہے وہ
 صرف اس بات کی ہے کہ اگر میں کی نشاہ ہی سے کچھ مال برآ رہا اسی
 مال میں جو شرط کو چاہیے تھا کہ جس کے لئے مال میں مسرفہ مال مسرفہ
 کو رکھے گا الرام علی البصل الدلی و قرار داد حرم میں درج کہ نہ اور
 اسی کے تحت میں کا جواب دیتے۔ لیکن ادھون۔ یہ فرد حرم میں نہیں
 اور آگ لگائے کے الزامات کا ذکر کر کے دفعہ ۸۳، درج کی ہے۔ و
 لغت رنی۔ سے منقطع ہے۔ ظاہر ہے کہ لغت رنی کے واقعات، حاشیہ کہ
 خاص طور سے مانتا ہوں۔ اور میں میں کا قتل اور واقعات سے کافی شہادت
 کی ماہیر نسیم نہ کما جائے۔ اب الرام کا اندر آج بھی نہیں ہے۔ اس مقدمہ
 میں کوئی خاص واقعات میں سے میں میں کا کوئی فعل بداعت یا لغت رنی
 کی حد تک پہنچنا نسیم کیا جائے۔ نام نہیں کیے گئے۔ کو تو اولیٰ سے اس کو
 کافی حال لگا کہ مجھے اسے واقعات مانتا کرتے تھے کہ میں برآمدگی مال
 کی شہادت پیش کرانی۔ جس کا اگر مقامات میں اس سے کہا ہے۔ اور
 اس میں ہے کہ ناظم عدالت سے بھی اس کو کافی تصور کیا۔ ان حالات میں
 یہ قرار دیا نہیں کہ میں میں کو وہ الرام سنایا اور سمجھا گیا جو شہادت سے ادنیٰ
 نسبت ظاہر ہوا تھا۔ باہر کہ جو الرام بنا گیا اس کی کوئی شہادت میں
 موجود ہے یہ ایک اہم نقص ہے اور اس نقص جو کہ نظر انداز نہیں کیا جاسکتا
 اس وجہ سے ہم مقدمہ کو عدالت ابتدائی میں واپس کرنے کی ضرورت پائی ہے
 تاکہ اس نقص کی اصلاح کما جائے۔

حکم ہوا کہ

مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس کیا جائے تاکہ حسب ہدایات مقدمہ عدالت

یا استاذ
 سام
 سرکار عالی

سرکار عالی
میل

ماظم ضلع۔ نے ادنا میں پر حال لا آنا میں کو ایک سال۔ ۱۲۵۵ھ میں کا عہد
برائے ہوئے۔ سو کہ یہاں پر ایک سال کا عہد ضلع نے اس دور میں اس کا عہد اس
کچھ کارروائی نہیں کی تھی کہ اس کا عہد کی وجہ سے اس دور میں اس دور میں اس دور میں
کا ہاں ماظم ضلع نے اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
ڈاکٹر۔ نے اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
ہوئے۔ اگر اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
نے اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
کی تحریک کی ہے۔ اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
محسٹ سے انماں قلم بدکا ہو اس کی تحقیقات کو ہے۔ اس عہد میں اس عہد میں
نے اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
کر لیا اور بھیج دیا۔ یہ نہایت سستہ کام ہے کہ اس وقت تک اس عہد میں
مہول کارروائیوں کی وجہ سے اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
اور مقدمہ قتل میں ہنوز کچھ کارروائی نہیں ہوئی ہے۔ اس عہد میں اس عہد میں
سے کہ اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
کے اجلاس میں اس کے قتل کے عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
تین تین سال سے لمبی تھی ماظم ضلع کے اجلاس سے مفصل کیے جا چکے
اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
خودداری مافیہ۔ اور جوائنٹ محسٹ کے اجلاس میں اس عہد میں اس عہد میں
دیوانی خودداری مفید طلب ہیں۔ جب آئندہ اس طرح ماظم ضلع کے اجلاس سے
جوائنٹ محسٹ کے اجلاس میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں
لو اس میں اس امور کی ضرورت کی حایا کرے۔ موجودہ حالت میں اگر ہم اس
مقدمہ کو ماظم ضلع کے اجلاس میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں اس عہد میں

رحمہ اللہ! اراحم وایم کہ سب سے پہلے اس کا نام لیا جائے۔ اگر اس کا نام
 (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)

نگرانی (اگر اس کا نام لیا جائے)

ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)

۱۱۱
 ۱۱۱
 ۱۱۱

ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)

ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)

نگرانی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)
 مولیٰ (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے) کہ ماہی (اگر اس کا نام لیا جائے)

سب سے زیادہ اہم اور زیادہ مستند دھرم، مروجہ مادی تعلیم و مادی فکر کے خلاف
 سرکارِ مسلمانوں کی طرف سے ایک ایسا قانون وضع کیا گیا ہے جس سے ہر مسلمان
 (موجودہ مسلمانوں کے علاوہ) کو اپنا دھرم اور اپنی تعلیم کو بچانے کے لئے

مخانب مراجع مولوی فاضل صدیق احمد صاحبہ، دکنس سرکار قراقرظ۔
مخانب مراجعہ علیہ مولوی نصیر الدین صاحب وکیل، حاضریہ۔

کتاب میراثہ علیہ مولوی نصیر الدین صاحب ریزہ صاحب
 راسخ بال مکند صاحب برکن - دکن مرشدین حاضر سماعت ہوئی حکم براب کی تارا
 سے سرکار کی طرف سے یہ مراحہ ایک ماہ دو یوم مقفی المبادین ہر اس سے وجہ توفیق رساں
 کی جاتی ہے کہ مطلوبی سرکار کے حاصل ہوئے من توفیق ہوئی بکاری اسے میں بہ
 دہ توفیق مانتی تاوی کہے۔ لئے کالی نہیں ہو سکتی۔ سرکار کو ار حارہ مراحہ کے سیم جہ اوہ
 کی مہلت دی گئی ہے مطلوبی وغیرہ جو کہہ کارردائی ار حارہ ایل کے تعلق ہو وہ اسی
 مہلت میں ملے ہوئی حاسہ میں۔ سرکار اس میں میں مقفیہ ہے اور جو وہ مولانا
 کجانی ہے وہ جو د سرکار کے نسل سے ہوئی نسب نساء و قد دہ تاران مباد سماعت
 اسی وجہ موحہ انفعنا سے مباد کی تھو نہیں کجانی اس کے ملے فی بعض مقداسہ میں
 ہم ہی سے کہہ سیکے ہیں ملاحظہ ہو آئیں دکن حلد داہ ص ۱۰۱
 حکم ہوا کہ
 لوحہ القضا سے مباد مراحہ حارج۔

مولوی محمد سعید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ یہ نسلم ہے کہ مرافقہ خارج المعاد ہے اور وہ یہ کہی جاتی ہے کہ سرکار سے حصول اجازت میں تاخیر ہوئی اور محروم ہو کر اجازت مرافقہ دائر کر دیا گیا۔ یہ کوئی کافری وجہ نہیں ہے کیونکہ سرکار مالی ایام فرساقی ہے۔ اور قانون نے سرکار کے حق میں ایک بہت بڑی رعایت رکھی ہے کہ معاملہ مام مرافقہ کے سرکار کو مرافقہ کے لئے زیادہ مدت دی۔ اور وہ اسی لئے ہے کہ سرکار کو ایک حد تک سہولت ہو سکے اور کوئی نزیہ رعایت کہ ماہ قانون سے مناسب خیال کیا ہے اور یہ ہم اصحاباً مناسب سمجھتے ہیں، ملاحظہ آئیں دکن حلد ۱۱ صفحہ ۱ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ

سرکاری
نام
مدد

یہ امر سچ طلب ہوتا ہے کہ وہ حرم ہے اب اس ارہد الواس
لمر کو ارام مود سے برات حال کر اس ہرم کی مہولہ ای جائی
مدد اس ارہد مل لدا مود ۲۸۲ کا حال داکا دور اس مدد
میں ۱۲ کر میر کو کیا گیا۔

واقعات مقدمہ تو سر سے ظاہر ہیں۔

مخائب نگہانی خواہ ہو وی محب علی صاحب وکیل سرکار حاضر
ظرف ثانی امانت حاضر۔

رائے بال کنند صاحب رکن۔ واقعات قابل ذکر یہ ہیں کہ الرام دفعہ ۱۹۴۴ صبر برات
آصف دکنی عورت کے عصمت میں حلل ڈالنے کی یہ سے حملہ ماحر جہر اند کر یا، خود ارٹ
کیس ہے ہد سائے مرد حرم کے فٹریٹ۔ نے لمر سے۔ اسرار کیا کہ آیا وہ گواہوں
ایڈ الرام یہ حرج مکرر کرنا چاہتا ہے اور ثبوت معافی پیش کرنا چاہتا ہے۔ لمر نے
خواسد داکہ وہ حرج کر رہیں کرنا چاہتا ہے۔ اور ثبوت معافی میں کر کے گا اسکے ہد لمر نے
ثبوت معافی کے گواہوں کو طلب کر لیا۔ لیکن گواہوں کا مقدمہ نہ۔ نے کی دہ سے گرا ہو سر
سین کی تعمین نہ ہو سکی اس کے ہد لمر نے نہ در خواست دی کہ گواہوں کا تاہم الزام بطور ثبوت
معافی کے طلب کئے جائیں۔ عدالت ابتدائی۔ نہ اس گواہوں کو نظر گواہوں معافی کے
طلب کر کے سے انکار کیا۔ لیکن لمر کو یہ موقع دیا کہ وہ اس گواہوں کو طلب کر کے
ادان پر حرج مکرر کر سکتا ہے۔

اس حکم کی مرامی سے نہ تحریک مالم ادنیٰ عدالت کو حدادی ملدہ ہمارے سامنے
نگہانی پیش ہوئی ہے۔ بحث نہ کی جاتی ہے اور مالم عدالت کو حدادی ملدہ لے اس
بحث کی تاہم کی ہے کہ فرد حرم سے کے ہد لمز کو یہ حق تھا کہ گواہوں کا یہ الرام کو
حرج مکرر کے لئے طلب کرنا ادسوفت مام سے اس حق سے دست کس ہو گیا۔ اور بس
وہ ثبوت معافی پیش کر کے سے حاضر ہو ادس وقت اس لئے گواہوں کا تاہم الرام
پر حرج مکرر کر کے کی درخواست تازہ کی لیکن جبکہ خود لمز کی انکار کی وجہ سے یہ ادس

[illegible]

مرکا
نام
عدالت

لرم نہ استثناء کو درمیانہ و نہ نالی نولیس نہیں کر سکا مگر حرج مکر۔ یہ ہے طلب
 لرا سکہ استناد اور سبب۔ نالی ہور کا حکم دیا آگے لگائی یوں نہ لارہ ہوا اول
 اور نہ خوداری ملکہ میں کی اور ناظم صاحب اول عدالت ہوا۔ نئے نخرکب فرمائی
 جس نہ اسم کا ساتھ اخرج مکر کر کے نہ۔ لارہ رابہ، اور امر کا لایہ واکھرا و کو جو مکر کا موقع
 لارا یہ و لولم ناظم دواحدہ اول سے اپنی نخرکب کی نام نہ میں کوئی استثناء نہیں
 فرمایا ہے

اس سے لائق دیکھل سرکار کی سخت سنی ذائد نخرکب میں نظام مکمل سترہ صفحہ ۱۵۸
 اس دیکھل عدالت سے لارہ لال کو نے بین نظریہ کو میں صورت نہ نھی کہ محسٹریٹ
 نے لکھے ۱۵۸ اس طلبی شہود استثناء لارہ جریں مکر نام منظور کی تھی مجلس عالیہ عدالت
 اور اس سے دست اندازی پر رد دی مرانی تھی لیکن اس مقدمہ میں جو ہمارے سامنے
 میں جریں و سارہ لارہ نے لرم کر اور کے ایک دو الکا دکنے کے بعد موقع دیا ہے
 کہ لارہ اور استناد رخرج مکر کر کے نہ ہو استثناء ہے کہ اگر ہم حسب نخرکب ناظم صاحب اول
 گرائی رطر کر کے نہ لارہ استنادی کے ایک اختیار مری میں دست اندازی ہوگی۔
 لارہ ناظم دیکھے ہوا کہ متعہ اور وہ کہ یہ کی دمداری عدالت اندازی رتقی اس لیے
 لارہ لکھا کہ کوئی حکم لارہ لارہ ہوا اور یہ سر و ما اتقائے رائے کا استعمال ہو عدالت
 اتالی کو لوری آوری ہوئی چاہئے کہ وہ اپنے اقتدار سے رائے کے مطابق سر تقیں
 لارہ کو ہر قسم سے اور کو شمس کو کہ صبح تمہی تھہقات کا نہ آدہ ہو اور اس غرض سے
 جو عمل کوئی سرسٹا کر کے اور اس بات نگرانی کی دست اندازی مکل ممکن ہے کہ
 حماراک ہو اور اس امر پر نخرم کہ محسٹریٹ انصاف کی غرض سے جو کچھ عمل کرنا چاہتا تھا
 اور عدالتوں کا مل فیصلہ کرنا چاہتا تھا اور اس کے اس کر شمس اور عمل میں کوئی مانع
 تارہی ہی اس کے لئے نہ تھا مگر عدالت گرائی عمل اور مزاجم ہوئی۔ اس لئے محسٹریٹ حرج
 خود مطمئن ہو کر کہ مصلہ کرنا چاہتا نہیں کر سکا اس لیے ہماری رائے میں محسٹریٹ کیلئے
 اس وقت تک کہ مقدمہ جم ہو جائے اس کا موقع تھا کہ وہ لرم کو شہود استثناء پر حرج

مار
سرکار عالی

ڈاکٹر لال پور اور اس کے روبرو رہنے والے اور اس کے روبرو رہنے والے
لڑکیوں کی تعداد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ
ہو اس کے بعد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ
مرد و عورتوں کی تعداد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ
دیگر لڑکیوں کی تعداد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ
اور عورتوں کی تعداد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ
حکلی مارڈا ہے۔ اس کے بعد ۱۰۰ لاکھ ہے۔ ان کی حالت اس کے بعد ہے کہ ان میں سے ۱۰۰ لاکھ

سرافح پیرہا ہفتہ
منجانبہ سرافح علیہ مولوی قاضی مدین احمد صاحب دکن سرکار
حکام عالی مقام - یہ حسب دینی خورشید و مانی

ر اے بال مکند صاحب رکن - عدالت ستن نے لرم کے مالزام دفعہ ۳۵ لبریات
سرکار عالی اس سال کی سرزائے قند اسف دی ہے حکلی ناراضی سے لرم مراہ کر اس ہے۔
عدالت ستن نے اندر و حرم الرام ڈاکہ بنا کر مقدمہ میں کارروائی شروع کی تھی۔
لکن لرم کو سرالرام دفعہ ۳۵ دیا جاتا ہے اس مال سرودہ لیا جو ڈکیتی کے ارتکاب
سے حاصل ہوا ہے دی۔ ہم نے بطور خود اس طرف لاء کی کہ بیز و حرم کے بدلے سے ۱۱
عدالت ستن دفعہ ۳۵ کے حرم میں سراد لکھتی تھی ماہیں دفعہ ۳۵ حاصل ہو رہی ہے۔
ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ حکم کوئی اولی و احد اسلئے احوالی اس قسم کا ہو کہ اول و انفاست۔
خواتین ہوں بہ امر متنبہ ہو کہ وہ متنبہ جند حرامیم کے کو سا حرم ہے و لرم کے نسبت فرد
مراوداد حرم میں اول تمام و ایچ ما اور میں سے کسی حرم کے ارتکاب کا الزام لگایا
جاسکے گا یا حرام مذکورین سے کسی ایک کا الزام علی سبیل ابدل اس پر تمام کما جائیگا
اور سرزائے دفعہ ۳۵ مال لاء جو عدالتی حسب حسب دفعہ مالا صرف ایک حرم کا الزام
لرم کے نسبت فرد حرم میں ورج کیا جائے۔ اور یہ ثابت ہو کہ وہ کسی اور فرد کا مرتکب
ہو اسے جس کے علیہ سب احکام دفعہ مذکور اس کے نسبت فرد حرم مرتکب لکھی تھی

مراۓ نو سارہ کی

حاجہ بیگم

باجلاس عالی جناب، اس کے پاکیزہ صاحبہ بی۔ اسے۔ و عالی جناب مولوی
سید محمد غلام جبار صاحب ارکان۔

مراۓ

مراۓ

ناگربا

نام

مراۓ علیہ

(مستقیم)

سرکار عالی درویش رام لال۔

مراۓ حرم۔ تہذیب، فروغ، فردالہام، مشفقہ۔ فرد حرم الہام علی سبیل البدل
مراۓ دی۔ حوزہ زادی، تعلق بہ جرم، تعلقہ ملا اندراج فرد حرم۔ مجموعہ خالصہ فوجہ دی
سرکار عالی درویش رام لال، ۲۴-۲۴۔

تجوید ہوئی کہ در، حکم دافاس مددہ۔ ہے یہ امر مشفقہ ہو کہ کونسا
حرم عائد ہوا جیسے تو سہ۔ ۲۴ مجموعہ اللہ فوجہ دی سرکار
مراۓ کی دست کل یا نص حرم کی ایک ایک حرم کی علی سبیل البدل
حرم تہذیب کی جاکسی بہت اور اگر فرد حرم میں فرد ایک ہی حرم درج ہو
اور کہم کی سبب تہذیب سے کوئی ایسا امر ۲۴ نام ہو چکا الزام ہو کہ
دوسرے، گانا چاہتا تھا لاکھ کہ حرم تہذیب میں مزاد چاہتا ہے

گودہ فرد حرم میں درج نہ ہو

لکھنؤ کا چالانی، درالہام فوجہ دی، ڈوبترین حالہ میں علت ڈاکہ۔ اس میں
دائرہ مراۓ دال، لکھنؤ میں سے رام لال کل لکھنؤ میں رہا ہے ایک سخی

مراۓ بنامی فیصلہ مولوی مراد احمد حرم ایک صاحبہ نام علیہ اللہ اس میں مدد مدد ۲۴ ۱۸ لاکھ ۲۴
مراۓ باگوا پانچ سال قید مشقت میں رہے اور علیہ حرم ادا کرے درویش اور تہذیب ماہ قید میں رہے۔

2012

ان

۱۴

فلا تم تجسسوا

علامہ محمود
تلبیس نشان تھا۔ - من و نعیمت حرم تلبیس نشان تجارت۔ اشاعت
تلبیس نشان تھا۔ - مردم مردم رستری نشان تجارت لرض اشاعت حرم تلبیس
محمود قزوینی اور صاحبزادہ ادا دہ ۱۱۴۰ھ

بجھیر ہوئی کہ حرم نہیں تھاں تجارت حسد انہ الامم جو وہ شریعت
مراکار دلی کے اسے قرار دیا۔ اس نے کیلئے تھاں بد کو کار شری
نہ ہوا ملا دلی نہیں ہے کیونکہ اس حرم کی رعیت دلی ہے
اور جہاں یہ تار مڑا ہے کہ سننا بہت یاد اگر لے سے لرم کی بہت
عوام کو

مراحمہ بار احمی تجھ یز مولوی امد اللہ صاحبہ ناظم دم فوجہ اری ملکہ مورخہ ۲۵ اردی مہنتہ لائسنسہ تھواریک
لوم یاداش بزم زبیر و تہ ۱۱۱ قمر براتہ در مہنتہ قید نامہ قسٹ میں رکھا جاوے اور پچاس روپیہ جرمانہ بھی
دائل کرے لوم ادنیٰ اجرانہ تین لوم قید سخت میں رہے۔

لاگو
نام
سرکار عالی

اس پر راجی حرم ماست فراوانا سیکر کا رکاردہ ترکہ اتنا سبب کہ دفتر وادام سادہ
الرام درج ہوا ہو۔ اس ان دھار سبب ۲۱ سالہ کا قیدیہ حالہ ۲۱ سالہ رگر عدالت پستریہ۔ یہ
مرد ہم نفس الرام ڈاک کی مائی نفی ماسم وہ لرم کو ہم دفعہ ۴۴ میں سراد و لکٹی قتی
کو اس حرم کا ذکر مرد حرم من ہیں آنا پہلا۔

لرم کے مراضہ میں۔ ایک ہی عذر سبب کہ عمارا اورا۔ کے الرام دفعہ ۴۴ سریرا
آصیہ تاجت نہیں ہے نہ نامت ہے کہ مال سراد لرم کی تاجت ہی ہے۔ ۲۱ سالہ الہ میں
ایک اور لی کے۔ عجم سے برآمد ہوا۔ مال ریور اس یا ریور مشتمل تھا اور کیمرا الما لیدہ
مال تھا اس دفعہ کا یہ عجمہ سرور گر قاری لرم ۱۱ دفعہ ۲۲ سالہ دنا کہ ہوا ہے اور وہ
مارا بن اور لسا جی چوں کے بیان سے کوئی تاجت ہے ٹی لدا یہ ٹی تاجت ہے ہر
لرم کے قمتی ریور اسٹو ہن گواہ کو دے قمتی اور سو ہن گواہ سے کچھ ریور اسٹو لاکر
اس۔ سے رد اگستری ملاوا اند کے ہا کھ مردحت، کئے۔ قمتی اور وہ ریور اسٹو
اور درار چنڈا۔ کہ پاس رہن رکھے قمتی یہ واقعات ہو ہن اور نامد اور د گواہ
اور رام جدر کے یا ماتت سے سخی ماتت ہن اور لسا جی اور مارا اس چوں کی شہادت
سے اکی تانید ہوئی ہے کہ موہن کی تاجت ہی اسی لرم نے کی قتی میں اس حالات میں
دفعہ ۴۴ کا الرام لرم، سخی تاجت ہے لدا الرام کے ماتت فرار دیگے
ہمکو معلوم ہوا ہے کہ جو سزا اس مقدمہ میں دی گئی ہے وہ بہت زیادہ ہے لرم کے
نسبت یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے قبل کہی وہ سراب ہوا ہے ایسی صورت میں
اگر میں سال کی سزا دیکھائے تو وہ ناکافی ہوگی۔ پہلا

حکم ہو کہ

مراضہ مریمہ منظور لرم میں سال قید ماضیت میں سر کر۔ مائی سزا کے قید

وحرانہ مقدمہ عدالت سیشن منور ہو۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ میں متفق ہوں کہ اس طرح سے مٹی کی
ڈاکٹر کے یہ عجمے اور جس قدر اور مالس کا مال برآمد ہوا ہے اور اس کے متعلق جو

اس کے مدد پر اگر نصف ملک سہنے کے سبب کس فرق سے اس نشان تجارت کا
انتقال کیا اور عوام اس نشان کو کسکا مادر کر لی ہے اسکی نسبت عدالتہ ماتحت کے
فصل سے معلوم ہوتا ہے کہ منیت پہلے سے انبیا کر رہا ہے اور نہاد سہیت شدہ کی
بھی یہی بابا تھا ہے اور اس امر کی نسبت بھی تہاد سندس ہوئی ہے کہ عوام میں منیت
کی میڑیوں کو مقولست حاصل ہے اور اس وجہ سے لوگوں نے منیت کے پاس آکر
لہرم کے مردست کیے ہوئے میڑیوں کے نسبت بہ تکا بست کی کہ پہلے عیسے اچھی ہوا کرتے
تھے اب دے ہیں این ان امور کے ثابت ہوئے کے بعد لہرم کا ہر مذہر فانی نور ہیکہ
منیت کے نشان کی رجسٹری نہیں ہوئی ہے اس کے متعلق ہماری رائے یہ ہے کہ دفعہ
الانہ سر ادا کے اغراض کیلئے نشان تجارت کی رجسٹری لازمی نہیں ہے دفعہ ۱۱۴ کے
جرم کی نوعیت دغا کی ہے اور عوض ایسے فعل کے ارتکاب سے بھی ہوتی ہے کہ عوام کو
دھوکہ ہو اور وہ اس سے کوئی برہنہ نشان تجارت چسپان ہو وہ اصلی تھے اور
کر کے خریدیں میر عموماً اب نشان رہا کرتا تھا۔ جہاں اکہم نے رٹس اڈا کے نظام کو
نور کیا تو اس مسئلہ سے متعلق نہیں اور نیر انگلستان کے عدالتوں کے نظام کے بنیادی

علاوہ اس کے کہ کسی خاص کارخانہ کا تیار کردہ مادہ کو ان کی سٹورز
میں محفوظ رکھا ہوگا۔

مختار صاحب صاحب نے شاد صاحب صاحب نے سرے میں مل کے
رنگ مارک کو مدیتی سے استعمال کر کے اس کو نقصان پہنچا دیا ہے اس لیے
عدالت نے ماتحت کرتے اور سکو مزا دی ہے۔

علی بابا ڈاکٹر صاحب صاحب نے اس صاحب صاحب کا ٹریڈ مارک کی
رجسٹری ہوئی ہے۔

بابو گیان برنہاد صاحب۔ ٹریڈ مارک کی رجسٹری نہیں ہوئی ہے
لیکن لارڈ صاحب کے ہی اگر ٹریڈ مارک کے استعمال کرنے سے
کسی کو نقصان پہنچتا ہے تو اس کو حق ہے کہ اس کو رد کے اور
وعداری چارہ خونی اختیار کرے۔ ملاحظہ ہو انڈین لارڈ رٹ
ال آد جلد ۳ صفحہ ۲۱۳ انڈین کیس جلد ۳ صفحہ ۲۱۳ اور جلد ۲
صفحہ ۹۰۳ جلد ۲ صفحہ ۸۳۲ وال آد جلد ۳ صفحہ ۱۲۳۔ ان لٹائر
میں یہی ملے ہوئے ہے کہ رجسٹری کی ضرورت نہیں ہے اگر کسی شخص کا
ٹریڈ مارک دوسرا شخص استعمال کرے۔ اور دوسرے
شخص کو اس سے نقصان پہنچے تو چارہ کار قانونی اختیار کرے
کے لیے کافی ہے۔

ضروری واقعات تحریر سے ظاہر ہیں۔

نواب نظامت جنگ بہادر میر جاس۔ سرور کا غلام اگر حال صاحب نے بیاں
کیا کہ مراغ نے اوں سے نسل واپس لے لی ہے اس وجہ سے وہ بیرونی نہیں کر سکتے
عدالت مراغہ پڑھے گئے اوں میں صرف ایک قابل تو ہے کہ مستحیث کا نشان
تجارت رجسٹری شاہ نہیں ہے اور نہ عام طور سے معروف و مشہور ہے اس وجہ سے
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی تبلیغ کی گئی۔

ان کے
نام
علامہ

الحمد لله

ڈاکٹر سبدر ارجی الحسن صاحب رکنین۔ مجھے خناس ہر مجلس صاحب کی جوت یہ لکھا ہے میری رائے میں انیا اور تم معصحات، ہاں دیکھو کہ وہ قوام و تمانہ در پندرٹ، اگر کسی حفاظت میں نہ ہوں پر شخص سے اخذار صنعت میں برآمدات پیش ماں جو انوف او اس لفظ میں نہیں چکا نشان اس لئے یہ سخت ہے اگر وہ ہستہ انیس کی گئی ہو تو لازم اسس طریقہ سے جو کہ ان کے ساخت و صنعت میں لزوم آئے نیا کرنا یا کاعمار را استمطیکہ معلایہ اس امر کا نتیجہ کرنا کہ وہ خود ایک ساختہ ہیں چاہا کہ وہ کہ حرم تری کام تک ہوا وہ اس کے وہ اتالی جس سے بیک کو او سنہ وہ کہ دیا کہ بیہ میڑیان گوہ صنعت کے میڑیوں جا کے حصے ہون یا ادس۔ سے ہر را تدبر بھی ہوں ساختہ کارخانہ مستثنت ہیں۔

حیا کو مان مسئلہ سٹیفٹ افہ کر نے سے پیدا ہوا ہو۔ اس لحاظ سے تجویز ملے
مرا فہ ۷۰ مائے اور درست ہے مرا فہ نامعلوم۔

از زمان

سکھارہ شطوطہ اور اس سال و گنگا در ذریعہ سکھارہ

اصناف اعتبار ہر ایک میں سے ایک سرورگی۔ عدالت میں ہر ایک کا محض عدالت
فائل قرار ہے۔ مگر حکم سرورگی کا اور کہ سکا جا، سو نا۔ تحقیقات میں کہ یہ سب سرور
ہے۔ یہ سب سرور میں حکم کا نتیجہ ہے۔ سرور میں داخل نہ ہو۔ یہ مجموعہ واپس آئے اور ای
سرکار عالی و عدالت ۱۱/۱۲/۱۳۶۲۔

[illegible]

ضروری واقعات تحریر سے ظاہر ہیں۔

عجائب گرائی خوابانیت انیاداس را و ما حبیب و پیکر و ما حبیب را
را و ما حبیب و کلار -

مخاسط طرثانی مولوی قاسمی عبد بنی احمد صاحب وکیل سرکار

اسے بالکل نہ تھا حسب رکن۔ وکیل مگر انی خواہ اور دکل سرکار کی بخت سماعت ہوئی۔
و انصاف حاصل و کرد ہیں کہ ابرام ۲۹۶ قمر پر ان آصفہ دحطراک حرموں مادر ابج سے
علاؤتہرند مدیہ بنما المذالت ضلع میں ملے بین مگرانی حوالہ ن مدد سے پرا۔ کے سقا ملیں مقصد
حلا با گیا تھا اور فلم ندی شہاد سے کہے عدالت ضلع سے ملے ہیں کو التوام سو سے ملے رہا کا
اس کے خلاف مگرانی عدالت مشن میں ہوئی۔

عدالت منسخت تہ بعد ماعت، بحث یہ حکم دیا کہ مفسد کی رد کیا اور فرد حرم کے سائیکہ
 واسطے کافی ہے عدالت ائمہ الیٰ لمین کو فرد حرم سنا دے اور اس کے بعد جب
 ملاحظہ کارروائی کرے۔

لرم کے مکاں کے اندر داخل ہوا ایسی حالت میں تھا جہاں سے شہرستانہ ہاگہ گواہ نمبر ۱ کی
 مودافعت سے صادی طور پر معاصر ہوا تھا لرم کے گھر کی کچھ کیفیت و رادت کو افسر کر رہا
 اور لرم سے کم گواہ نمبر ۱ کے مکاں کے اندر جا کر داس ہو نکھا انتظار کرتا۔ لیکن گواہ
 نمبر ۲ نے دوا ۱۱۱۱ کے مکاں کا راستہ لیا اگر یہ مقدمہ سچا ہے تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شہرستانہ
 لرم ۱۱۱۱ کے مکاں پر مستند عداوت ہو گئی اور داس کے مستند کا محض لرم
 کو لائے ہو میرہ وراثت کرے کے راستہ کے ساڑ چہ دس سیٹے چلا ہانا ہر گز اور
 کر کے قابل نہیں ہے علاوہ میں اس مقدمہ کی شہادت میں اور کثرت سے اختلافات
 اور اس کی بنا پر عدالت استعنائی نے لرم کے خلاف حرم کو اثبات قرار دیا ہے اس
 حکم کے بموجب عداوت کی تہائی اور شہادت کے سبب ہاتھ میں لرم عدالت استعنائی کی تحویر میں
 کس صورت اندازی کی ضرورت نہیں تھی اور تصدیق گرائی لرم کے خلاف کسی مرتبہ حکم دیکھ ضرورت نہیں پاتے لیکن

حکم ہوا کہ

گرائی منظور۔ حکم عدالت سٹش منظور ہو۔ اور لرم میں رہا کیے جائیں۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ عدالت نوعداری نظامت حاصل نے
 لرم کو رہا کر دیا کی گرائی عدالت سٹش میں ہوئی۔ اور داس نے اس کو مسطور کیا
 اور حکم دیا کہ حرم مرتبہ کی جائے اور بعد اخذ صفائی و کارردائی منابطہ تھویر صادی ہو
 اس کی ملازم کی طرف سے یہ گرائی ہے پہلی بھتہ یہ ہے کہ آیا عدالت سٹش اسے تھویر کے
 صادر کرے۔ یہ بہ کار اور مادیون قبی یا نہیں ہم سمجھتے ہیں کہ اس کے شعلق ہم کو کچھ زیادہ کہے کی
 ضرورت اس وجہ سے نہیں ہے کہ تقاضا نمند رہ دکن لارڈ فورسٹ جلد ۱۲۱ و ۱۲۲ میں نظر فرما
 کے مفید تھویر ہوئی ہے۔

اد نظیر مندرجہ صفحہ ۱۲۳ طے کالمہ کی ہے جس کی اتباع میرے مشورے کے
 حاصل خاب رائے مال مکہ صاحب بھی لارم چال دہاتے ہیں اگر یہ یہ مسئلہ قانونی
 متعلقہ یہ ہے اور اس وجہ سے حکام عدلہ متفقہ نے بھی اس کو خود تھویر کر دینے
 میں تامل کیا تھا اور اجلاس کمال کے سیرد فرمایا تھا۔ اور جیسے کالمہ سے جو کچھ فیصلہ ہوا ہے

گنگا دیش
نام
رٹ لارڈز
الاء جنگیاد

اس حکم کی تاریخ سے گزرنے پر، ہمارے ساتھی سر،
الاء ۲۶۶ لارڈز، آئندہ قابل تجویز عدالت نظامت سنس انعام ۱۰
ایک سالہ نوہار کی مدت اول ہے۔ جسے رخصت قابل تجویز، عدالت سنس نہیں ہے
مقدمہ دکن لارڈز رٹ جلد ۱۲۳ میں ہے۔ ہوا ہے کہ سروے ۲۶۱ ضابطہ نوہاری کو
حکم پیردگی صادر کرنے کا اختیار نظامت سنس انعام صحت کو دیا گیا ہے۔ وہ اس لیے
معدار کے ساتھ ہے۔ قابل تجویز رخصت عدالت سنس ہون میں جو حکم کہ اس مقدمہ میں لارڈز
سنس سے دیا ہے۔ وہ سروے ۲۶۱ ضابطہ نوہاری منسوخ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح
دکن لارڈز رٹ جلد ۱۲۳ میں ہے۔ سروے ۲۶۱ ضابطہ نوہاری
جو حکم نظامت سنس میں لکھا گیا ہے۔ وہ شہادت اور حرم سرحدی نہیں ہے۔ زیر ملاحظہ ہو
دکن لارڈز رٹ جلد ۱۲۱ میں جو حکم کہ عدالت سنس نے ترتیب فرم حرم کا صادر کیا ہے۔ وہ
اس کے احکام سے ماہر تھا اور قابل بحالی کے نہیں ہے۔ اس کے بعد دکن سرکار نے نہ بحث کی
کہ گو عدالت سنس کا حکم خلاف اختیار ہے اور اس وجہ سے قابل سوئی کے ہے۔ لیکن عدالت
سنس کی رائے عدالت عالیہ کے سامنے موجود ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ لارڈز
بجاء طور پر رہا ہوئے ہیں۔ تو اگر ضرورت ہو عدالت عالیہ لارڈز کی درست اندازگی کر سکتی ہے
اس کے بعد ہم نے مقدمہ کی شہادت سنس اور رٹ لارڈز کی بحث سماعت کی ہماری رائے میں
جو شہادت کہ عدالت ابتدائی میں پیش ہوئی ہے۔ تاہم اعتبار نہیں ہے۔ گواہان نمبر ۲ کا
مقدمہ کے اہم واقعہ کو دیکھ کر پوچس پوچس یا کسی "گواہ کے شخص کو اس کی اطلاع نہ دینا
بہت عجیب ہے۔ گواہ نمبر ۲ یہ بیان کرتا ہے کہ گواہوں کے کسی شخص کو اس نے اطلاع
نہیں دی۔ اور واقعہ کے دوسرے روز اس نے پوچس کے ساتھ ہی سے الحاکم ذکر کیا اگر
یہ قسم کیا جائے کہ گواہ مقدمہ کی کشاکش سے عاجز تھا اور اس وجہ سے اس نے کسی
گواہ کے نام سے ذکر نہیں کیا تو پوچس کے ساتھ ہی سے اس کا ذکر کرنا اور بھی حیرت
انگیز ہوتا ہے کہ پوچس سے اہل موہن اور بھی عاجز رہتے ہیں گواہ سرا کہتا ہے کہ
عدالت میں اور مستیٹ کو دروازہ کے ماہر دیکھنے کے ہیں واقعہ کی حالت دریافت کرنے کیلئے

گنگا و سر

ہر کار شمشاد اور
سالہ راجستھانی

وہ ۱۲۳۳ھ بمطابق ۱۸۱۷ء ہے

یہ جس جگہ ہے کہ یہ نظر مافوق ہے اور ممکنہ اتنا ہی ہے جاسپتہ اور ادا کے لئے اور
سستی کی توجہ سے ملاصحت اختیار ہے یہ سر لہو اگر انی منظر ہوئی رہا ہے اور الٹا استغاثی
کا بفضل بحال ہے گنگا کے گلابی وکل سرکار کے توجہ دلا ہے کہ مثل کئی ہے اور
ہمارے نام سے ہے اگر وہ الٹا مشن سے جارہا ہو لیکن ہکو تو اختیار ہے کہ اگر
رہ کر اور کا استغاثی انتہا رہ رہا کہ الٹا مشن ہے یہ تو یہ کیا ہے تو کیوں
ہم اسے انتظار گرائی کو انتظار کریں۔ کیوں کہ الٹا بہت اہم ہے اس کا نقص
ناک اور کال کا ناگہا ہے۔

اس لئے ہم نے رند اور اشل میں نظر اور شہادت استغاثہ کو سامہ ہم گراہ ہے
میں مالہ اور دریا اور اس کے سمت کہا جاتا ہے کہ وہیں تھے واقعہ کے لئے دیکھا
کہ پہلے میں وہ گنگا کے گنگا کے گھر سے نکلے اور بعد کے تکر یا مینیسٹ اور سیت
اس حالت میں ہوا کہ ادا کی ناک اور کال کرنا ہوا تھا پہلے ہم نے خود منست کا اظہار
سا اور اس نے وجہ اس کے ناک اور کال کاٹنے کی یہاں کی ہے کہ گنگا کو
شدہ تھا کہ اس کے منست (مطہر سے) اور گنگا کی وجہ سے ماحا بر تعلق تھا اور گنگا
کا یا دریا سالہ ہے ہکو یہ باور نہیں آتا کہ اگر یہ وجہ صحیح ہے تو دن سے رات کو گنگا
کے محض یہ کہنے پر کہ میرے مکان پر جلوہ کچھ کام ہے مدوں اس کے کہ اس کام کو یہ
معلوم کرتا اور ضرورت کے تحت سیت ہوتا اسکا یوں جلا جاتا باور نہیں ہوتا مالہ
محکم تھا کہ اس تعلق ماحا یز کی وجہ سے کہ ہوا اور کال زدہ گنگا سے بیان کیا گیا ہے
یہ رات کو گنگا کے مکان میں گنا ہوتا اور وہاں اس کو گنگا دیرہ بکڑے اور یہ لوگ
کرنے تو قابل قبول ہوتا۔ اس کے علاوہ اور بہت سے اہم اختلاف خود اس کے یا نہیں
ہیں رہ گئے گواہ مالہ اور دریا اس کے اظہاروں کو غور سے پڑھنے کے بعد ادنیٰ
صدقت پر اعتبار نہیں آتا اور جیسا کہ ہم کو یقین نہ ہو کسی کو محرم تو نہیں کہہ سکتے
یہ ہم بدلتا سستی کے حکم کو مسوخ کرتے ہیں اور کسی طریقہ حکم کا موقع اور ضرورت نہیں ہے

سا کرام
پانچ
سی کرام

الفاظ انہما کے جو سر مل حقیقت غری سے لے کر یہ کہا کہ مستحق
درل کے ملائی سماں حرالہا۔ یہ سبب نہ بنا سدا استوانہ مدحین لفظ نوس
حکمہ سند است حاجی دکر ۱۳۱۳ جو در حمت اللہ ماحر۔ گشت مل مارواڑی دوکا
دارویندر بہاں دوکا مدار کو مست کیا۔ ال سہول سے یاں منعت شاک
بھد لک کی عدالت تحب سے الرام مسوہ کو نامت قرار دیا اور حرالہ کی
سرا سلاط ملرم تحویر کی۔ ہم سمجھے ہیں کہ رویداد سے الرام مسوہ کوئی
است ہے شہادت سے یہ نامت ہے کہ ملرم کے اس فعل سے مستحق کے اعتقاد
میں مرن پیدا ہو گیا اور اس کی توہین ہوئی۔ عدالت تحت سے جو تحویر سزا
حرالہ کی کی ہے وہ درست ہے اس میں کسی دست اندازی کی ضرورت
ہیں یا کی جاتی۔

حکم ہوا کہ

مراحمہ اسلور۔ تحویر تحت بہال۔ مثل داخل نہ ہو۔
سولوی مٹتی سبب نور القیاء الدین ہما حسب ارکین۔ عدالت فی
ملرم کو جس یرالہ حقیقت غری کا امتناع تھا مجرم قرار دیکر پچاس روپیہ جرمانہ کی
سزا دی ہے تحویر میں اسر مات قرار دیا گیا ہے کہ ملرم نے مسیت کو
چور کہا ہے یہ مسلم ہے کہ مرتقن میں سابقہ حصومت تھی۔ ملرم سے
مسیت یر سرور کی مالش کی تھی جو خارج ہو گئی۔ لظاہر یہ ادتکا اسعاف ہے
شہادت غلط ہوئی اس میں شک نہیں کہ لفظ انتہ شہادت یہ طے
کیا جاسکتا ہے کہ ملرم نے مسیت کو چور کہا تھا۔ مگر یہ ماحر ہنیں
کیا جاسکتا کہ قول ملرم کا اسی زمانہ کا ہے جس وقت کہ مسیت سے
الرمام سرور کا رفق ہو چکا تھا ارالہ حقیقت غری کا اس وقت مکن مقہور
ہو سکتا ہے جبکہ حقیقت غری قائم ہو۔ دوران مالش سرور میں سخت کی
حقیقت غری ماتی۔ تھی اگر اس زمانہ کا قول ہے جس طرح نص ہا تھا۔

الکرام
سام
سوارام

الکرام کہ اگر اطلاع دی جاتی ہے تو میں یہ دیکھتا ہوں کہ اگرچہ ہم
اصلیت سے متعلقہ ہوں مگر وہ اس کے لئے ہم سے مدعی کی ایک مافی کو اہل
یہودیائی کے عرصہ سے تمام دیگر ہیں۔ علما مشہور کا کہ سفینت سے اس
کے دیوں میں سرقت کا ہے جس کی وجہ سے مدعی کی ملک مافی اہل
اعتدال میں دھماکا ہو چکا اور مدعی کی اہل حضرت عیسیٰ ہوئی ہذا
لمرہ کو سراہ دیا ہے مہمہ اجلاس نظام میں سوم عدالت فریداری ملہ
بریتیں ہوا ہدیائیں طغی سندھت لمرم۔ یہ اسٹار کا گناہ اس سے
مان کیا کہ مرہ سے لمرم یہ الزام سرقت لگا کر اسکی اطلاع پولیس کو دی
لیکن میں سے لوگوں میں اس کو فوراً مشہور نہیں کیا۔

عدالت نے ہذا مذکورہ شہادت استغاثہ و سماعت عدالت لمرم یہ فرہم
رہ دہ ۲۶ تقریر است سرکار عالی لگائی اور مال فرہم تاسمت قرار دیا
بحاس رد یہ حرام اور بصورت عدم ادائی حرامہ دو ماہ قید بلا مشقت
کی سزا سنائی۔ سارا حق تحریز مالا لمرم۔ یہ مجلس عالیہ عدالت میں فرہم
کیا اور حکام عالیہ مقام ملہ متفقہ۔ یہ مسئلہ متاویزہ اختلاف آراء
صادر فرمائیں۔

تجاویز امتلائی چاشقہ

نوا بجا سے چنگا بہادر رکھیں۔ ماحم سوم عدالت فریداری ملہ نے
لمرم کو حالت اہل حیت عری یا اس رد یہ حرامہ کی سزا دی ہے۔ جس کے
مرحلاف یہ مراجعہ ہے دلائل نہ ہیں کہ لمرم سالکرام سے سی رام
متعلق کے مقابلہ میں ایک فریاد پولیس میں سرقت کی کی جو عدم اصلیت
میں خراب ہوئی ماحم خود سر یا دس کے بے اصل ہونیکے ملزم نے
سفینت کے ملہ میں اکثر یو یا یوں تجارت پیشہ اشخاص کے سامنے لگو

کہ ماہور کہ - ظاہر کہ وہ ایک راز مہر مہر کی 'ای' کا مہر ہے کہ جس سے یہ
 اس کے لئے کی جائیداد ہوئی ہو، کسی نہیں رکھا، ہم تو اس سے ہر حق تعالیٰ ہو
 - یہ اس کی حاکمیت سے اس کی مطلق ہر حال ہے اور اس کی حاکمیت سے ہر حق تعالیٰ ہو
 - یہ ہے کہ اس کا یہ اور اس کے لئے ہر حال کی مطلق ہے - یہ ہر حال سے اس کا
 اگر یہ قلم کر لیا جائے (اس کی مطلق) سے اس کا ہر حال - یہ ہر حال سے اس کا
 ہر حال سے اس کا ہر حال ہے - یہ ہے کہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 کی سند سے اس کا ہر حال ہے کہ اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 ہر حال سے اس کا ہر حال ہے کہ اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 الہام سے اس کا ہر حال ہے کہ اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 کہ کسی شخص پر کر کے الہام کا حکم کر کے اس کا ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 دائرہ کے لئے اس کا ہر حال ہے کہ اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 کہ وہ اس حرم کا حرم ہے اس کا ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 دی جائے تو مالاً حرامہ خارج ہوئے کی صورت میں بھی اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 کوئی تلافی نہیں ہوگی جو اس قسم کی سہیر - یہ اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 اس کے اعتبار میں عام طور سے حلل واقع ہوئے اور اس کی آماجگاہ ہوئے
 کہ نہ الہام سے رہا مابری سے مابری اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 اس کے لئے کہ وہ الہام سے الہام کی سہیر سے اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 بیاں کر مار ہوئے خارج ہوئے الہام سے الہام کی سہیر سے اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 حقیقت عربی کا قانون میں ہے اور اس کی توضیح اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 ہوتی ہے جو وہ (۲۵) محمودہ نوریات سرکار ملی سہام - اس کے لئے کہ وہ ہر حال سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 تمام جوہر سے میری رائے یہ ہے کہ دوران سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 شخص حاکم ہیں کہ مہر کی سند سے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا ہر حال ہے اس کا
 الزام لگا لگا ہو - اگر مقدمہ ہذا میں مہر نے یہ کہا ہوتا کہ حوری کا الزام

سازگار
مقام
مقام

راہ کی حفاظت نہ ہو تو کہ جس طرح اس کو لوہا لیا جائے
طرفی کے تہہ کا۔ سو بچا جائے
مستعمل کیسے دیکھا کہ وہ اس اس کو کہہ تاکہ بل نہ۔ یہ اذ کو لیا
زمانہ میں جو کہ اس کو اس کے لئے آرا دی ہو وہاں یہ جو کہ یہ محقق
ہیں یہ اس۔ بچا جس کو محرم قرار دے نہ میں لکھ نہیں ہوں۔
حکم ہو کہ

مراقبہ منظور ہر دم ہر ی۔

وجہ اختلاف آراء حکام یا مقام عامہ فقہاء و علماء میں عالیجا تو اب
دوامت نگاہ ہمارے میر مجلس میں ہو اور جسے دلیل بھی یہ اتفاق رائے
عالم قرار دے اور ہر ایک ہمارے ہمارے گئی جو مادہ ہوئی۔
محتاج ہر ارفع مشرکیت لعل صاحب کیل۔
محتاج ہر ارفع علیہ مولوی ہر زانچو و تلی بیگ صاحب کیل۔

نواب نظامت جنگ بہادر میر مجلس کے حکام علیہ متفقہ و خطاب نواب سید جاگ
بہادر و خطاب مولوی مفتی سید نور الدین صاحب کے اختلاف رائے کی وجہ
سے یہ مقدمہ نزع میں ہے۔ پاس میں ہوا ہے سفید شہ سے استعا نہ
اس بیان سے کہا ہے کہ اس کی نسبت لازم۔ قیہ لوگوں سے کہتا تھا کہ جو رہے
جو شہادہ پیش ہوئی ہے اس سے لازم کا یہ کہتا تھا تا مت ہے۔ لیکن زمانہ کا گیس
ہیں ہوا۔ اور زمانہ کے تیس کی ضرورت اس وجہ سے خیال کی جاتی ہے کہ لازم
کے مستعدت یہ سرقہ کا استعا نہ دائر کیا تھا تو وہ تصدیق عارج ہوا۔ پس
بہ امر فور طلب ہے کہ اگر لازم مقدمہ حال سے لازم مقدمہ سابق کو اس زمانہ
میں جو کہ حکم سرقہ کا استعا نہ دائر تھا تو اس سے اسکو کسی قسم کا فائدہ پہنچ سکتا
یا نہیں۔ صاحب معنی صاحب کی رائے اس طرف مائل ہے کہ ایک اسی زمانہ میں ایسا
کہا گیا کہ سرقہ کا استعا نہ دائر تھا اور ۲۲ اس حالت میں کہتا اس وجہ سے محرم

[illegible]

سہ سس طرف تائی۔ یہ ایک امتداد ہے۔ الرام جائز ہے جہاں یہ معاملہ گمراہیوں
 و ایک شخص دیگر۔ عدالت ہفتی تلافی شدہ داخل کیا بعد ہفتہ شہادہات
 محض ملازم نگراں کی زیادہ کی سببت اور غرض ہر سبب کی گنگائی اور وہ اختیار
 کر لگا۔ عدالت میں مرد و عورت ملازم سے گواہان مانندہ الرام پر حرج
 مکرر کی خود اس کا عدالت امتداد کی ہے بہت پر مکرر مکرر کی حرج پر ملازم درج
 گواہان امتداد الرام۔ غرض حرج مکرر طلب ہیں۔ ملازم سے اس کی
 نگراں عدالت و حداری تعلیم سٹر پیج کی عدالت مطلع۔ نے کوالہ لاء
 مسدود آئیں حلقہ دوم، صفحہ ۹۵۵-۱۹۱-۱۵۸-۲۱۲۔ شیخ مکرر
 منصف صاحب کی تحریر حرج گواہان کے متعلق اصل خلاف دیا
 محول دلائل پیش ہے اور مثل بہت ایک منظوری نگراں ملازم سے بدو زخم
 مجلس مالہ عدالت میں رواہ فرمائی۔ جبکہ نگراں مالہ سے متفقہ عدالت
 اعلیٰ میں ہوئی اور حسب ذیل تصویر صادر ہوئی۔

افانہ میں ہوئی اور حسبِ دلیلِ بخیر صادر ہوئی۔
 رائے بالکرم صاحبِ منصف میرِ مجلس۔ حرج مکرمہ ملزم کا حق قانونی ہے اگر
 ملزم حرج مکرمہ کرنا چاہے تب تو ضرر اس کے حرج کرنے سے گواہ تاہم الزام کی
 شہادت کسی صورت میں مکمل نہیں ہو سکتی یس حرج مکرمہ کرے۔ لیکن گواہ ملزم
 کیا جائے اس کا حرجیہ ذمہ ملزم پاید نہیں کیا جاسکتا۔ ہمیشہ اور آخرہ اس حرج
 لبتا چاہئے۔ جس سے تاہم الزام کی غرض سے اس گواہ کو طلب کیا ہو۔
 مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ تحریک موجود ہے حرج کر۔
 ایک قانونی حق ملزم کا ہے اور مدوں اس سے کہ اس کی خواہش ہر مہود الرام
 یہ حرج مکرمہ کا موقع و ما جائے گواہیں الرام شہادت قابل استدلال و شہاد

عارف کا نام ہے جو رستم تھا۔ یہ ہے تو اس کا ایسا کہنا جس کو ارالہ جیسے ساری
کی حد تک نہیں پہنچ سکا۔ لیکن اس نے مستقیمہ کی سند یہ کہا کہ جو رہے
اور اس کا وہ یہ تعلق مطلق معہ یہ تدارک مجاز نہ تھا۔ اس لئے وہ سراسر
بہت ہی سچ لگتا اور جو سراسر انویس کی گئی ہے زیادہ بھی نہیں ہے۔ لہذا
حکم ہوا کہ

مرامہ ماسلور۔

نگرانی فوجداری

حاشیہ

باجلاس مایینا سب راءے بالکنڈ صاحب بی۔ اے۔ منہرم میر مجلس
و مایینا سب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔
نگرانہ خواہ

اکبر علی

بنام

طرفانی

سید حسین

حرج مکرر حق حرج مکرر۔ حرج مکرر ملزم کا ایک قالوی حق نہونا۔ حرجہ طللی
سہو د اسمانہ عرض حرج مکرر۔ حرج مکرر کے لیے طللی سہو د کا حرجہ مدسہ ملزم عاید
نہ ہونا۔ حرجہ طللی گواہان برص حرج مکرر کا مستعینت سے قابل وصول ہونا۔
تقریر ہوئی کہ حرج مکرر ملزم کا ایک حق قالوی ہے اور لکھتہ

گرا می ماراضی تحریک مولوی سید اعجاز حسین صاحب ناظم عدالت وحداری ضلع میسٹر سب
تیس تحریک مولوی سید غلام حسین صاحب مسعود و محشر بیٹا درجہ دوم درجہ ۸ ارادی ہیں
۱۳۲۶ مترا یکہ گرا می خواہ کے حرجہ سے دو ملزم ہیں گواہان تائید الرام حرج
کر کے لئے طلب ہوں۔

۱۳۲۰
مستند
سند
۳۳
۲۶

اگر کوئی جس اگر ملزم حرجہ ظلی داخل نہ کرے مگر اس کے تو گو نہ ہا حرجہ کہ گاہ کہ میں
 کو آسان ملے چاہئے۔ اس حرجہ کو کہ دماغا۔ لیکن جس اس سے مستحکم ہوا نہ
 ارام لا حرج کہ معاملہ استعمال نہ ہوگی۔ اور حرج یہ حق ملزم کا۔ ہے اور اس کو
 وہ ملتا چاہئے اور ارام ہی کا نہ مرض۔ ہے کہ اسے نہ ہو دو حرج کر کے۔ لیکن حاجر
 کر کے ملزم کی حالت کبھی مختلف ہوتی ہے۔ اس سے بھی ہو۔ ہے اس کے وہ لوجہ
 حراست یا اور وہ حرج نہیں دیکھتے۔ اور اگر بہ اور ملزم کیا جائے تو
 اس طرح او کو حرج کر کے محروم کرنا ہوگا۔ ایسی حالت میں اصولاً بھی ملزم
 کو آسانی ملے چاہئے۔ اس نگرانی منظور ہو اور حکم یہ نگرانی منسوخ اور حکم دیا جائے
 کہ بحرحہ اسما نہ گراہ لمرض حرج کر طلب اور حاضر کے حادیں۔

نگرانی فوجداری

2000

یا مجلس عالی پنجاب رائے بالکنند صاحب بی۔ اے منظم میری مجلس و
عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب کن

نگرانخواہ

۱۲

بم

طریقہٴ قاتیان

ایک اور شخص

نقص اس۔ کارروائی نقص اس۔ اختتام کارروائی نقص اس۔ رہائے
مبطل مال۔ عدم خوار اختتام کارروائی نقص اس۔ رہائے مبطل مال۔ چنگ۔

۴۳۵

کا، الی مارا تھی جو یہ مولوی مراد احمد بگ صاحبہ، انکم عدالت کو حوالہ دے کر فرمایا کہ
"میرانیکہ فریڈی اڈل کو حوالہ دے کر کہے کہ حق حاصل نہیں ہیں استیفاء خارج قطعہ فریق ثانی فایم
اور فریق اول سے جھگڑا نہ لیا جائے۔"

۲۳۲
۲۵۵
۲۳۲
۲۵۵

سید و سید

نگرانی منظور اور تحوین زیر نگرانی کشوخ ہو۔ مقدمہ عدالت امتدائی کو واپس چلو کہ وہ حسب ما بطلہ کارروائی اور تحوین کریں۔

تفصیح فوجداری
جلد سوم کامل

سرکار
سلام
سیما

قاضی محمد رفیع الدین اسرار علی صاحب دکن دار لورہ
مستجاباً بلزوم منظر اہم جزو شاہد چھاپا کر شل۔

کہ اس کے مالک پر وہ مالک سے میر جلیس اس مقدمہ میں بلزوم یقین حد کا الزام
ہے اور عدالت مستحق سے بلزوم کی نسبت جس ددام کی رائے دی ہے مقدمہ
بلزوم سے ملنے تعجباً میں ہے بلزوم کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ عدالت مستحق میں اس
کو کوئی فرد جرم نہیں سائی گئی اور اس وجہ سے وہ مطلع نہ ہو سکا کہ عدالت مستحق
میں اس کے دماغ کیا الزام عائد کیا ہے۔ اور اس وجہ سے وہ گواہوں تا بعد الزام
انے سچائی کی غرض سے عروج نہ کر سکا۔ بلزوم کا یہ عذر قابل پذیرائی معلوم ہوتا ہے
میں سے مثل دیہی۔ واقعات یہ ہیں کہ عدالت میرد کنندہ مقدمہ سے فرد جرم تو مستحب
کی ہے لیکن مثل میں کہیں یہ بادداشت درج نہیں کی گئی ہے کہ بلزوم کو فرد جرم
مہائی اور سچائی لگائی ہے۔ فرد جرم کی ترتیب کے بعد عدالت میرد کنندہ نے بلزوم
سے یہ امتیاز کیا ہے کہ تم فلاں تاویخ ملاں مقام یہ قتل کا ارتکاب کیا یا نہیں
اور اس کا جواب کیا ہے۔ لیکن ان سوال جو اس میں بھی فرد جرم کے سناتے
اور سچائے کا کوئی تذکرہ نہیں ہے مسلماً بلزوم زمان اردو سے ماوراف ہے۔
عدالت میرد کنندہ نے خود فرد جرم مرتب کی ہے۔ اور عدالت مذکور میں تو سوال وجوب
بلزوم کے ہوئے ہیں وہ سب اردو میں ہیں۔ اور کہیں اس امر کی یادداشت نہیں ہے
کہ نہ فرد جرم اور سوال جواب کا ترجمہ بلزوم کو سچایا گیا بھانتک تو اس کا ردوائی کا
ذکر ہے کہ فرد جرم سے متعلق عدالت میرد کنندہ میں ہوئی ہے۔ عدالت مستحق میں
مقدمہ آنے کے بعد میں پہلے مرتبہ ۱۰ آمان سلف کو کارروائی ہوئی ہے
اور اس کا ردوائی میں مطلق اس کا ذکر نہیں ہے کہ عدالت نے فرد جرم بلزوم کو سنائی
اور سچائی یا فرد جرم کی طرف سے کوئی رجبہ کی۔ اگرچہ بلزوم سے یہ سوال کیا گیا ہے کہ
تھے ابا مقبول کو فلاں دور ملاں مقام یہ زخمی کر کے ہلاک کیا اور بلزوم نے اس کا جواب
الکاری دیا ہے۔ اس کے بعد ۲۰ آمان سلف کا فرد کارروائی میں بلزوم سے

قدیم عدالت سیشن میں آئے تھے عدالت کا قریب ہے کہ ملزم کو فرد حرم نہایت
اور سمجھا ہے اور سمجھا کر ملزم کا جواب قلمبند کر کے اور اس کے لئے عدالت سے ملنے
کے حالات میں مصروف ہے۔ اس مقدمہ میں جو فرد گواہ ہیں ان میں سے ایک ہے اس سے
یہ بتایا کہ ملزم کو اتھان پہنچا ہوا ہے ہجاری راستے کی تائید انڈس لاریورٹ کلکتہ جلد ۱
صفحہ (۸۲۶) سے ہوتی ہے لہذا

حکم ہوا کہ

تحقیقات عدالت سیشن مسوخ مقدمہ عدالت سیشن میں اس ہو کہ ملزم کو حسب
مناظرہ فرد حرم بنا اور سمجھا کر بمطابق قانون اس مقدمہ میں کارروائی کی جائے۔
ڈاکٹر سیکھ سراج الحسن صاحب رکن سیشن جج صاحب اسٹیٹس نے یہ
ایک مدد غلطی کی ہے کہ بلا ترمیم فرد حرم کارروائی اس مقدمہ میں شروع
کی اور تجویز صادر فرمائی۔ یہ قانونی لزوم ہے کہ ملزم اچھی طرح سن اور سمجھے کہ
اور کیا اصرام کس نے عاید کیا ہے کہ تاکہ اپنی براءت کی تائید و صفائی میں شہادت
ہم پہنچا سکے۔ مثل میں کہیں پتہ نہیں چلنا کہ ملزم کو قطعی طور سے معلوم ہو کہ وہ کس حرم
میں داخل ہے۔ جب ہم اس امر پر بھی غور کرتے ہیں کہ کارروائی عدالت اور دواں
میں ہوتی ہے اور ملزم اس زمان سے نادان تھا ہے تو اور بھی تعجب ہونا ہے کہ
حرم مناظرہ کیوں فرد مرتب نہیں ہوئی۔ اور ملزم کو کیوں نہیں سمجھائی گئی۔ انصاف
اس امر کا غلطی ہے کہ یہ مقدمہ عدالت سیشن میں دائر کیا جائے کہ شہادت (۲۵۲) صا
فرد مراد حرم منائی جائے اور مقدمہ از سر نو آغاز کیا جائے۔

مولوی سید محمد غلام بیارہ صاحب رکن۔ اس مقدمہ میں عدالت فوجاری
خلف نے فرد حرم مرتب کی اور فرد میں خنقہ واقعات متعلق حرم اور دوا کا حوالہ
اس سے اور نہ بھی لکھا ہے کہ تھا کہ حرم مرتبہ اس قابل ہے کہ عدالت سیشن سماعت
کرے اور اس کے ملزم کا جواب لکھا ہے۔ مگر اس سے متعلق یہ نہیں معلوم ہوا کہ
فرد ملزم کی سالی اور سمجھائی گئی ہوالات میں۔ بے تک یو جہا ہے کہ تم سے ملو کہ درانتی ہے

مرکار عالی
نام
سنیٹا

مقتل کیا ہے یا نہیں۔ اول تو سوال ہی غلط ہے۔ کیونکہ حسب فرد جرم مرتب کر دینی تو
اور سوال ہونا چاہیے کہ کیا ہے یا نہیں۔ اگر ام غائب ہو یا نہ ہو ہمارا کیا واسطہ ہے۔ ہر فرد
میں ایک واحد ہے۔ لیکن یہ مسئلہ کہ روکد اد کا کیا ہے۔ یہ مسئلہ کہ ام غائب ہو یا نہ ہو ہمارا
کیا ہے۔ اس میں سے ہے کہ جو چاہے کہ تم نے اس کا سبب جرم کیا یا نہیں۔ محل ہے ایسا جواب
مقتضی اور مستند اس کے اظہار کے اور ملامت سے ہو سکتا ہے دوسرے فرد جرم سے اسے
بھانسنے کی نسبت کچھ نہ لکھتے اور نہ سوال نہ کرنے سے تم نے فرد جرم معنی اور کبھی ہنگو
یہ اظہار نہیں ہوا کہ ملامت کہ یہ اطلاع ہو گئی تھی کہ اس کی سماعت سماعت اس
و عدالت میں ہو گئی۔ تیسری غلطی یہ ہے کہ عدالت میں اس کی کارروائی سے ملامت کے
اس بیان کی جو اس نے ہمارے سامنے اس وقت کیا ہے کہ وہ اردو نہیں سمجھا ہے
کا بانی تائب ہوتی ہے۔ کیوں کہ عدالت میں سے کمٹری میں ملامت کا جواب لکھا یا ہے
اور میری غلطی کے درمیان ہے۔ خود اس کا ترجمہ لکھا ہے اس لیے ہم نہیں سمجھتے کہ ملامت کا
ہاں کہ کیا الرافہ اس پر ہے۔ اور اس کا جواب اس کی نسبت سماعت عدالت میں ہو گئی۔
نہیں۔ لیکن ہے کہ اس کو مرتب فرد جرم کی بھی اطلاع نہ ہوئی ہو۔ لہذا یہ یہ مقدمہ
عدالت میں آجاء۔ عدالت میں ۲۰ آماں مسئلہ کہ کو لرم کا جو اس لکھا ہے لیکن
معلوم نہیں کہ فرد جرم سائی اور سمجھائی گئی۔ یا یہ لازم کو متل یا گیا کہ وہ کہاں حاضر
ہے اور کیا ہو رہا ہے۔ اور اس کے بعد ۲۰ آماں مسئلہ کہ کو بھی سوال میں گو
کہ فرد جرم سے عدالت کو جاری ضلع کا ہے مگر اس نوبت پر بھی نہیں معلوم ہوتا
فرد جرم سائی اور سمجھائی گئی ہے۔ یہ ایک ایسی فرد گذشت ہوئی جو حسب دفعہ
(۲۰۲) ضلع و برادری سرکار مالی نہ ہوئی جاسیئے بھی کیوں کہ دو ترکہ میں ضلع
ر سرحد حکم چنانکہ فرد جرم سائی اور سمجھائی جائے گی اس فرد گذشتہ عدالت میں اور
جو عدالت ضلع کی غلطی کا کیا اثر ہے نہ خود طلب سے بیشک اس لئے کہ ملامت نے عدالت ضلع
اور میں لکھا کیا ہے مادی البطریق یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو کوئی نقصان نہیں
ہو گیا۔ البتہ اگر وہ احوال کر لیتا تو غلطی اور فرد گذشتہ اثر نہ کو رس نہ نہت سید ابو حانی

۲۲۶
بہار
مستقلہ
۱۳۲۳

سنگھ

ننگہ

بہار

طریقہ

سرکار عالی دروہد لکھا۔

اتفاق اور احکامات اور احکامات ملکہ متعلقہ کارروائی کے لئے اسلئے
آراء حکام عالیہ منصفہ۔ دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
متعلقہ دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
آراء و تقریرات ملکہ عالیہ عدالت سرکار عالی دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات

تقریر ہوئی کہ دفعہ ۱۱۱۱ دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
دفعہ ۱۱۱۱ سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
ہر مقدمہ و جہادری و بلدیہ منصفہ سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
اسلئے کالی میں سر دینا لازم ہے۔ جو وہ مراعات ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات

تقریر یا درخواست اگر اسلئے کالی میں سر دینا لازم ہے۔ جو وہ مراعات ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
عدالت دروہد سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
گلبرگ سے ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
یہ دفعہ ۲۲۳، مجموعہ تقریرات سرکار عالی لکھا اور بلدیہ منصفہ میں یہ جرم
یہ دفعہ ۲۶۶، تقریرات سرکار عالی لکھا اور بلدیہ منصفہ میں یہ جرم
اس کے کہ انہیں الزام ملے مافیہ کہ گیا تھا قابل غناشت تھا سرور و سر

درخواست لکھی گئی تھی کہ اسلئے کالی میں سر دینا لازم ہے۔ جو وہ مراعات ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
اسلئے کالی میں سر دینا لازم ہے۔ جو وہ مراعات ملنے والی یہ فہم ہے کہ اس احکامات اور احکامات
سرکار عالی اور بلدیہ منصفہ میں یہ جرم یہ دفعہ ۲۶۶، تقریرات سرکار عالی لکھا اور بلدیہ منصفہ میں یہ جرم

سنگریا
سنگریا

[illegible]

شکر
نام
سر

معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ کے لئے کوئی کوریٹ سے بھی مہاسبہ پر
رہائی کا حکم ہو چکا تھا۔ تب بس تک مقدمہ چلنے کے واسطے
یہ وہ مقدمہ آتا تھا کہ فرد جرم مرتب ہوئی ردیہ کی شہادت کی کہ جس
بھی قابل اعتبار معلوم نہ ہوئی تھی۔ اور فرد جرم کے مرتب ہونے کے بعد
بھی ملزم مہاسبہ پر رہا کئے گئے تھے مابین ہمہ بھی عدالت سیشن سے
ایک بار ہو وقت حکم ضمانت کا دیا تھا۔ اور ملٹی تجویز کو عدالت ضمانت پر
یہ قبول کر لیا تھا اور مہاسبہ لکھا ہے کہ عدالت ضمانت پر اس اگر مہاسبہ
کی رائے نہ ہوگی تو وہ حکم منسوخ کر دیا جائے گا اور اس میں تین تین
معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں بھی کیا ہوا۔ بہر حال اس مقدمہ کے
حالات کچھ اور تھے حکومت اس مقدمہ کے لئے عدالت سیشن اور عدالت
ہیں تھے اور اس مقدمہ میں عدالت سیشن کے حکم ضمانت حسب دفعہ ۴۹
مہاسبہ فوجداری سرکاری کانی دو باسٹ لکھ کر دیا تھا۔ اس لیے اس میں
ٹیکورٹ نے دست اندازی سے انکار کیا تھا۔ اس بار ایڈووکیٹ
۱۹۰۸ء صفحہ ۱۹۵ میں ملے ہوئے کہ حکم ضمانت دہا عدالت سیشن کا
ایک اختیاری امر ہے اور جب سیشن جج نے پورے غور کیا تھا ایسے
اختیار کو استعمال کیا ہے تو ٹیکورٹ کو اس میں دست اندازی
کی ضرورت نہیں ہے۔

یہاں ہکو اس مقدمہ میں کسی عدالت سیشن کے حکم کے تحت تجویز کرنی
ہیں ہے بلکہ خود ہم سے درخواست کی جاتی ہے کہ ضمانت، یہ چھوڑ دو
یہ تو اس میں حال تھا جو حافظ خانہ سے طلب ہو کر آئی تھی لہذا
مسئلہ لگرائی خواہ کی نہ سمجھتا ہے کہ ان میں سے ایک نظر مدد
کر میل لا حزل جلد ۹ صفحہ ۴۹۰ والے آدھ کی نوٹس ۱۹۰۵ء صفحہ ۱۹۵
اس کا کچھ خلاصہ تو ہم ادھر لکھ چکے ہیں تب یہ کہ دفعہ ۴۹ مہاسبہ فوجداری

شکا
سام
سرکار عالی

مہر سے میں کی گئی ہے۔ اس شل کی کیفیت یہ ہے کہ اس سہولت کے
ہاں درجہ حالت نظامت مشن جی کلرگہ میں ملزموں کو مل نہ کہے کہ الام
میں قحانیت پر رہا فرمایا تھا۔ اور اس کی نگرانی مجلس عالیہ
عدالت میں ہوئی تھی اس میں میں بھی صرف
نویں ۱۳۲۲ء سہروردی کو عدالت سسٹن
کلرگہ میں دی تھی۔ متعلق ہے۔ درخواست میں لکھا ہوا ہے کہ ہم ملزموں
برصغیر تین سال کے مقدمہ چلنے کے بعد آج، ۱۳۲۲ء
کو درجہ حریم لگائی گئی ہے آج تک ہم قحانیت پر رہا تھے۔ مگر آج
درجہ حریم کی وجہ سے حراست میں لے لئے گئے ہیں جب دفعہ ۲۶۹
مابطہ نوعداری سرکار عالی ہم کو قحانیت پر رہا لی دیا جائے اسیر عدالت
سسٹن کلرگہ سے تھوڑے فرائی کہ گھر میں اس وقت تک قحانیت پر رہا
تھے۔ اور ان کے قحانیت پر رہا رہنے کا حکم ہیکورٹ سے بھی ہر
اسعدار ۱۳۲۲ء کو ہو چکا ہے اور معلوم ہوا ہے کہ صرف ایک گواہ
رویس کا پیش ہوا ہے۔ اور وہ بھی حکم تھوڑے وقت کا سلسلہ متقطع
ہو چکا تھا اور اس کے ایک نمونہ کے گواہ پیش کیا گیا ہے۔
اس وقت ماس معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہزار روپیہ کی قحانیت پر رہا لی
کا حکم دیا جائے۔ اور بلواہ پولس سماعت سخت کے بعد اگر قحانیت کی
رہائے ہوگی تو وہ ساقط کر دیا جائے گا۔ اس کی نگرانی میں خاسب نواب
حاکم الدولہ مرقوم تھے۔ تھوڑے فرائی کہ سب دفعہ ۲۶۹ء مابطہ نوعداری
سرکار عالی عدالت مشن قحانیت پر ملزم کی رہا لی کا حکم دے سکتی ہے دفعہ
۲۶۸ء مابطہ مذکور جس سے وکیل سرکار استدلال کرتے ہیں وہ عدالت
سسٹن سے متعلق نہیں ہے درخواست نگرانی منظور
یہ تھوڑے مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس چیمبرج کی ہے اور اس مقدمہ میں

شکریہ
سراکار

کیا جائے گا۔ کہ لاہور میں ۱۶۲۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد
۱۸۰۰ء میں سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ میردگی میں خونیہ نال
توجہ عدالت میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
میردگی میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
اس مقدمہ میں عدالت میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
توجہ عدالت میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
کرنے کے متعلق دہ ۲۲۲۰۲۲۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
۲۱۳-۲۱۲ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
ہو اس کے بعد کی توجہ عدالت میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
سنس کے سیردگی میں ۱۸۰۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
۱۱۴ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
را کر سکتا ہے۔ کہ اس کی صاف صاف یہ اس کے بعد کی توجہ
نالی اعتبار میں ہے۔ اور غالب شدہ اس کو لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
کرنے اور توجہ کا فائدہ دیکر توجہ دینا جائز نہیں ہے دیکھو لوٹس الہ آباد
۱۲۵۰-۱۲۵۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
جہاں کہیں جھڑپ کو رعیت و دقت شہادت میں ہو تو اس کو توجہ کے
سبب تصدیق کے عدالت میں کہے توجہ پر توجہ کرنا جائز ہے (بسی)
لاہور سٹریٹ جلد ۱۲۵۰ء کی لاہور سٹریٹ جلد کے اس کے بعد کی توجہ
توجہ میں ہے کہ توجہ کا فی سیردگی اور توجہ توجہ توجہ توجہ توجہ
نہیں ہیں کیونکہ اگر اس کے یہ سبب جائز تو اس کے احکام میں
جھڑپ کو فی الواقع یہ اختیار ہوگا کہ عدالت میں جس سے فی الواقع
توجہ مقدمہ متعلق ہے سبقت لیا جائے توجہ اصول وہ ہی معلوم ہوتا ہے جو
اسٹیوٹ انگلستان میں مندرج ہے کہ جھڑپ کو جائز ہے کہ توجہ توجہ

تسکریا
تمام
سرکار عالی

ادس سے اور عدالت سا ہوتے اور ان تمام دلائل سے سوچ کر کہ لرم کو
ایکھا متوجہ قرار دیا ہے کہ مرد حرم اس کو سانی جائے۔ انڈین کسٹمر لارڈ
صفحہ ۲۸ میں لکھتا ہے لارڈ رٹ کی تجویز یہ ہے کہ سبب وجہ ۲۹۸ ص ۱۸
سہا سے ہند لارڈ رٹ کو اپنے اقتدار تیسری کے استعمال میں صرف یہ ہی
ہیں دیکھنا چاہیے کہ لرم فرار ہو جائے گا یا نہیں بلکہ سنگینی حرم کو بھی
مش نظر رکھنا چاہیے۔ اگر الزام جرم غیر قابل ضمانت کا ہو تو بھی اس کے
محسٹ نہ حال کرے کہ کوئی ایسی معقول وجہ ہے کہ لرم حرم سے بھا
جائے۔ درخواست ضمانت کو نامعلوم کرنا چاہیے۔ اور یہ ہی اس لارڈ
ٹے کہا گیا ہے کہ اس امر کے نسبت کہ لرم فرار ہو جائے گا یا نہیں۔
محسٹ کو بہ نسبت عدالت سن کے اور عدالت سن کو مقابلہ لارڈ رٹ
رادہ صحیح ارہ کر لیا موقع ہے اور یہ اصول موار نہ تہا دست کے
متعلق ہے۔ یہ ہے کہ جو شہادت قلمبند کرتا ہے اس کو زیادہ بہتر موقع
ادس کے محنت و تاثیر کے متعلق رائے قائم کرنے کا ہوتا ہے اور ادس
رائے سے لافاض وجہ عدالت ایل یا انگریزی کو اختلاف نہ کرنا چاہیے
میں مجھے اس وقت ہے کہ بعد پورے عوار ورتا مل گئے ہیں کوئی خاص
حالت ایسی نہیں پاتا ہوں کہ ایک ایسے الزام میں کہ ضمانت قابل ضمانت ہو
اور جن محسٹ نے مرد جرم مرتب کر دی ہے۔ لرم کو ضمانت برہائی
کا حکم دونوں کی یہ تفویق کہ کچھ قابل ضمانت اور کچھ غیر قابل
ضمانت بنظر علیہی دقت حرایم سے تو میں نہیں سمجھتا ہوں کہ لافاض
وجہ کے ادس کو نظر انداز کرنا چاہیے اور یہ امر کے نقص ملزمین کو محسٹ
انجمن سے ضمانت یہ اس لیے یہوڑ دیا ہے کہ اول کو مجرم ضرر معین الزام
قابل ضمانت کا تجویز کیا ہے اور اس گمراہی خواہ کو مجرم قتل اسان متکرم
سزا حرم غیر قابل ضمانت کا تجویز کیا ہے۔ اس لیے ضمانت یہ نہیں چھوڑنا

سمکرم
سام
سرکار عالی

اس لیے کافی ہو کہ کسی شخص کے نسبت تجویز کیا ہے۔ یہ اور یہ دیکھا گیا ہے
اس حالت میں پیدا ہوتی ہے جس کو اہل انجمن اس سے بااثر کر میں۔
جسٹس اگر اعتبار رکھا جائے تو تجویز پر شوریہ حرم ہو سکتی ہو سرورگی عمل میں
لائے۔ خارجہ اور کی شہادت، کے نسبت امور غیر قرین بناس اور خفا
نیائی صورت کی۔ یا وہ نتیجہ طور پر ایک کام اس عدالت کا ہے جسکو
احصا رتو پر مشتمل کا ہو اس مقدمہ میں ہر سکا ایک ایسا مقدمہ
یادی النظری نہا کہ محکمہ میٹ کو لارم تھا کہ لارم کو داسٹے تجویز کے
سرورگی سے چنانچہ ہم یہ حکم دیتے ہیں کہ اس کو محکمہ میٹ ضلع یا ایسا محکمہ
جسکو تا کم موقوفہ نہ ہو۔ کو مقدمہ میرورگی سے ملزم کو میرورگی عدالت
سن کر کے رانڈرین لارڈ رولز میں ہلدی ۱۱ صفحہ ۳۷۲ حاصل اس لحاظ
کا ہے کہ محکمہ میٹ تحقیقات کنندہ کا صرف یہ کام ہے کہ حساب روئداد
موجودہ سے نہ یا یا جائے کہ مقدمہ اس قابل ہے کہ عدالت سشن
اس کے نسبت تجویز کرے تو اس کو عدالت سشن کے سرورگی دینا
چاہیئے عموماً نہ مسئلہ اصول ہے کہ بندہ تک کا فائدہ ملزم کو دیا جاتا ہے
مگر مقدمہ اس قابل تجویز عدالت سشن میں محکمہ میٹ کو نہیں چاہیئے کہ وہ خود
نہ فائدہ ملزم کو دے بلکہ اس کو عدالت سشن کے تجویز پر اسکو قبول کہتا
چاہیئے اس سخت اور توالہ حالت بالاسے یہ معلوم ہوا کہ کن حالات میں محکمہ میٹ
تحقیقات کنندہ کو چاہیئے کہ ملزم کو عدالت سشن کے سرورگی دے۔ اور
قل اس کے کہ مقدمہ عدالت سشن کے سرورگی دے۔ سرورگی کہ فرج
مرتب کی جائے۔

پس اس وجہ سے ہم نہیں سمجھتے کہ جن حالات اور وجہ پر محکمہ میٹ
ماتحت سے سرورگی مرتب کی ہے وہ نادانہ یا غلط تھی۔ بلکہ محکمہ میٹ
موقوفہ کی تجویز سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے شہادت یہ نظر کی

فلیند کرے کہ بعد دو ملزس کہے، بالارہ یہ ہے اور ایک کہہ، فمالہ من قبل اللسان
 مستزم سے را کی مرد جرم تھا، حال آحوال ذکر رہائی رہا، کی حواس نہیں کہ اس سے
 اس پر شک نہیں ہے کہ منہ عدالت تحت طلب نہیں ہوئی اور یہ شہادت کی
 تقدیر عدالت میں داخل ہو نہیں سکتی جو نقول ماصالہ وکیل لرم کے ماس میں بوجہ ہیں
 اس کی بنا پر انہوں نے شہادت پر کھنہ بھی لی ہے اس کو یہ سمجھنا ہے کہ نہایت
 کی نسبت اہلکار رائے قتل اور وقت ہے مرقبہ کے جس میں کردہ نظائر کا جملہ
 ہے کہ تقدیرات کہ مٹ شدنی میں بہایت احتیاط کے ساتھ شہادت انجید
 الزام برطس سر ڈالنی چاہئے اور یہ دیکھنا چاہئے کہ مقدمہ شہادہ قتل میں تدوکی
 مایہ کیس کی کیا جائے سکتا ہے یا نہیں۔ اس کا در خواست مذکور مٹ سے قتل میں
 پایا جاتا۔ اس قتل کی درخواستوں کے تصدیق کے وقت یہ مٹ مٹا دیا گیا ہے۔
 قرار دینا چاہئے کہ ملک کے عام حالات پر بھی لکھ ڈالنی چاہئے۔ مٹ بری را۔ یہ مٹ لرم
 کو ضمانت پر رہا کرے۔ وال الفاضل کا اندیشہ نہیں ہے۔ یہ مٹ مٹا دیا گیا ہے۔
 وہ رہا کر دیا جاسکتا ہے کہ بعد مٹ مٹا دیا گیا ہے۔ یہ مٹ مٹا دیا گیا ہے۔
 درست نہیں ہے اس لئے کہ شہادت تا ناید الزام مستام ہو چکی ہے۔
 بنا بریں میری بہ رائے ہے کہ مٹ لرم اگر دو ہزار کی ضمانت دے اسنی قدر رقم کے
 مجملہ داخل کرے تو ضمانت پر رہا رہ سکتا ہے جیسا کہ خیال ہے۔ اس مالک صاحب
 نے رائے دی ہے جیسے اس تقدیر میں خیال رائے مالک صاحب کی رائے سے
 اتفاق ہے۔

اس کے مالک صاحب منصرم میرٹھ میں ہیں۔ اس لئے اس نے یہ مٹ مٹا دیا گیا ہے۔

رائے ۲۹ جو داد ۱۳۲۶ کو لکھی ہے اس میں نام ہیں۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن میں اپنی فہم رائے اس سے
 میں پہلے لکھ چکا ہوں جو اختلاف آرائیں نے جلسہ کاملہ میں مکرر وکلاء نے مرقبہ کی
 بحث سماعت کی میں نے اپنی تجویز سائلہ میں اس امر کی ضرورت بھی بتائی تھی کہ

فناں خان

نام

سرکار عالی نوید پشیا

1991

فرد حرم - لزوم اندراج حرم شسته به فرد قرار داد جسم - در حکم منزه اندراج جسم
مغایزه از جسم شسته - قیاس - قیاس بوجه برآمدگی مال مسروبه - مال مسروبه که برآمدگی است
قیاس از کتاب نقب زنی و مخفی ماندن بیجا پیدا نه بود - مسوچی حکم منزه بوجه - اما اندراج
حرم به فرد قرار داد جسم - مجموعه تفسیر است سرکار عالی (فقد ۳۸۶) -

تجزیر جوئی کہ در حرم میں پھیند دے حرم رسی ہو جاوے پتے خوش بہادرت سے
تاست ہو محض مال مسروقہ کسی شخص کے حصہ سے برآمد ہونے کی وجہ سے بہرگز
فیاض نہیں کیا جا سکتا کہ اس لئے نقیب دینی یا محضی مداخلت یا عیسائی کارکنان
کیا ہے میں ایسی حالت میں جو مندر اور مندر میں مندر و مراحم مندر و مالدار میر
(۳۸۶) مجموعہ تفسیرات سرکار عالی تجویز کی کمی قابل ملاحظہ ہے

واقعہ ضامن ہاں (مزارع) اور راجا کو عدالت فوجداری ڈوٹر، بانامات سے
بربر دفعہ ۳۱۶ و ۳۱۷ مجموعہ تقریرات سرکار عالی ایک سال اور چھ ماہ قید
بانشققت کی سزا دی گئی حکم مزارفہ ہر دو کی جانتی عدالت مشن جو بکس کار
میدک میں کیا گیا اور عدالت موصوف نے بہ این تجہیز کہانی (ضامن خاں)،
مزارع کے مکان سے سرآمد ہوا اور اسکایان ہے کہ اسکو مالی کے سے دفعہ

مراغه تبارانی تیره مولوی مسعود علیصا حبیب ناظم دارالاستسقا صوفی سرمدک سورنره ۷۲ سر آمان ۱۳۲۵ هـ
شهر آشک مرافقه نامعلوم -

نہایت ہی عمدہ منظر ہے جس میں شگفتہ جرم کا بھی لفظ ہونا چاہئے اُس کے
 دیکھنے والے سائل نے مطلق کوئی بحث نہیں کی اور بنظر نظر خود درخواست گزار
 کے طرف سے اسناد لال کیا گیا ہے اُس میں بھی ہی اصول طے ہوا ہے کہ مقتدا
 حاکم مادی ان میں خاص منظر نہ ہونی چاہئے۔ لایہ کہ بہت ہی خاص حالات ہوں
 نہ کہ اس میں اس میں ہیں نا۔ اور ہی لفظ اسناد در خواست گزار کا حاصل
 ہے کہ اس سہادت کے موازنہ اور وقت کے معلق جبکہ مقدمہ قابل سماعت
 ہو نہ جائے۔ جس پر لفظ یہ کہ عدالت سستی کی رائے بر محل کرنا چاہئے اور
 مقدمہ کو سستی رد عدالت سستی کر دینا چاہئے جس کے لئے شرط مقدمہ یہ ہے کہ
 نہ جرم مرتبہ کرائی جائے وکیل در خواست گزار کہنے ہیں کہ شرط ماتحت ہے
 سرسری اور مادی انطری طور سے جرم مرتبہ کر دی ہے جو اولاً کو جوہ بالا ایسی حالت
 میں کہ مقدمہ فاعل تجویز عدالت سستی تھا کوئی امر نامناسب نہ تھا تاہم اس میں نہیں سمجھنا کہ
 کیونکہ یہ تجویز جس میں شرط ماتحت ہے فریقین کے ماحول اور لفظ اسناد اور
 نہ ہادت پر نظر کر کے رائے قائم کی ہے وہ کوئی ایسی سرسری بادی انطری تجویز ہے
 کہ جس سے ہم مان لہو کہ اور کوئی ایسا امر بھی تھا کہ جسکو شرط ماتحت نے ترک کیا
 اور وکیل در خواست گزار نے یہ کچھ بتلایا ہے کہ وہ کیا ترک ہوا۔ میں نہیں سمجھ سکتا
 کہ حاس حالات میں کیونکہ معلوم کرتے ہیں کہ جسکوشل ہمارے سامنے نہیں اور بدوں
 اسکے کہ ہم شہادت پر نظر کریں اور اظہار رائے کریں کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ سر
 حاکم حالات پر ہم نے نظر کر لی ہے ہر حال سمجھ کوئی وہ نہیں معلوم ہوتی کہ اپنی رائے
 سابعہ میں کوئی تبدیلی یا تغیر کروں اور میری وہی رائے ہے کہ در خواست ضمانت
 نامنظور ہو

مرافعہ فوجداری

جلستہ منفقہ

سری کیا جائے لہذا

حکم ہوا کہ

مرافقہ منظور ملزم سری ہو فقط۔

مرافقہ فوجداری

جلسہ تنقیقہ

باجلاس عالیجناب ز۔ نے بالکنند صاحب بی۔ اے و عالیجناب مولوی
سید محمد غلام چار صاحب ارکان

سرکار عالی درجہ اندراؤ
نستغیت

سام

ملرم

مہاراجا

مرافقہ علیہ

میعاد۔ معافی میعاد۔ وجہ معافی معاد۔ تعویلی۔ حصول مسطور سری سرکار۔ وجہ ناکافی معافی
میعاد۔

نویز ہوئی کہ ارجاع مرافقہ کے لئے حکم سرکار مائل نہیں ہوئی
ہو نامعافی میعاد کی کوئی وجہ کافی نہیں ہے آئین جل "اصول"
کا تعلق کی گئی۔

انراض مقدمہ ہذا کے لئے رپورٹ ضرور نہیں ہے۔
منجانب مرافع مولوی قاضی صدیق احمد صاحب وکیل سرکار
منجانب مرافع علیہ نذرت گنڈے راو صاحب وکیل۔

مرافقہ ناراہی فصل مولوی حافظ الطیف اللہ صاحب سرعلس مولوی محمد کرام الدین صاحب رکن
مجلس پایگاہ خواجہ سرحوتسید ماہ مرحوم مورجہ، اتر شہر لویہ ۳۲۵ شریف مشعر یہ کہ مہاراجا دلایا ملزم دم
مسوب سے سری کیا جائے۔

۵۲۶
۲۳۱
۲۳۱
۲۳۱

ہر یکا علم تھا اور باوجود اس کے اس نے اسکو اپنے پاس رکھا ایسی حالت
میں نہ سمجھتا تھا۔ بے گار کے سرور میں بھی شریک تھا۔ مرافقہ نامہ سربراہ تجویز
بالا کی ناراضی سے فاسان زمان نے مجلس عالیہ عدالت میں مرافقہ کیا اور
تمام غائبانہ اسے سبب ذیل تجویز صادر فرمائی۔

داس باں
سام
سرکار عالی

منجانب مرافقہ کوئی حاضری نہیں
منجانب مرافقہ علیہ مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب کیل۔ رکن
نواب نظامت بہادر میر علی شاہ ڈاکٹر شید شرج الحسن صاحب رکن
منہجی الراسی، جس کے مرافقہ شان (۲۵۹۸) مورخہ ۱۲/۱۲/۱۳۲۶ ہجری بہشت ۱۳۲۶ء سے
معلوم ہوا کہ مرافقہ فرقہ ساکن بیا یح ۱۶ اور ۲۶ جیٹور دیا گیا اس وجہ سے
وہ آج حاضر ہیں۔ لیکن سبب۔ یہ رد کردہ قدیمہ برہمناط عدالت مرافقہ خود کیا الزام قاضی
باجا علی صاحب سار صاحب دفعہ (۲۸۶) تحریرات عائد کیا گیا ہے اور وجہ جرم میں اسی کا
اندراج ہوا ہے لیکن شہادت صرف اس امر کی نہیں ہوئی ہے کہ ملزم کی نشان دہی
سے مال سے وڈ برآمد ہوا اس کے قبل ہم نے بعض مقدمات میں یہی حالت دیکھی
تھی اور اس پر اعتراض کیا تھا یہ نہایت نامناسب اور قابل استیضائے طریقہ ہے
کہ جو جرم شہادت سے ثابت نہ ہو اس کو فرد جرم میں درج کر کے اسی کی سزا
بتجویز کی جائے۔ یہ اور حوالہ رام دہاں حال اس میں قائلوفا عائد ہو سکتا تھا وہ ترک
کر دیا جائے اگر مال سے وڈ کسی شخص کے قبضہ سے برآمد ہوتا اسکی نسبت قیاس
دالونی چہ ہو گا کہ وہ ساروں سے یا اس مال کو مسروقہ جان لیا بارکھا۔ لیکن ہرگز قیاس
جائز نہ ہو گا کہ اسے عیب زنی کی یا مخفی مداخلت بہا منجانب کا ارتکاب کیا یہ خاص
جرائم ہیں اور خاص شہادت سے ثابت ہونے ضروری ہیں۔ چونکہ اس مقدمہ میں
ان خاص جرائم کی جو عائد کئے گئے ہیں شہادت موجود نہیں ہے اور جو
سزا دی گئی ہے ابھی کی ہے بجائے اس کے کہ مسروقہ مال مسروقہ لیے یا رکھنے کی
ہوئی ہمارے رائے میں ملزم اس قابل ہے کہ خاص ان جرائم کے الزام سے

ہو سکتی۔ اس مرقعہ کا مکتوبہ ہو گا۔

نگرانی فوجداری

بہت شفقت

باجلاس عالیجناب رائے المکنڈ صاحب بی۔ اے و عالیجناب مولوی
شیخ غلام جبار صاحب ارکان
غلام محبوب بیگ

سام

نگرانی علیہ

غلام محمد

فرد حرم۔ ترتیب فرد حرم۔ مقصود ترتیب فرد حرم۔ عدم لزوم کو بر منرا اند ترتیب
فرد حرم۔ ثبوت۔ ثبوت بغرض ترتیب فرد حرم۔ چارہ کار یا چارہ کار یا اسی ترتیب فرد حرم
مراقبہ۔ حق مراقبہ۔ عدم استحقاق مراقبہ ناراضی ترتیب فرد حرم۔ مگرانی حوازا مگرانی
باز اسی ترتیب فرد حرم۔ مراقبہ یجا۔ لزوم مراقبہ حسامی لغرض قیت مام الزام
مراقبہ یجا۔ نیک ثبوتی۔ انداز کتاب۔ نیک یبی شہود تعزیرات سرکار عالی
دفعہ (۲۸۱) مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی دفعہ (۳۱۵)۔

تجویز ہونی کہ (۱) رتبہ فرد حرم کا نہ مقصود ہوتا ہے کہ روایا و
کے لحاظ سے بشرط کے الزام منسوخ کو لزم پر غامد کر نیکیہ قابل پایا اور
فرد حرم ترتیب کرنا نہیں لے سکتے ہے کہ قیام حرم کیلئے ہر شرط قانونی پوری ہوگی
اور گو وہ ایک حد تک ثبوت حرم پر مبنی ہوتی ہے مگر اس کے ایسا ثبوت نہیں ہے
حکمی مابین جو برائگی لایمی ہو۔ بلکہ دیکھی نوٹس ملے (۵۲۱ و ۵۲۲)

۱۳۶
نمبر ۱۳۶
۱۳۶
۱۳۶

نگرانی سارا جی تجویز وی اس الحسن صاحب ظلم صدر عدالت علاقہ ایسٹ نواب سالار جنگ بہادر مورخہ ۲۹ ستمبر ۱۳۶۶
۱۳۶۶ میں مستر انیکہ درج است خارج کیجائے۔

علامہ محمد شفیع
علامہ محمد شفیع

و انچه که در مقام سرشناسان و اعیان است.

شیخ ابو اعلیٰ صالح حاضر

لوہے کے دو سرے دن ۲۶ مہر ۱۳۲۵ء کو ایک پیغام کیا جس میں نفس مال کی درج ہے جو روز مرہ کے استعمال کے لیاؤ و لونگ اور دوسرے معمولی اشیاء مثل موصل وغیرہ کے ہیں اور کچھ غلہ بھی ہے اور اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ مسندت منقطعہ دار قوم کٹہ کا مات تھا اور لرم تھی ہے اس عجیبہ کی ساری کو ایسی خزانہ کہ کچھ اچھی طرح سمجھیں ہیں کہ نزع تمام مال مددہ خیر نامہ سے معطل ہے

علامہ محمد علی
علامہ محمد علی

(علامہ یوں دعوت ۲۳۵۵ھ لکھنؤ آج ۱۲۷۴ھ (۱۸۵۷ء) تک مسیحی مہاراجا جہانگیر
کہ جرم تہمت قرار دیا اور مجبور کر کے مراد دینا ہے۔ اس لئے اگر بہ لکھنؤ یا قانویہ ہوتا تو
الفاظ میں اور عزائم میں عمل ہو سکتا ہے۔ جرم تہمت قرار دینے کے وسیع متن میں یہ ہے
فرد جرم کی کارروائی متعلق ہوتی ہے۔ بادی النظر میں دفعہ ۲۳۵۵ء مذکور کے
لکھنؤ کے ظاہری متن سے یہ ہو سکتا ہے کہ یہ لکھنؤ صدر عدالت کے مطالب تھے
وہ ممکن الہم ہے مگر خود لکھنؤ صاحب موصوف کے تجویز کی عمارت مالک سے ظاہر
کہ اس طلب کے تحت اس شخص کا اہل کان بھی ہے کہ دفعہ مذکور میں موت جرم
مراد تھی تو اس سے اور اسی وجہ سے انہوں نے اس کا دفعہ داخل کیا ہے۔ اس
بہ حالہ بھی تو بہتر اور معقول عمل نہ تھا کہ بعض اس ایک مطلب کو جو الفاظ
کے ظاہر سے معلوم ہوتا تھا مسلم مان کر اسی پر قاعدت نہ کی جانی۔ بلکہ مرید
عمر اور تحقیق سے کام لیا جاتا جس کے لئے سب آسان طریقہ یہ تھا کہ لکھنؤ کے طلب
رجوع کی جاتی۔

مجلس عالیہ عدالت سرکار عالی اور رٹش ایڈیا کے ہائیکورٹوں کے متعلق
ہیں کہ ترتیب جرم کی ماریاضی سے (بشرطیکہ روکداد اور وجوہات کے نظر سے
بصیفہ نگرانی دست ادا کی ضرورت ہو) مگرانی ہو سکے گی۔ اور سہارن پور میں
تا مین جلد ۵ صفحہ ۵۶، جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰۔

اور جو یہ قوانین کے ایسے تعبیر اور ان کے مطالب و مضامین کی تفسیر ہو
ہی کا حق ہے کہ جبکا اتساع و تغیر عدالت ہائے ماتحت پر لازم ہو اور یہ ہی عنصر
نظائر کے طبع اور اشاعت کی ہے تو صدر عدالت کو ماتبع نظائر تجویز کرنی چاہئے
نہی اور صدر عدالت کے مصنف سے یہ زیادہ تھا کہ وہ ہائیکورٹ کی تجویز کے خلاف
کسی قانوی عمارت کے کوئی حصہ قرار دے اور لکھنؤ غلط اگر بھی منظر تھا کہ خود
عمر و خصوص سے صحیح مطلب اخذ کیا جائے تو مناسب لکھنؤ لازم تھا کہ اس کے متعلق وہی
اور احکام قانوی پر لکھنؤ اور ان سے متعلق کر کے یہ تلا با حاکم کیونکر عمارت

علامہ سید
سام
علامہ محمد

عدالت ابتدائی۔ بے کوئی نوٹس نہیں لیا ہمارے پاس میں ناظم عدالت۔
ابتدائی نے باؤنٹنسٹ جالان کے ٹرسٹ سے کی تکلیف ہی گوارا نہ کی ہوگی۔ یا اگر
ٹریڈ بھی ہوگا تو اس طرح کہ اس قصہ میں کہ یہ معلوم کر کے ہو۔

عدالت ابتدائی۔ نے بوسہ علی سدا اسپیکٹر لولہ۔ سر۔ مسدودیت۔ ۱۰۔ سید حامد
جسٹس راہ پٹواری۔ مالہا جبار امیا نیو اسکے اطوار اسد لکھے جس سے بھی معلوم ہوتا
کہ یہ بیعت منقطعہ دار کا لو کر تھا۔ (۱۸۸۵ء) کے قلعہ بوسہ رشتہ کی وجہ سے منقطعہ دار
نے اس کو موقوف کر دیا تھا۔ اس لئے منقطعہ دار کے مکان میں کچھ اپنا
سامان جھوڑ کے ہال لگا کھا سکے مگر منقطعہ دار نے اس کا ایک حصہ کے لئے
میں منقطعہ دار اور اس نے اس سامان کو لے لیا ہوا تو ملزم اس کے لیے جسٹس
منقطعہ دار مانع ہوا کہ منقطعہ دار کا مواخذہ رقی منقطعہ دار کے وہ تھا۔

ان واقعات کے بار پر، سراردی بہت مشتعل ہوئے کہ عدالت ابتدائی نے
ملزم کے نسب فرد حرم مراحت بہت بجا منکرہ دفعہ (۲۸۱) لکھنا کہ محاکمہ
سرکار عالی کے مرتب کی۔ اس کی ملزم نے صدر عدالت میں نگرانی کی۔ صدر عدالت
نے اس شخص کے ساتھ کہ قانوناً ایسے مجوز کی نگرانی نہیں ہو سکتی ہے ہر دفعہ ہونا
چاہئے تھا۔ نگرانی مانعہ کو دی۔ اس ملزم مجلس عالیہ عدالت میں نگرانی
کرنا ہے۔

سب سے پہلے ہم کو اسی امر کا تصفیہ کرنا ہے کہ صدر عدالت کی نگرانی کیا کیفیت
ہے اور اس لئے ہم ذی علم ناظم صدر عدالت کے فیصلہ کی عسارت دیل یہاں لکھ کر دیتے ہیں۔
دفعہ حرم مرتب کی جس کی ناراضی سے غلام محبوب بیگ نے نگرانی نہیں کی ہے
جو تشریف بریلی گئی ہے قانوناً اسے تدارک کی نگرانی ہو سکتی ہے جس کی ناراضی سے
مرافعہ کا حق ہو۔ صورت کرایہ میں جب کہ ہر دفعہ ملزم نے ذریعہ فرد حرم
مقابلہ محبوب بیگ حرم دست قرار دیا ہے تو اس کا چارہ کار نظامت ضلع میں مرافعہ
کرنا ہو سکتا ہے۔ اور جب کہ مرافعہ کا حق ہے تو نگرانی نہیں ہو سکتی۔

۱۰

(۱) دفعہ (۲۱۳) ضابطہ مذکور میں ایک تبصرہ ہم کار کر رہے کہ اسکی سیاریا کے مفید لرم یا اسکے معر شنبہ نکلتا ہے اور صورت آخر میں فرد حرم مرتب ہوئی ہے۔
مختصر یہ ہے کہ لزم ہر ایک حرم کا الزام قائم کیا لیکن اسکے لئے اس مختصر میں کوئی حائل نہیں ہے بلکہ اس عمل کے سائر تھوڑے ترا بھی کر دے تاکہ لرم کو پورا مستحق ہو جائے کہ باوجود ترتیب فرد حرم کے وہ بدون اسکے شہادت اسفادت یہ کوئی برج کرے یا کوئی شہادت صفائی بشرط کہ اگر وہ دوا دہ دفعہ (۲۱۳) سے اپنی مختصر شدت ثابت اور اسکے نطق مختصر میں کوئی مصلحت کر دے۔ نو نکات بابائے ناعہ زندہ ۲۱۱
ضابطہ مذکور میں خود بہ تبلا دیا ہے کہ فرد حرم کا مرتب کرنا منکر آیت یازن کے ہے۔
بہر شہاد قائلوں کو اس حرم کے قیام کے لئے ضرور ہے کہ ان کے ارام نگاہ اور دیگر
گراہی حد تک ارام نگاہا اسکے نہ کہ کھردا اسکے سراسر ہی تجویز کیا جائے۔ ملاحظہ ہو
تشریح صلد یہ صفحہ ۵۰ فوٹاری۔

دفعہ ۱۴ کہ ہو سہ و دیم میں اس کے ترتیب کے بعد بھی مسکن وغیرہ، اگر

۱۵
نام
مذکورہ

مگر جبکہ اس کے بعد بھی خود عدالت سترتہ کنندہ فردم میں نزم کو ایک موقع پر تا۔ ہے کہ وہ
سرا اب ہو تو فردم کا بل مرافقہ ہونا کہی صحت مناسیے فالو (ہمسرا) ہو سکتا فردم
کی مرافقہ سے جس کے کہ نظر و افہاست با حکم فالو، وہ مالپہ راست غلط ہو۔ فالو
لہذا لکڑی بھی دست اندازی جائز نہیں۔ ہے کہ مرافقہ۔ اور نہ اسی لئے کہ ہمسرا
فردم کے بعد نزم کو کوئی موقع ہونا ہے کہ وہ اپنے برائت کے داسر عمل میں
لائے اور بجائے بل کوئی وجہ نہیں کہ مرافقہ کا اس کو اس نو مستی و خوف دیا جائے
البتہ جب وہ اپنے داسر برائت میں ناکام ہو اور اس کے نسبت سزا تجویز ہو جائے
اس کا مرافقہ کرے بر نزم کو ماذوں کیا ہے کہ جسکی ضرورت ہی۔ میں ہر طرح سے
وہ شبہ بھی صحیح ثابت ہوا کہ جو ذی علم ماطم صدر عدالت کو ماسی و افہاست۔ اس میں
اس کے کما بین فی تنفیہ نہیں کی ہے اور ہایت میر سری طور سے محض ثبوت حرم
کے وسعت معنی کے لحاظ سے نرب فردم کو فال مرافقہ خود رکھ دیا گیا۔
اس مسئلہ کے تنفیہ کے بعد ہم کو اصل مقصود و نگرانی کے نسبت خود کر گئی یا
اور ہم دیکھتے ہیں کہ حرم بدعتی یا خود عدالت امتدائی ہی نے ناست ہیں ہم
ہم کو جو دیکھنا ہے وہ یہ ہے کہ الزام فراحت بیجا نگرانی خواہ یہ طر اس۔ کے
عل سنہ کے عائد ہونا ہے یا نہیں۔

تقررات ممالک محروسہ سرکار عالی کے دفعہ (۲۸۱) میں سراحت بیجا کی سرانگہ
ہے اور تعریف جرم مذکور کے دفعہ (۲۴۹) میں یہ ہے۔

”کسی شخص کا عللاً اس طرح سوراہ ہوا کہ اسکو کسی سمت میں جائے سے۔ وکا

جائے جمیں وہ جا بیک حق رکھتا ہو تراحت بیجا کھلائے گا“

اس تعریف میں الفاظ ”سوراہ“ بطر ”تراحت“ ہایت اہم ہیں، اور اسی لئے
طے ہوا ہے کہ تراحت بیجا کا حرم عائد ہونے کے لئے ضرور ہے کہ ہم میں رہائی جمع
چھ ہو بلکہ جمائی اور بالما وہ تراحت کسی کی کیجائے اس مفہوم میں مسد سے
تو بیشک کہا ہے کہ تراحت میں مجھے ڈھکیلا۔ بلتی کوئی گواہ ایسا بیان، سب کہا

میں سے
نام
میں سے

ہو۔ اس لیے اور فرد جرم کوئی ثبوت قطعی ملزم کی عمریت کی ہیں ہونی۔
الدریں برزب مرد جرم وہ عدالت صرم کی ہے کہ جس کے بعد ملزم سے صفائی
اور زودید ملا سکتی ہے اور اس کے قبل جو کچھ مار ہو نا ہے وہ استناد کے دہرہ ہوا ہے
(۲) دوسری حد ثبوت جرم کی یہ ہے کہ ملزم نے اگر ضرورت سمجھی شہادت استغنا
برج کر رکھی۔ اور ضروریات شہادت صفائی بھی پیش کر دی اور تیل ہر طرح مکمل ہو گئی
اور اس موت پر پیر کے محشر ٹیٹ غور کرتا ہے کہ موت ہو جو وہ مسلسل کا اقصاء
کے ملزم کے پانے یا تو غیر ضروری اور یا تو غیر ضروری کرنا ہے اور بحالت تالی
سیعہ ہوتے بغیر میت منرا تو نہ کرنا ہے یہی وہ موت جرم ہے مسکو دفعہ (۳۳۵) ضابطہ
فوجداری سرکار عالی میں خال مرافعہ تالی ہے اور یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ مرافعہ ہوت
کا نہیں ہونا ہے بلکہ اس تجویز سنرا کا ہوا ہے جو موت عمریت رہی ہونی ہے۔
”اور جرم ثابت قرار دیا ہو“ کے منہ یہ ہیں کہ جیسے کسی جرم کو تات قرار دے کے منرا
دی گئی ہو اور اسکو دفعات دیل میں یوں سیاں کیا ہے۔
دفعہ (۳۳۶) میں ”درم تات قرار دیا ہو“ جگہ منرا صادر کیا ہو“ مجرم قرار دے
دفعہ (۳۳۸) میں ”جو شخص ناظم عدالت نظام اس کے کی تجویز سے مجرم قرار پایا
دفعہ (۳۳۹) میں ”حکم سرائے قید“
متک بحسب الفاظ فقرہ مختلف میں لیکن معنی اور مقصود میں سب متحد ہیں
نفس سب سے تجویز سرائے مراد ہے۔
یوں کہ دفعہ (۳۴۸) ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں بھی یہ فقرہ ہے ہیں کہ ”جرم
ناہن قرار دیکر“ ”جرم عدالت ماتحت سے ملزم کے نسبت تات قرار دیا ہو“ مگر اس
وہ ثبوت مقصود ہیں ہے کہ جس کے بنا پر فرد جرم مرتب ہوئی ہے۔
ہر محل اور موقع پر ضرور ہے کہ اس فقرہ ریکٹ کے معنی بلحاظ موقع استعمال
اور تائید قرار دے جائیں۔ امر قانون کے متعلق یہ اصول ہے کہ ہتھیہ معقول اور
مناسب سمیری جائے پس گو فرد جرم ایک حد تک ثبوت جرم پر مبنی ہونی ہے

جلد ۱۲ صفحہ (۵۵)۔

اسوس ہے کہ اس مسئلہ میں عدالت اندلی اور یونس نے اس مسئلہ امر کا بھی
 کچھ لحاظ نہیں کیا کہ لازم رات کے وقت مال منتقل کرنا چاہتا تھا وہ کیا امر داعی مختصا
 کہ لود اسکے طرم آیا۔ یہ صر سے ملازمت اور نہ اسٹ منقطعہ دار سے علیحدہ ہو کر چلا
 گیا تھا یا اسی کے قول کے مطابق وہ رخصت پر تھا منقبت یوں رات کو مال
 لیجا چاہتا تھا اسکے لئے کوئی امر لو ایسا ضرور تھا کہ جسکی نظر سے وہ یہ عمل بردہ شب
 میں کرنا چاہتا تھا اور اگر وہ یک منت تھا تو جب کہ طرم لے اسکو مال لیجانے سے
 اس وجہ سے مخالفت کی تھی کہ اس کے آقا کا حکم ہے اور وہ اس کے آقا کا موافقہ
 دار ہے تو یہ کیوں منقطعہ دار کے طرف رجوع نہیں ہوا اور کم سے کم منقطعہ دار سے
 اسنے یہ پوچھا تو ہوتا کہ اسے ایسا حکم دیا ہے یا نہیں اور اگر دیا ہے تو کیوں۔
 واقعات بینہ درجواست اطلاعی اور جالان اور اطہارہ سنت وفتس اور شہاد
 کو لا کے پڑ ہے سے منقبت کے استغاثہ کی لغویت بلکہ بدینی واضح ہوتی ہے اور
 خود تہود استغاثہ کے اطہارات سے منقبت کی باخ کوئی بانی حاتی ہوا رہا
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتا ہے کہ کسی طرح فوجداری استغاثہ کے دباؤ وغیرہ مل
 کے منتقل کرے میں کامیابی حاصل کرے یس

حکم ہوا کہ

مگر انی منظور اور فرد حرم مسخ اور استغاثہ خارج کیا جائے۔
 رائے بالکنڈ صاحب رکن۔ مجھے بھی اتفاق ہے فقط۔

نگرانی فوجداری

جلد شفقہ

باجلاس عالیجناب مولوی سید سراج الحسن صاحب ایم اے ایل ایل ڈی
 بیرسٹریٹ لا و عالیجناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب ارکان

علامہ محمد یونس
 علامہ محمد یونس

اطلا
عام
وزن سا

عدالت صاحب نے نہ رکھ کر فرمایا ہے ہم اگر انگریزی طور پر ماحول داری سے ہے لہذا
رکھ کر

نکراتی منظور عدالت صاحب ساسدی دفعہ (۱۲۸) پر فرمایا در فرمایا ہے۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ انگریزی خواہ اموات اور وکالتا جسب فرام
کا شہدہ بھی دہہ رخصت رہا اس لئے ہم نے اصل مسئلہ کو دیکھا اور معلوم ہوا ہے
کہ عدالت ماتحت سے جسب احکام دفعہ (۱۲۸) ۵ اللہ حوالہ داری سرکار علی نہیں کرنا دفعہ ۱۲۸
مذکور کے متعلق کارروائی میں پہلے جاسے کہ ایسے نقص امن کے متعلق عدالت متعلق ہو
اور اس کے وجہ لکھے اور فریقین کو بیان تحریری داخل کر کے کام مکمل دے اور
اسے حکم کو بطور اعلان جائے قنارہ یا اس قریب بن جیسا کہ اسے یہاں عدالت
ماتحت میں ۱۲ سرکاری ہینٹ سٹاف کو درجواست تکایتی ضریوں اول کے طریقے
پیش ہوئی عدالت ماتحت لے اسبر لکھ دیا کہ ناسمجھیت ہی تدریجاً اور فریقین کو ونا
تحریری پیش کر کے لے حکم دیا اور اسبر یہ اور فریق علی اور جیسا بلکہ ہوئی کہ
لکھ دیا کہ مال مہو نہ نالہ عیہ مقدمہ ریر گرائی سرکار رہے۔

ناتجربہ۔ یہ کہ اس شرح میں نہ کچھ لکھا ہے کہ اگر نشہ نقص امن کے متعلق اطمینان
ہوایا نہیں اور نہ اس کے کما وجہ لکھے ہیں اور نہ سب تحریری داخل کر نیکا کوئی حکم
اور نہ حکم کے استہارہ ورا اعلان کا کوئی حکم نہ صرف تالی کے وکسل حاضر ہیں اور
کھتے ہیں کہ گو سالہ تجربہ پیش کر سکا حکم عدالت لے نہیں دیا اور نہ حکم کے اعلان اور
جیسا کہ نیکا کوئی حکم ہے مگر یہ سب امور عمل میں آئے ہیں اس لئے ہم نے مسئلہ پیش کیا
لو مقدم ہو کہ اطلاع نامہ مطبوعہ جو سر لقیں کے نام جاری ہوا ہے اس میں یہ وقتہ
میچیا ہوا ہے کہ بیان تحریری داخل کر دے اس اطلاع نامہ یہ شرط ہے عدالت کو یہ
اور وہ مانکل ہی جائز ہوتا۔ اگر تہ تابعیت حکم نامہ محارہ نہ اور نہ یہ اصلاً درج
نظم عدالت سمجھا جائے گا جس کے وہ محارہ تھے اس میں کوئی شک نہیں کہ اس طرح ایک نیک
خوف مانوی بوری ہو گئی جس کے وہ اس لئے محل کلام ہے اس وہ نہ مار حکم عدالت محارہ تھا۔

۲۶
۲۵۱۱
حصہ
۲۵

اطلا

ننگر انتخا

سام

جول اسپیا

طرفشانی

اقدار اس کارروائی لفظ اس۔ اس عدم ضرورت حکم ار حال بابل بحری و صیبا سدا
اعلان۔ جابدا و تاروہ۔ کارروائی کا عدم۔ اطلاع دہی ضرورت کا کافی ہوتا۔ محل یوس
بال حکم عدالت۔ مجھے وہ مالطہ وحداری سرکار عالی دہ (۱۳۸)۔

خبر ہوئی کہ کارروائی اقدس اس میں عدالت کا بھرہ جوہ ادال سنا
کا حکم ہوا اور اطلاع کا جائزہ سارہ جزیہ میں کہ کیا مایا
لے مالطہ۔ کہیں اور سے کارروائی کا عدم ہوتا ہے۔
از عالجیاس ہوا۔ سرختر عظام جبارہ صاحب۔ اراضی سارہ
براعلاجیاس کر لے گئے۔ سرختر کو اطلاع دیا اور کرا
ال حکم عدالت کی عمل کر اہمیل حکم جانی، میں بھی جاسکی۔
سروری و اعانت خور سے طاہر ہیں۔

ننگر انتخا غیر حاضر
مناشیب طرفشانی رائے پیشور ناتھ صاحب وکیل۔

مولوی سید سراج الحسن صاحب رکن۔ وکیل مگرانی خواہ حاضر ہیں ہے ہم نے
منزل ملاحظہ کی جس سے واضح ہوتا۔ ہے کہ عدالت صاحب نے اس لروم کے مطلب
کارروائی نہیں فرمائی ہے جو دہ (۱۳۸) مالطہ وحداری میں محکم ہیں۔ بنات بحری
داخل کرنے کا عدالت نے فریقین کو بہ تحریر و جوہ حکم ہیں دیا اور حکم دے کورکی
نقل اراضی سارہ کے کسی نمایاں مقام پر جیسا ہیں کرائی گئی پس جو ننگر امور

مکرائی ماری جو مولوی سید رین العادیں صاحب مالطہ عدالت وحداری مصلح ہو مگر مورد ہار تیر ۲۵
مستحق ایک قصہ فریق اول کال کد مائے اور ملحق فریق مذکور واکد اشتک کما جائے۔

(7) 6024

کھویر ہوئی کہ (۱) سروسے میں ۴ دفعہ ۲۲ جموں ضابطہ قرار
کار روانی نقص اس کا نتیجہ بعوض نقصان کیا جانا ہے۔

کارروائی نقصان اس کا نتیجہ ہے۔ یہی فرقہ واریت کہنا جانا ہے۔

(۲) ثقہ قلماس سے یہ مراد ہے کہ فریقین جو جو نسبتہاں بددینس کریں
 علماء اسکے قلماس کرے۔ یہ پرستور سے جو خراسان کے کہ حالات بددینس
 تحریری مدعیہ کرے کہ کسی فریق کی تہذیب کا کوئی حصہ و تہذیب کا کوئی حصہ
 ادھال ہے۔

از ایلیجا سب ملووی سید محمد غلام مبار صاحب رکن - سر متعلق
دعوت امام احمدی و جاری می شود بدینکها است که ا رسول
مدت فالونی کسکه قصه بکھا - بار وجود محمد اول فصد بدینکها صد دریا

منجانب نگہداشتی خواہ مولوی محمد عبد القیوم صاحب وکیل۔
منجانب طرفائیان مولوی محمود علیہ صاحب وکیل۔

رائے بالمشاورۃ صاحب رکن : دکار مرتبین کی جب سماعت ہوئی اس بندہ یقیناً اس
س جانتا محشر ط عدالت صلح اطراف بلکہ نئے مغایرہ میں اول کے فیض ملے ادا
کیا ہے جسکی را ارضی سے وہ نگرانی کرتا ہے۔

فرنی اقل کے دو دکھار کے بال علم سے چنات اس پر کہ گوہر الت اسانی میں

اور وہ اُس وقت ہوتا ہے کہ جب کہ مرتبین کی شہادہت ختم کیا چکی ہو لیکن وہ ایک
فرق کی پوری شہادت ظلم سے نہ ہوئی ہو تو جو حصہ حصہ میں فیما بین کیا جائے
وہ کمال نہیں رکھنا سکتا لہذا

حکم ہوا کہ

مگر انی منظور۔ عدالت ماتحت فرقہ اول کی پوری شہادت ظلم سے نہ ہوئی ہو
معدوم میں اس سے تو نقص ملے گا اور کرے۔

مولوی سپید محمد خان صاحب رکن۔ راجندر رڈی اور ویلیٹ، ٹائیٹل
بائی میں اور راجندر رڈی کی زود گوٹا ہے۔ محنت اور اس کی محنت۔ اس میں
عدالت ماتحت۔ اس سے پہلے تو بہ غلط راستے قائم کی کہ لکھنا یا کہ نقص کی محنت
تو تخریری روادہ نکال آ رہی ہوتا۔ اس عام راستے غلط ہے محال اس کا
حساب اور رٹہ اور نوٹس اور دوسرے بہت سے۔ دس ماہ پر ہوتا
حالات میں بحسب نصف میں حصہ اور نوٹس کو لی ہو سکتی ہے۔ دوسری مثال
ماوجود یکہ منعہ گواہ حاضر۔ یہ لیکن صرف ایک گواہ کا اظہار کیا اور یہ لکھا
تصریح کرنا چاہیے مطلق دیکھا رہے سال مطلقیت میں کیا۔ ہے اور اس کا دور است
مگر انی میں بھی ذکر ہے۔ میری غلطی بہت ہے دفعہ (۱۴۸) ۵ اظہار دہی۔ یہ

سے نوٹس میں کی بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے حصہ کا اظہار
اور اس کا اثر لیا ہے عدالت اسنادی کا حصہ تھا کہ مکمل عیافت کر لی اور
اس کا مطلب یہ ہے کہ مرتبین کو کچھ تو سبب سے اس کو لیتا اور اس سے
بعد فیصلہ کرنی کہ دو ماہ کے اس کا قصہ تھا کہ نہیں کیا گیا اس لئے تخریری
مگر انی قابل تنسیج ہے فرقہ تانی کی طرف سے یہ بحث کھاتی ہے مگر ادرازی
لواب رکن ملک کے ماگبر کی ہے اور انہوں نے راجندر رڈی کو دی تھی۔
چنانچہ اس میں اور لواب صاحب موصوف میں براع ہوئی اور لواب صاحب
کے مقابلہ میں اس نے کامیابی حاصل کی۔ کورٹ آف وارڈس نے دائرہ کو جو

شہادت کی ضرورت
ہوگی یا نہیں

ظہار اسماعیلہ - مخالفت و یقین - اثر اظہار انحالہ و غیرہ - ہوں مبالغہ کا مرتب
فردہ ہم - کے لئے ماکافی ہونا۔

نخیر ہوئی کہ (۱) ماہر کی شہادت کوئی قطعی طور پر نہیں
(۲) واقعات متعلقہ گونا گوتھی ہرگز مبالغہ کا
توہ یہ ہوں سے کوئی کہیں رائدہ قیاس یہاں نہیں ہوتا۔
(۳) عدالت ملا کر ایک سماعت نہ حرم دار الحقیقت عرفی کی حد
کر سکتے ہیں اور یہ ایسے کا عدالت کو جو ظہر تہادت واقعہ متعلق
ہوے ہوں اسماعیلہ قرار دے سکتی ہے۔

(۴) دیکھیں میں محض مخالف ظاہر ہوئے سے کوئی جرم پایہ
کو سمجھا ہے اور راہ کی ماہر مرد جسم مہر کی سبکی ہے
نگرانی حواہ نے عدالت فوجی بلکہ اس اختلاف طرفانی اسماعیلہ انرا
حیثیت عرفی اس بیان سے دائر کیا کہ طرفانی رہا نہ دراز سے گزرا
سے عدالت رکھتا ہے اور کچھ نہ کچھ افعال سماعت کو مدام کرے اور
رج اور نقصان پہنچائے کی عرض سے کیا کرنا ہے چنانچہ اس کا جواب ۱۹۱۶ء
کو اس نے مذریعہ ٹیپ جانہ انگریزی ایک گم نام خط ہو سو مد روزہ سماعت
(نگرانی حواہ) اس مصلوں کا روانہ کیا کہ "تم نے ایسے شوہر کی لعل الیہ
کی وجہ سے ایک کچھ کھو دیا۔ مگر وہ اس لیے ہمسایہ کو نقصان پہنچا
اور اس کو لڑانے کی ترغیب دے رہا ہے اس لیے شخص بڑا کانٹر
نارل ہو یا یقینی ہے وغیرہ خط مذکور سے مستغنیث کی ارادہ حقیقت عرفی
ہوئی اور مستغنیث اور زور و قوت مستغنیث کو اس میں عصب الہی میں متلا ہو سکی
دیکھی بھی دیکھی ہے لہذا لازم کو نہ دیا جائے۔ عدالت موصوف نے لعل
قلندر کی شہادت اسماعیلہ تقدیر بعد مہر ثبوت خارج کر دیا اور مستغنیث
کی درخواست کو جو خط مذکور کے ماہر فن سے تناخت کر لے جائے کی عرض

راگزارت کیا گیا اور اس پیش قدمی کے تحت کہ کیا تھا یہ سب امور
 ممکن ہے کہ تصدیق مقصد میں لیا گیا ہو کہ کیا کے ہیں ممکن دفعہ (۱۴) سال
 فریاداری سرکاری کے متعلقہ نواح کے لئے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ فی الحقیقت
 دستاویز کیا گئی ہیں۔ حکم قصہ ہوا اور یہ دیکھنا کہ ضرورت نہ تھا کہ وہ قبضہ کس جا پر
 اور کیونکر حاصل کیا گیا تھا۔
 بس نگرانی متعلقہ تھو نیز نگرانی مشن ہوا اور اسلئے مانتا سخت کو بصر کا رد
 ویکو براسا لیا واپس ہو غلط۔

بیکٹریڈ
 گوما

نگرانی فوجداری

بانی اس عالیجناب ابواب نظامت جناب ایم ایل ایل بی بی سرٹریٹ
 میرٹریٹ عالیجناب مولوی شید سراج الحسن صاحب ایم اے ایل ایل ڈی
 سرٹریٹ لا رکن

نگرانیخواہ

مستر بی بی پلاؤ

۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰

طرقانی

میسٹر بی بی پلاؤ

بہادرت۔ شہادت۔ ماہرین۔ تبوت قطعی۔ شہادت۔ ماہرین۔ کاشوت قطعی
 و احباب متعلقہ اثبات واقعہ متعلقہ اثرا اثبات واقعہ متعلقہ بلا شوت اصل واقعہ تنقیح
 ا۔ الہ شہادت عرفی۔ عدم ہوا تحقیقات حرم ازا کہ حیثیت عرفی بلا تحریک متعین
 اسناد۔ عدم حوا اسعمال کاغذات پیش شدہ بشہادت واقعہ متعلقہ

گراں سارا صی کویر مولوی عبدالصمد صاحب اڈل عدالت و عدالتی ملکہ مورخہ ۲۴ فروردی ۱۳۲۵
 شہر انکہ مقدمہ عدم تبوت خارج اور ملزم رہا ہو۔

جلد ۱۸ و ۱۹
جلد ۲۰
جلد ۲۱ و ۲۲

مایا۔ مگر خواہ کے خط۔ کہے۔ کہ۔ ا۔ د۔ ی۔ ط۔ الیہ کا وہ (تعمیم ہو گیا) مگر کہ
اسکے بعد عمل میں آیا وہ خود نگرانی خواہ کا عمل تھا اس لیے یہ نہیں کہا جاسکتا
کہ مضمون مرلہ حشیت عرفی تسمیر کیا گیا۔ ملاحظہ فرمائیں لارورٹ الیہ آباد
جلد ۲۲ صفحہ ۲۲۲ و یکلی لوٹس جلد ۲۲ صفحہ ۲۲، و لورٹ مالک سیر
و شمالی جلد ۲۲ صفحہ ۳۸۔ اس میں کی شہادت حالات مہر کے لحاظ سے
کیونکہ جب دوسری شہادت سے الزام ثابت نہیں ہے تو مہر یا ہر کی
شہاد سے اس کی بنا پر جرم ثابت فرما نہیں دیا جاسکتا۔ یہ دعوت و طعن ہے
ملاحظہ ہو انڈین لارورٹ الیہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۲۲ و جلد ۲۲ صفحہ ۲۲ و انڈین
کسیر جلد ۱۵ صفحہ ۹۹ و جلد ۲۵ صفحہ ۳۵ و جلد ۱۹ صفحہ ۱۵۵ و سیر سے
شعاع بی عرض ہے کہ بموجب دفعہ ۲۲ صابطہ فوجداری ان جرائم کی حوث
باب ۲۰ قانون غریزات قابل سراہیں بنا استناداً شخص متصرف یا جو
کیجا سکتی۔ ملاحظہ ہو انڈین لارورٹ الیہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۹ و جلد ۱۵
و مئی جلد ۳ صفحہ ۲۱۸ و در اس جلد ۲ صفحہ ۷۱ و انڈین کسیر جلد ۱۸ صفحہ ۱۴۵
بعض غلط اگر سماعت جائز بھی قرار دیا جائے تو بھی خطوط سرشتہ
ڈسٹانس مرلہ حشیت عرفی فرما نہیں دے سکتے کیونکہ وہ یکہ نتیجہ
اس عرض سے تحریر کیے گئے ہیں کہ سٹر ڈسٹانس۔ اپنے انزات کو کاٹ
لا کر احکامات فریقین رفع کرا دیں۔ ملاحظہ ہو مئی جلد ۱۵ صفحہ ۱۳۵
عدالت ماتحت کی تجویز بالکل صحیح ہے نگرانی نامعلوم فرمائی جاسکتی۔

حکام عالیہ مقام نے حسب ذیل فیصلہ صادر فرمایا

نواب نظامت جنگیبا و میر مجلس و ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحبین متفق الزام ہے
اس درخواست نگرانی میں تین غدرات پر زیادہ زود دیا گیا ہے ایک یہ کہ مہر میں

درخواست بگرافی نامعلوم فقط -

24 10
2000

باجلاس والینجیاب رائے بالکنڈ صاحب بی۔ اے و عالیہ
مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکان

زنگنه

بنام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مرفیاتی

سیدھا و سیدھا

اخراج اخراج استغاثه جرم مال مصالحت و اعترافی حکمتانه بعد از پیروی - تخویر
رات - عدم حواری تخویر رات - صورت اخراج و ارنش کیس بعد از پیروی - تصور برائی
با وجود تخویر رات - استغاثه حدیده - استغاثه حدیده با وجود تخویر رات - لوجبه
تصور برائی - و ارنش کیس - تصرف و ارنش کیس - مجموع صایله صالحه و ارنش
سرکار عالی دفعه (۲۱۸ و ۲۱۹ و ۳) مجموعه تفسیر رات سرکار عالی دفعه (۲۸۳) -

تختونیز ہوئی کہ (۱) استعانتہ شمس بیچارہ دھند ۲۸۲ تفریز اس ستر کا
 حواری شمس کیس اور قال مصالحت ہے عدم بیرونی سببیت خارج ہوئی
 صورت میں سرحد دھند ۲۱۸ عالیہ حواری المرمی سببیت حکم رہائی دیا
 حاکمنا ہے اور اسکے بعد کہ راستعانتہ شمس ہو سکتا ہے۔

مگر انی بنا ای بجز پر شرم و پودش و صفا و الطاف و حالت و عوداری درجه دوم تعلیف بدین مورده ۲ بار در یکی
 ۳۲۶ شمع را یک عدد با ساعت الاتق سماع بنویس که سبب عود است و عوداری منسلخ اندیش است و در هر
 مقدم بر این اسل نشان مورده ۲ اسفند ۳۲۶ ای صادر شود اما این خصوص من حساب کار و انگی محکم نماید -

دعویٰ رسالہ
نام
عرسہ سائڈ

شہادت مناجحت خط کے متعلق نہیں لی گئی۔ دوسری یہ کہ شہادت تحریری واقعات
منطقہ کی نسبت نہیں ہوئی۔ خود اس سے الزام از الہ حیثیت عرفی مابین قرار دیا
جاسکتا ہے تیسری یہ کہ جب دیگر خطوط پیش شدہ سے ظاہر ہوتا تھا کہ انہیں بھی مہرم
از الہ حیثیت عرفی کی ہے تو گو وہ خطوط واقعہ منطقہ کے ثبوت میں بیسیں کیے
گئے تھے محشریٹ کو جاسے تھا کہ انکو اس غلط قرار دیکر تحقیقات کرنے۔ انہی عدرا
یہ نگرانی نواہ کے کونسل نے اپنی بحث میں ہم کو توجہ دلائی اور زیادہ تر انہی کے لحاظ
سے ہم نے روئداد درخور کیا۔ مرن مالی کے وکیل نے جو کچھ بحث کی اس کا ماحول
ہے کہ ماہرین کی شہادت کوئی قطعی ثبوت نہیں ہے اور اسکے علاوہ اگر کسی
شہادت سے بہ امر ناس بھی ہوتا کہ خط منزل حیثیت عرفی مہرم کی دست برد لکھا
ہو ہے تو اس سے یہ الزام نہیں آتا کہ مہرم کے حکم سے لکھا گیا۔ ایسی حالت میں ماہر
میں کی شہادت سے میں وقت صرف کرنا سودھنا۔ عذر دوم کی نسبت یہ کہنا
کافی ہے کہ اگر کوئی واقعات متعلقہ ناب بھی ہوتا وقتیکہ اصل واقعہ تحقیق کا کافی
ثبوت موجود نہ ہو فیاس سے زیادہ اور کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ عذر سوم اسوجہ سے
صحیح نہیں ہے کہ نہ تو از الہ حیثیت عرفی کے الزام کی تحقیقات عدالت بلا تخریک اس
نقص کے جسکی حیثیت عرفی مسئلہ کا گیا ہوا خود کرنے کی قانوناً مجاز ہے اور نہ
اسے کاغذات جو واقعات متعلقہ کے ثبوت میں پیش کئے گئے ہوں۔ عین استغاثہ
قرار دے جاسکتے ہیں جب کہ خود مستغنی نے ان کو بار الزام نہ قرار دیا ہو۔

ہماری رائے میں عذرات نگرانی قابل لحاظ نہیں ہیں اور فرقی ثانی کے وکیل کی
بحث معقول ہے اور گونا گونا گم تحقیقات کنندہ سے قریب نہیں گئے ماہی دیرینہ مخالفیت
طرف اپنی تجویز میں اشارہ کیا ہے اور مہرم کے مسئلہ تحریر سے بھی اس کا ایک حد تک
تہ ملتا ہے لیکن محض اس امر سے الزام یا یہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور نہ بادی النظر میں اس
درجہ تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ فرد قرار داد جس مہرم مرتب کیا جائے جملہ حالات
لحاظ سے ناظم وعداری کی تجویز میں دست اندازی کی کافی وجہ نہیں ہے لہذا

مذہب

ہنگواری سلطان نے خیر باد را اس مقدمہ کے استغاثہ نامی کی سماعت کیں۔
بولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ ایک مقدمہ قابل اعتراضی حکمنامہ گروہی
(مذکورہ دفعہ ۲۸۲) نغیرات ممالک محروسہ سرکار عالی کو عدالت فوجداری تحصیل بدول
نے حسب دفعہ ۲۱۹ ضابطہ فوجداری سرکار عالی خارج کیا اور ملزم کے سبب تکہ باکہ
ری ہو حالانکہ بموجب دفعہ ۲۱۹ مذکور مجسٹریٹ مجاز نہ تھے کہ ایک ایسے الزام میں جو
قابل اعتراضی حکمنامہ گروہی ہو حکم رات دیں۔ دفعہ ۲۱۹ مذکور مقدمہ قابل اعتراضی
طلبنامہ سے متعلق ہے (لاحظہ ہو اٹارنی لارپورٹ نمبر ۳۷۹ صفحہ ۳۷۹) (دعیت
عدالت فوجداری مذکور کا حکم اصلاح بموجب دفعہ ۲۱۸ ضابطہ فوجداری سرکار عالی
تھا اور مقصود اس سے رہائی ملرم کی تھی اور وہ بالغ سماعت استغاثہ جدید ہیں
دفعہ ۲۸۲ نغیرات ممالک محروسہ سرکار عالی کے متعلق چونکہ فیصلہ کے خانہ (۴) میں
یہ لکھا ہوا ہے کہ طلبہ جاری ہو گا اس سے نہیں سمجھا جاسکتا کہ مقدمہ قابل اعتراضی
حکمنامہ لمحاظ تعریف ہیں کیونکہ خانہ (۴) مذکور کا اندراج متعلق سرکاری ہے
اور لمحاظ تعریفات حرم جب ضمن دم (دفعہ ۳ ضابطہ فوجداری سرکار عالی مقدمہ قابل

۲) اگر کسی از این کتاب را بخواند و در دلی گنجی بیابد و آنرا بگوید
 '۸- کتب گنجی' -

(۳) دارلشکسہ سے روزہ مقدار ہر آدمی میں ایک توڑہ (دفعہ) ہوتا ہے
 عمر و عیال و مالہ دارلشکسہ کی گنتی ہے جس میں ہر ایک کے حاکم میں اس ابدالاً
 طلبہ و عاری ہی ہوتا ہے کہ ایک میت کی وجہ سے کوئی مقدار مال احوالی
 طلبہ میں سے بھیجا جا سکتا۔

نگرانی خواہئے ایک استعانت عدالت جوہاری انفلقہ، ہول میں بخلاف
طرفا میں بہ علت جس سے استسب کبار جو اسوجہ سے کہ مستغنیست نے سرچ
طریق سے بدو اعل نہیں کیا اور رد تاریخ ہستی تمام دورہ مستغنیست حاضر
مھی نہیں رہا عدم پیرونی خارج ہوا اور تجویز احسراج کے ساتھ حکم برات
مدرم یرد فسخ ۲۱۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی صادر کیا گیا اس کے
مستغنیست لے در حواس است استغنا سے حد بد معہ بیان طبعی میں کی ہیں بیان
کیا کہ پہلے استغنا سے کی ہستی کے لئے آنے وقت راستہ میں طبیعت غلیل
ہو گئی اس لئے وقت یر یہ پہنچ سکا اور وہ خارج ہو گیا لہذا یہ دورہ سر استغنا سے
میں کیا جاتا ہے عدالت ابتدائی نے یہ تصور سر در فٹ نوٹ سماعت
استغنا سے حد بد سے انکار کیا جس کی ناراضی سے منجانب مستغنیست درخواست
نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں پیش کی گئی۔ اور بحکام عالیہ تمام لئے نصیب
مقرر صادر فرمایا۔

تنگرا ایچواہ حاضر۔ مسٹر گنڈے راؤ صاحب بابو گیار شاد صاحب و کلار
مہتاجی صاحب رکن۔ تنگرا ایچواہ کے طرف سے کوئی حاضر نہیں ہے۔ دکن
طرفاتی حاضر ہیں۔ اس مقدمہ میں سفیث نے گجراتی کی ہے اُس نے ایک استغاثہ
جس کا مجموعہ دفعہ ۲۸۲ تغزیرات اصفیہ تحصیل تعلقہ مدھول میں چلایا تھا۔ یہ الزام

میں نہیں چوسکا۔

وادیہ مقدر کو سر سے لٹا رہا

نہایت آواز پڑا کہ ابراہیم اس راویہ پہل
نہایت بطریقانی پٹا ز مہوان راویہ صاحب وکیل

را۔ یہ بالکل صاحب رکھی۔ نفس اس کی دروہا۔ ایک سر جان رہا۔
دوسری نقص امن کی درجہ ست اسی طریق ارل کی طرف سے لوی اور اس کے
حائیت مشربت ملا لفظ و مداری صلح پڑ۔ کہ دوسری پیش ہوئی۔ اہود۔ یہ
اسکے کہ نقص امن کی نسبت یہ تحریر و جوہ اپنا اہل اس میں ظاہر کرتے ہوئے۔
لبقیت طلب کی اور طریق ثانی کے طلب کا حکم دیا اور یہ جب کو مدعو ہوئے۔ آید رہتی بر
حاضر ہے کہ حکم دیا ہماری رائے میں مولوی نور الحسن صاحب نے جو حکم دیا وہ جو صاحب
وعدہ ۴۴ اضافہ و مداری کے نہ ہمارے اس واقعہ کے کہ جو بشریت کو بچا اطمینان
ہو جائے کہ اس کے اعتبار کے حدود رضی کے اندر کسی راہی۔ یہ فہم یا صاحب کے
اس ایسی نزاع۔ یہ کہ اس سے نقص امن کا احتمال ہے تو نقص امن کے دونوں تحریر
کر کے جو بشریت تباہیں کو حکم دے گا۔ ۱۰۰ ایک سال کے اندر جانے سو کر راہی
نقص واقعی یا حدود کے معانی اس ہے اسے یا نات تحریری داخل کرے۔ بعد طریق
کے مانا اس تحریری اصل ہوئے کے روپ۔ ص ۴ دفعہ ۴ کو اگر اس روپ ہو
جو بشریت اس امر کی کفایت کرنا ہے نہ ناسخ حکم پر با اس کے اصل دو ماہ کے اندر
کوئی نقص فی الواقع فایض تھا مولوی نور الحسن صاحب نے فراموش کیا۔ کوئی نقص
تحریری طلب نہیں کیا۔ اس طریق کار۔ ثانی سے اضافہ ہے کہ مولوی نور الحسن
صاحب نے اس مقدمہ میں حکم دیا اہول۔ نہ مطلق دفعہ ۴۴ اضافہ و مداری کے
طرف نقص نہیں کی تھی جو کہ مولوی نور الحسن صاحب ایک نو جوان ہوئے۔ مار جوڈیشل
اسٹریٹ آگے سا اٹھ کارروائی و مداری سے اس قدر تحریری نہایت بدنام معلوم
ہوئی ہے اید ہے کہ ایدہ مولوی نور الحسن صاحب۔ مقدمات و مداری میں اضافہ

کا اندر و
کا
کا

اجرائی مکمل ہو گیا۔

پس بنگالی سٹور ہوا و تحصیلدار کو سماعت بعد انعامتہ جدید کرکری کا پتہ لگا

نگرائی فوجداری

جلد شفق

باجلاس عالیجناب رائے بالکنند صاحب بی۔ اے و عالیجناب
مولوی شیخ محمد غلام جبار صاحب اسٹیشن کلرک
کا انہود شیرہ

بام

گنیا

طیشانی

نقص اثر - کارروائی نقص اس - لروم قلمبندی وجوہ الطہیان نقص اس - تجویز ملاؤں
سیاست تحریری - تجویز کا عدم - اثر عدم سیایدن اعلان بہ تمام تنازعہ - تبدیل
اعلاسی ملاؤں انتقال بعد میں بلا سکیم انتقال محکمہ مجاز تبدیل احکام کا جائزہ ہونا
مجموعہ صاحب فوجداری سہرا کارروائی دفعہ ۱۲۸ -

تجویز ہوئی کہ (۱) زیر دفعہ ۱۲۸ مجموعہ صاحب فوجداری سہرا کارروائی
کارروائی نقص اس میں ایسی تجویز اعلان کے مقام تنازعہ پر چسپان
کئے جائیں بغیر اور ملا قلمبندی وجوہ الطہیان نقص اس میں اذعان برائت
تحریری صادر ہوئی ہو کا عدم ہے۔

(۲) بعد ملاؤں انتقال محکمہ مجاز ایک اس سے دوسرا اجلاس پر

گرائی سارا می تجویز مولوی سید اعجاز حسین صاحب ناظم عدالت فوجداری صلح ٹیرموزہ ۲۴ فروردی ۱۳۲۶
شعر اس کے نام مرقع تا ساں حکم جاری کیا جائے کہ وہ گیس کے قبضہ میں مداخلت کریں تا وقتیکہ محکمہ
ہمارے وہ تبدیل ہو گیا جائے۔

دوسری درخواستیں ہوتی تھیں تو ہم کو دیکھنا۔ بچے اس میں کارروائی باضابطہ ہوتی تھی یا نہیں مگر ملاحظہ مثل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ درخواست لائحہ حائٹ محشرٹ صاحب کے اجلاس میں ہوتی اور انہوں نے مواجہہ درخواست گزارہ نصفہ کیا کہ ماحولہ اصرار درخواست سالانہ یہ درخواست ہو سکتی ہے اور ہم بھی اسکو تسلیم کر لے ہیں کہ اگر موقع اور حالات کا انحصار ہو تو دوسری درخواستیں پیش ہونا قانوناً ممنوع نہیں ہے فرص کیجئے کہ پہلے ایک درخواستیں ہوتی تھیں مگر اس وقت معلوم ہوا کہ ان کے اندیشہ نفس امن نہیں ہے اس لئے عدالت نے کسی کارروائی کے کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ لیکن اب ایسی حالت اندیشہ نقص اس کی ہے کہ حسب دفعہ ۱۴۴ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کارروائی ہوتی چاہئے تو کہا جائے کہ جس شخص غرض مددخواست کرے اور عدالت سماعت اور تحریر کرے مگر اس کا یہ ہرگز شمار نہیں ہے کہ عدالت بجادری احکام دفعہ ۱۴۴ کو روکے تبکدوش اور بی الذمہ ہو گئی۔ عدالت کو چاہئے تھا کہ اندیشہ نفس اس کے متعلق اطمینان حاصل کرتی۔ اُس کے وجہ لکھتی فریقین کو میان تحریری بش کہ بکا حکم دیسی اس حکم کا حسب ضابطہ اعلان اور استنہار کرنی اسکے برخلاف اسکو ہرگز جائز نہ تھا کہ کوئی اس حکم دیتی کہ مقدمہ منسوخ لیا جائے۔ لو اس سے ترسیل عمل درخواست کیصیف طلب ہو۔ فریق تانی طلب ہوا اور استغیت مدد بتوت حاضر رہے بہر حال یہ ضابطہ اور ضابطگی وہ تھی جو حائٹ محشرٹ صاحب نے کی اور یہ ۳۰ سہ ۱۳۲۶ء کی کارروائی تھی۔ اور اس تاریخ کو آئندہ پیشی ۳۰ سہ ۱۳۲۶ء مقرر ہوئی۔

لیکن ۳۰ سہ ۱۳۲۶ء کو بہ مثل ناظم صاحب عدالت فوجداری ضلع کے اجلاس دورہ میں پیش ہوئی اور کچھ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ مثل حائٹ محشرٹ صاحب کے اجلاس سے وہاں کیونکر گئی۔ کوئی حکم استمال مقدمہ نہیں معلوم ہوتا۔ یہ ۳۰ سہ ۱۳۲۶ء کی پیشی وقت کے باقی نہ رہنے کی وجہ سے بدل گئی اور ۱۲ سہ ۱۳۲۶ء کو اجلاس ناظم صاحب فوجداری ضلع پر پھر یہ مثل پیش ہوئی۔ اور بعض

لاہور
مسلم
آسٹریا

نورانی کی بابت یہ کیا کہہ سکتے ہیں۔
۱۔ سیکرٹری اس مقدمہ میں جو بیٹا لکھا ہوا ہے اس کے اگر تفصیل سے لکھا جائے تو
اس میں بہت سی غلطیاں ہوں گی۔ اس میں یہ ہے کہ یہ بیٹا لکھا ہوا ہے نہایت شدید میں
ہیں اور بیٹا لکھا ہوا ہے کہ جب مقدمہ ہو جائے تو جو بیٹا لکھا ہوا ہے اس کے اجلاس پر چل رہا تھا
۲۰۔ بہترین سیکرٹری سے مولوی اعجاز حسین صاحب ناظم ضلع کے اجلاس پر پیش ہونا
شروع ہو گیا۔ حالانکہ ایک اجلاس سے دوسرے اجلاس پر سب سے پہلے کے حکم جاری تھے
حکم انتقال مقدمہ دیا ہوتا۔ مقدمہ پیش نہیں ہو سکتا تھا۔
ناظم ضلع سے یہ بھی فریقین کو کوئی بیان تحریری داخل کرنا حکم نہیں دیا۔ اس
بمقام تنازعہ یا منظر عام پر چسپاں کر دیا گیا۔ ہماری رائے میں ان حالات میں جو توجہ
کہ خلاف فریق ثانیوں ناظم ضلع نے کی ہے وہ بحال نہیں رکھی جاسکتی۔ قطع نظر دیگر
بیٹا لکھوں کے ناظم ضلع ایک ایسے مقدمہ کے جو جائیداد محشریٹ کے اجلاس پر
جیل رہا تھا بغیر باقاعدہ حکم انتقال کے سماعت کے مجاز نہ تھے پس جو کارروائی
کہ ناظم ضلع نے اس مقدمہ میں کی ہے وہ منسوخ کی جاتی ہے اور مقدمہ جائیداد محشریٹ کے
اجلاس پر سماعت ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں از سر نو ضابطہ فوجداری کو پیش نظر رکھ کر کارروائی
کریں۔ حکم ہوا ہے
نکرا فی منظور جو روکارروائی ناظم ضلع منسوخ۔ مقدمہ حسب صدر کارروائی کیلئے
جائیداد محشریٹ کے اجلاس پر پیش ہو۔
مولوی سید محمد غلام جبار صاحب کن۔ گینا نے حسب دفعہ ۱۴۸ ضابطہ فوجداری
سرکار عالی ایک درخواست کی جو اس کے فیصلے میں یو ایس کی رپورٹ پر خارج ہوئی۔
مگر وہ مثل ہمارے سامے اس وقت نہیں ہے۔ اور جو کچھ اس مثل موجود ہے معلوم
ہو سکتا ہے وہ اسی قدر ہے جو ہم نے ذکر کر دیا اور اس لئے اس کے متعلق ہم کوئی اظہار
رائے نہیں کر سکتے کہ وہ صحیح عمل تھا یا غلط۔ ضابطہ اور ہم کو اس مقدمہ کے تجویز
کے لئے اس مثل سابق کے کوئی ضرورت بھی نہیں معلوم ہوتی اور اب جب کہ یہ

فیصلوں میں اسکی بہ مدبر اور علاج بھی تیار کیے ہیں کہ اگر دفعہ کسی مجسٹریٹ صاحب کے
دہن میں تصور رہا ہے تو انکو چاہئے کہ جب اس دفعہ کے متعلق کوئی مقدمہ
اُٹے گا۔ یہ میں ہوتا تو اس دفعہ کو سامنے لے کے اور ٹھہر کر دیکھ لے گا۔ روائی گرس
تا کہ فریقین کو رحمت اور زبرداری نہ ہو اور عدالت کا سرکار عالی اور ہائیکورٹ کا
وقت معدت ضائع ہو۔ اگر اسوس سے کہ اس پر بھی عمل نہیں ہوتا دفعہ ۱۴۸ مذکور ایک
سرسری کا بروائی اور عارضی جادہ کار۔ کے لئے وضع ہوا تھا مگر عہد کی کیفیت
کہ سالہا سال اس کے متعلق کارروائیوں میں صرف ہو جاتے ہیں اور مکرر سکرو
فیصلے عدالت کے ماتحت کے سوج ہو جاتے ہیں مگر بااں ہوتی ہیں تو انفاذ معاملہ
فوجداری سرکار عالی کے قیل بھی رٹس اڈیا کے ضابطہ فوجداری کے بموجب
عدالت کے مالک محروسہ سرکار عالی میں رہا رعل ہوتا رہا ہے مگر ۱۳۱۳ء سے
مستقل ضابطہ فوجداری مالک محروسہ سرکار عالی میں جاری اور نافذ ہوتا ہے جسکو
۱۲ سال کی مدت مدید ہو چکی ہے۔ اب بھی اگر صحیح کارروائی نہ ہو تو ہائیکورٹ کیلئے
اس سے بڑھ کر اور کیا اسرا یوس کن ہو سکتا ہے ہم کچھ نہیں سکتے۔ ہر حال ہم یہ
نافضل شریک صاحب رائے بالکل مناسب۔ سے سطوری نگرانی میں تفس میں معط

نگرانی فوجداری

جلسہ سہ ماہی

یا جلاس العینیاپائے بالکل صفا۔ اسے وعلینیاپائے سید محمد علی جتیا صاحب
سرکار پانچ گاہ نواس سرور فاطمہ امرا مرحوم دریلہ ملی روضہ بلوگہ۔

۲۲۶-
۵۲۴
۱۰۵۵
۱۱۰۰

مگرانی سرکار شریک مولوی سربراہ ہم ملی صاحب ناظم عدالت سسٹن سورج ۲۴ ستمبر ۱۳۱۲ء
تیس تجویز ناظم عدالت فوجداری درمرا اول کٹ لوٹری علاقہ پانچ گاہ ۲۴ ستمبر ۱۳۱۲ء
شعربیکہ فردم فسیج اور بیکارم ری کیا جاتے۔

مرتبی ماننا کی غیر حاضری کی وجہ سے حکم کارروائی بکھڑو اُن کے مقابلہ میں دیا گیا اور
 ہم فرد روئی شدہ کو میر بہن تل اعلا س ناظم صاحب فوجداری ضلع برہمن پور کی اور
 ناظم صاحب موصوف سے یہ تحفہ مانتا کی اور مصلحت فرما دیا۔ اور فیصلہ جلد کور میں سے جانا
 واقعہ لکھ دیا کہ مرتبین کو ماں تحریری سے داخل کر کے حکم دیا تھا۔ یہ حال یہ
 سل اسرار ناظمیوں اور قانونی جیڈا بلگنوں سے بھری ہوئی ہے جس سے سب سے
 ہم سب اہم اہم انارہ اور کر دیا ہے۔ جانشین مجسٹریٹ صاحب صاحب اکابر حوال
 حاکم ہیں اُن کو ہر ہمار ہوا یا ہے اس قدر معمولی کارروائیوں کے متعلق اُن کو
 قانون سے بے خبر ہرگز نہ ہونا چاہیے اُن کو سمجھنا چاہیے کہ وہ ابک جانشین
 مشریت ہیں ایک طرح سے ایک ضلع کے حاکم ہیں اُن کو اسے ذمہ داری اور
 دائرہ نظر کرنی چاہیے۔

کامیاب و عفو
 مام
 سکریٹری

ناظم صاحب فوجداری ضلع کے اعلیٰ قابلیت علمی و قانونی و تحریرہ ہم کو
 معلوم ہے کہ بہت قابل قدر ہے مگر حسرت ہے کہ اُن سے یہ فرد گداشتہ کون گئی
 ہمارے رائے میں دفعہ ۱۴۸ ص ۱۵۱ فوجداری سرکار کوئی مشکل اور پیچیدہ و دقیق
 دفعہ ہیں اور اس میں کچھ افلاں ہے اور اس کے متعلق صحیح کارروائی کرنا کچھ
 بھی مشکل ہے مگر ہم سا اہم سال سے برابر دیکھ رہے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت اسے
 عدالت ہذا کے فیصلے دینے مگر بہت کم مجسٹریٹ ہیں کہ اس کے نتیجہ زیر کارروائی
 اس دفعہ کے متعلق حال رہتی ہے اور یہ دفعہ سخت فرتہ الامام ہو رہا ہے جس کے
 لئے ہم کو سخت قہقہ اور حسرت ہے اس سے بیکار یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ اس کی بڑی
 وجہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت سے بطور اُن کے فیصلوں کے زیادہ تر اسی لئے
 بھی جاتی رہا کہ عدالت ہائے ماتحت اُن سے مطلع ہوں اور اگر اُن سے کوئی غلطی
 ہو گئی ہو تو آپس وہ مطلع ہوں اور آئندہ محفوظ رہیں مگر محب نہیں کہ وہ اُن فیصلوں
 کو پڑھتے ہیں نہ نظر مطبوعہ کو۔ اسی وجہ سے اصلاح نہیں ہوتی۔ اور یہ ہونا
 جس ہیہ مجلس عالیہ عدالت کے سامنے آتا رہا ہے ہم بار بار اسے

سہارن پور سے ملتی تھی معدومہ خارج کیا جاسکتا ہے تو میں نے فراموش
 کیا کہ اس وقت مولدہ مرزا اور بیٹے کوئی فرق واقع نہیں ہوا
 از علی الخاں سے مولوی سید محمد غلام سہار صاحب رکن عدالت
 اس حال اختیار تھیں مگر عام طور پر بصیغہ نگرانی دستہ امداری مقرر
 ہیں ہے جس کے دفعہ ۱۱۵ مجموعہ ضابطہ وعداری سرکار عالی میں درج
 تھو وہاں اگر ماسامی خواہ عدالت کے افسرانے اسے پہنچا
 گیا۔ یہ لوگ اس میں دست امداری نہیں کیا سکتے۔

داعیانہ معدومہ تھو یہ سے ظاہر نہیں
 منجانب نگرانیخواہ مولوی محمد ریان الدین صاحب کلیل پاشیگاہ و مولوی قاسمی
 محمد صدیق احمد صاحب وکیل سرکار۔

طرف ثانی اصل تھا حضرت
 رائے بال محمد صاحب رکن وکیل سرکار کی سبب سماعت ہوئی۔ مگر نیک حاضر ہے
 اس مقدمہ میں ننگا اور سکادو ملزم کے معاملہ میں یوں سے قتل اسان مستلزم سرکار کا
 الزام لگایا تھا اور معدومہ جالان کا تھا۔ عدالت ابتدائی نے دونوں ملزم کو رہا
 ضرر کی فوج مرستی اور چونکہ ایک لنگا ملزم کا سوک صفائی حتم ہو چکا تھا اور دوسرے
 نیک کا ابھی مافی تھا۔ لہذا ۱۳۲۵ھ کو عدالت ابتدائی نے لنگا ملزم کو مالہ مرام
 ضرر ایک سال کی سزا دی اور نیک ملزم کو رہا کر دیا رکھا اس حکم کے خلاف عدالت
 عدالت عالیہ میں مگرانی کی بھی اور اس میں یہ بھی اسدعا کی بھی کہ لنگا ملزم کو
 جو فرد حرم ضرر کی سزا دی گئی وہ غلط ہے عدالت ماتحت کو حکم دیا جائے کہ لنگا کے
 خلاف قتل انسان مستلزم سزا کی ضرورت مرست کرے یہ مگرانی عدالت عالیہ سے
 بنایا ہے سرآبان ۱۳۲۵ھ ماسطور ہوئی اور عدالت عالیہ سے عدالت ماتحت کو حکم دیا
 میں دست امداری سے انکار کیا اسکے بعد عدالت ماتحت نے حکم دیا کہ واپس لے لیں
 کہا جاتا ہے کہ اس موقع کارروائی یہ نیک کی سرحد مکرر مافی بھی۔ حتم کر دیا گیا

سرکار
 ۱۸۵۰
 ۱۸

سام

پیشا

طرقانی

سروی - استحقاق سروی پولس - استحقاق سروی پولس بمقتدا قتل - مقتدا قتل
قتل میں باوجود نہ سب مرد حرم صرا استحقاق سروی پولس کا رائل نہ ہوا - سقوط جنی
سروی پولس - مرد حرم صرا ہائیکورٹ سے بحال ہو چکے بعد میں سروی پولس کا قتل
بہیمان - احراج - احراج استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
بجوزرات نہ تفتیح مرد حرم - اثر اضافہ حکم منسوخ مرد حرم نہ خود سر رات - دست انداری
لصنفہ نگرانی عدم حوازدست انداری بصنفہ نگرانی بہ استعمال اختیار تفری عدالت -
مجموعہ ضابطہ قریبی سرکار عالی دفعہ ۲۲۲ و ۵۱۱ -

تخیز ہوئی کہ (۱) پولس لے طریق کا حال نہ علت مل کر ایک عدالت
صر کی فرد حرم لکائی جو مجلس عالیہ عدالت سے بصنفہ نگرانی میں پولس
حال ہی اسکے بعد لود اسکے کہ محض الرام صرا قاتی رہ گیا تھا لود کو یہ
کیا کارسہ نہیں دیتی اور جو کہ بصنفہ نگرانی سے عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
کر طلب ہیں کر اسکے بعد عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان سے عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
کردار میں نگرانی تخیز ہوئی کہ گواہان صرا کی فرد حرم مرتب ہو چکی
صورت میں پولس کا استحقاق سروی ساقط نہیں ہوا تھا - اور وہ بعد
تخیز عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان سے عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
ایک مجلس عالیہ عدالت سے رہنا درخواست نگرانی پولس مرد حرم ضرر
حال ہو چکے بعد استحقاق سروی پولس ساقط ہو گیا ہیں کہ استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
کر کے لئے گواہان استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان سے عدالت استعانتا بوجہ عدم طلبی گواہان
مالکل صحیح ہے -

(۲) ایسے مقتدا میں جو مشریت - اختیار خود فیصل کر سکتا ہے تفتیح
مرد حرم کا کوئی ضابطہ نہیں ہے لیکن حکم بعد نہ سب مرد حرم ملائم بدلی

سرکار
ماہ
سکا

یوں کسی آئیدہ موقع پر یہ حکم صدمہ نگرانی یا مراعہ سے نہیں حاصل کر سکتی کہ فرد جرم صدمہ
مردم حرم قبل سے ملانے کی جائے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ملزم کے ذمہ جو الزام قائم رہا
وہ صرف سرکار کا اور فرد جرم کی رست قطعی ہو گئی اور الزام صرف ماقابل دست
اندازی ہے اور جبکہ وہ الزام ماقابل دست اندازی ہے تو پولیس مقدمہ میں بیروی
ہیں کر سکتی تھی ایس عدالت صاحب لے جو حکم دیا ہے ہماری رائے میں اس میں
کوئی غلطی نہیں ہے۔

دکیل سرکار کی اس بحث کے علاوہ ہم کو ایک اور امر قانونی کا تصدیق کرنا ہے۔
دایم ہو کہ اس مقدمہ میں بھریک نگرانی عدالت سٹیشن لے کی ہے اور یہ سفارش
کی ہے کہ ملزم کے نسبت حکم برائے اور حکم تنسیخ فرد جرم جو عدالت ابتدائی لے
دیا ہے سوچ کے حائیں اور زربہ فرد جرم کی نسبت ہے مقدمہ کے سرلو جلیکے
حکم صادر کیا جائے عدالت سٹیشن لے بہت دور اس امر پر دیا ہے کہ عدالت
ابتدائی کسی صورت میں اپنے فرد جرم کو منسوخ نہیں کر سکتی تھی۔ دفعہ ۲۲۲ صالطوہ
کے ص ۲ میں فرد جرم کے منسوخ کا ذکر ہے لیکن وہ صرف مفدمات سٹیشن
سے متعلق ہے۔

جو مقدمات کہ مجسٹریٹ اپنے اختیار سے فیصلہ کر سکیں ان میں فرد جرم کے منسوخ
کرنے کا کوئی ضابطہ۔ ضابطہ خودداری میں نہیں تھایا گیا ہے۔ ہماری رائے اس بات
میں یہ ہے کہ اختیاری مقدمات میں دیئے وہ مقدمات جن کو مجسٹریٹ اپنے اختیار
سے فیصلہ کر سکتا ہے تنسیخ فرد جرم کا مسئلہ مادہ اہمیت ہیں رکھتا ہے۔
بعد ترتیب فرد جرم بھی اگر مجسٹریٹ کی رائے ہو کہ شہادت تائید الزام اثبات جرم
کے لئے کافی نہیں ہے تو وہ بعد قلمبندی نوٹ صفائی و بلا قلمبندی نوٹ صفائی
بھی مقدمہ کو خارج کر سکتا ہے اگر مجسٹریٹ نے فرد جرم منسوخ نکی ہوتی تو اس صورت
میں عدالت سٹیشن کو کسی بیضالطی کے تلے کا موقع نہ ملتا تو محض اس وجہ سے
کہ مجسٹریٹ نے تنسیخ فرد جرم کا ایک فضول اور بے معنی حکم صادر کیا مقدمہ میں کوئی

۱۵
نام
نکا

راہوں سے طلبی کا حکم عدالت کے عجز و عجز سے پہلے سے اس میں نہیں کہ اس سے
 عدالت نے مرم کو روری کر دیا بھی کہا جاتا ہے کہ اس موقع کا مرم کو روری کر دیا
 استدائی سے پولس کو مقدمہ سے علیحدہ کر دیا گیا۔ وکیل مرم کو روری کر دیا
 ہیں کہ عدالت کو یہ حق ہے نہ تھا کہ پولس کو مقدمہ سے علیحدہ کر دیا اگر پولس کو
 مقدمہ میں داخل رہتا تو پولس گواہان مابعد الزام کو صحیح کے واسطے خود حاضر کرتی
 اور مقدمہ کے اخراج کی نوبت نہ آتی۔ چنانچہ پولس نے مقدمہ مالم رام قتل جالان
 کیا تھا تو گو عدالت نے فرد مرم کو روری کی سہمی۔ اس سے پولس کا استحقاق بیروی
 مقدمہ رائل میں ہوا تھا۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ میں بہ بحث صحیح نہیں ہے۔ اگر
 پولس مقدمہ الزام قتل جالان کرے اور عدالت ابتدائی فرد مرم ضرر کی مرتبہ کر
 اس سے بے شک پولس کا استحقاق بیروی مقدمہ رائل میں نہیں ہوتا۔ کیونکہ جب تک
 کہ مقدمہ عدالت ابتدائی میں جلد رہے اور ان عدالت سے فیصلہ نہ ہو جائے
 اس وقت تک پولس محصور ہے کہ نہ مخالفت حکم عدالت بیروی کرے عدالت اگر
 روڈا دسمولہ قتل پر فرد مرم ضرر کی مرتبہ کر ماسا خیال کرے تو جس کا کہ مقدمہ
 عدالت ابتدائی میں ہے پولس عدالت ابتدائی کو محصور نہیں کر سکتی کہ عدالت سبائے
 الزام ضرر کے الزام قتل کی فرد مرم مرتبہ کرے۔ لیکن عدالت ابتدائی کا فیصلہ صادر
 کر دے کے بعد پولس بصیفہ مراقبہ باگراہی آسکتی ہے اور اس صیفہ سے یہ حکم حاصل
 کر سکتی ہے کہ عدالت ضرر کے الزام قتل کی فرد مرم لازم کو مٹائی جائے اس مقدمہ
 میں بھی حدود فیصلہ ابتدائی تک اگر پولس لے سکون کیا ہوتا تو حدود و آخر فیصلہ تک
 موجود اسکے کہ عدالت ابتدائی نے فرد مرم ضرر کی مرتبہ کی تھی پولس کو بیروی کا حق
 باقی رہتا لیکن اس مقدمہ کی وہ حالت نہیں ہے اس مقدمہ میں ضرر کے فرد مرم کے
 ترتیب کے بعد پولس نے نگرانی کر دی۔ پولس کی نگرانی نا منظور ہوئی اور عدالت العالی
 نے فرد مرم ضرر کی محال و قائم رکھی۔

اس پولس کو اس فرد مرم کے خلاف بصیفہ مراقبہ باگراہی کوئی چارہ کار باقی نہیں رہتا

در سخت غلط تھا ہم اس سمجھے کہ کسی عدالت نگرانی کا فرض ہے کہ وہ کسی عدالت
حکومت کے احیاء رات تیسری میں دست اندازی کرے دفعہ ۱۵ ذکر میں العاط
بیابا، ا قوا علی مجریہ سرکار بھی ہیں اور کچھ نہیں بتایا گیا کہ فواد صاحب رہہ سرکار کے
موجب مصارف سمجھتے سرکار محشر بیٹ کو دس لاکھ تھا۔

اس مقدمہ میں ملزم کا یہ حق تسلیم ہے کہ اُسکو تہودا منعائے راجح کر کے
موقع دیا جائے اور بدولت اسکے کہ اُس کو حرج کر کے موقوف دیا جائے وہ سہادت
ملزم کے مقابلہ میں ایسی نہیں سمجھی جاسکتی کہ اُسکے برابر ملزم کو سزا دی جائے پس
ایسی حالت میں اگر محشر بیٹ یہ لکھا کہ فرد حرم مسوچ ملزم بری۔ اور اس میں کچھ
لفظی غلطی بھی ہو تو یہ اس لئے کافی ہیں کہ نگرانی مسئلہ رہو۔ اور محشر بیٹ کی
عدالتی تجویز موقوف کر کے حسب خریک کوئی حکم دیا جائے اور نہ انراض المصاف کیلئے
ہم اسکی ضرورت مانتے ہیں پس نتیجہ تحریر میں مجھے اسے شریک حاصل سے اتفاق ہو

نگرانی فوجداری

حکومت

باجلاس عالیجناب رائے بالکنڈ صاحب بی اسے دعا لیکھا سب مولوی
شیخ محمد غلام جبار صاحب ارکان

سرکار عالی

بام

رامراؤ

نگرانخواہ

درفانی

سید محمد
۱۲۵

۱۲۵
۱۲۵

نگرانی رما و تحریک مولوی عبدالصمد صاحب مالک اول عدالت فوجداری ملکہ سید شیخ نور احمد صاحب
سوم فوجداری ملکہ نور حکیم اردی بہت ۱۳۷۷ شریف شریف ہر ایک ملزم پر ۱۰ روپے جرمانہ لکھا جائے
لہذا عدالت ادا فی حرمہ ایک روپہ قید لاقتقت میں رہے۔

سہ اسکی سید اہل ہوتی۔ پس ہم کو بدلتہ سلس کی اس رائے۔ یہ ہوا تھا جس سے
اور اس سارے مقدمہ میں کوئی حکم دیا نہ گیا۔ یہ ہے ادا
حکم ہوا کہ

کارا نہ گاہ
سام
یا

گرا نی ماسطور۔

ہو لو کہ سید محمد غلام شہار صاحب دکن تمام قتل اور رو بہ نظر کرے۔ کہ لعد
ہو کو کوئی رعد ایسی نہیں معلوم ہوتی کہ ہم۔ یہ تحریر کیا۔ و لعلام تا لکم یہاں صاحب عدالت
سٹش بھیدہ گرا نی تھویر رر گرا نی میں کچھ بد اخلاقت کر س۔ عدالت ماتحت نے فرود
مالزام سر رد و انزموں سے ملاقات مرتب کی ہے اور ایک طرح سے جو کہ انبال
کریا تھا اس لئے اس کو سرا دیدی ہے دو سرا طرم یہ سکا تھا۔ یہ سکا تھا اس لئے
اس کی مہبت نہ کر رر گرا نی دیا ہے۔ اس کے قتل بھی عدالت سٹش موصوفہ نے فرود
د اور یہ مطلق گرا نی کی بھر یک کی تھی مگر مجلس عالیہ عدالت۔ ماسرکار عالی نے اس کو
ا ل کیا (لا خطہ ہو یہ ملہ سر آمان ۱۳۲۵) اور یہ میر مرایا کہ ایسی کوئی وجہ
ہو با نی حاتی کہ فرود م مرتبہ عدالت اتدائی غلط سمجھی جائے۔

اس کے لعد ہاری رائے میں نہ عدالت سٹش کو یہ سمجھا ہے کہ وہ اس فرود
اسد تہا سر فرما ہے کہ صحیح نہیں ہے اور یہ ہو کو موقع ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے
مصلحت مو رفہ سر آمان ۱۳۲۵ کے مخالف ہم کوئی تھویر کر س۔ اسے یہی سمجھت
کہ ہوا سعاہ جرح کر کے لئے اسکی وجہ سے حاضر نہیں کیئے جاسکے کہ مجسٹریٹ
عدالت اتدائی نے مصارف نہیں دئے مجسٹریٹ موصوفہ کو مصارف منجاب
سرکار دے بکے گواہان استغاثہ کو جرح کر کے لئے حاضر کرنا چاہئے تھا اور دفعہ ۱۵
صا لظہ فوجداری سرکار عالی سے استناد کیا جاتا ہے۔ ہم سے دفعہ مذکور کو تھویر ہا دفعہ
مذکور میں مصارف دے کہ مجسٹریٹ کی رائے پر محول کیا ہے اور لکھا ہے کہ
اگر وہ ساسب سمجھے تو دے ایسی حالت میں خراس کے کہ ایسے وجہ اور اسباب
نلائے جا دیں کہ جن سے ہم کو ماور ہو کہ مجسٹریٹ کا اقتضائے رائے نہایت بے سرو پا

نگرانی مسطور حکم برنگرانی "موج"۔
مولوی سید محمد غلام جبار صاحب لکھن۔ یہ مقدمہ خمار ماری کا تھا اور محضر میں
نہوں نے بخیر سزا کی ہے، وہ سرسری سماعت اور توبہ کے مدار سے قطعاً اس لئے
مرکب قابل مسطور ہے اور اس لئے سرکب افضل کی رائے سے مسطور کی حرکت
اور نسخہ توبہ سرائے نور مولوی میر عالم علیہ السلام صاحب میں مہون ہوں فقط۔

نگرانی فوجداری

جلسہ تنقیق

باجلاس عالیجناب رائے بالکنڈ صاحب بی۔ اے و عالیجناب مولوی
سید محمد غلام جبار صاحب ارکان
گوپال راؤ

نام

طرقانی

انبوت کوٹیا

محکمہ۔ محکمہ نقص اس۔ وجوہ اخذ محکمہ نقص اس۔ احوال زمانہ گذشتہ یا احوال
فرقیں کا اخذ محکمہ لکھن کانی نہ ہوا۔ نوٹس۔ نوٹس عرض اخذ محکمہ حفظ اس۔ لروم اندراج
واقعات و مصمون اطلاع نقص اس۔ محض اندراج اندیشہ نقص اس کا کافی ہونا
مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی دفعات ۱۰۸ و ۱۰۹۔

تجویز ہوئی کہ (۱) محض اسوج سے کہ زمانہ گذشتہ میں کہتے تھے
کوئی احوال طامع فالوں کے یا فریقین میں باہمی علاوہ ہے اس سے

نگرانی ضابطہ صواب احکام سورہ ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

سرکار بمبئی
مام
رامرا

تحقیقات - تحققات سرسری - کوہر برہا تحقیقات سرسری ملا افسار - کوہر
فائل تنج - محمود رضا لکھ فوجداری سرکار عالی دفعہ ۲۴۸ -
کوہر برہا کی کہ برہا تحقیقات سرسری کسی ایسے محضرہ کی کوہر
حکومت اور تحقیقات سرسری ہو قابل تنج ہے -
اور عالم صاحب رائے بالکل صاحب رکس - رد - دفعہ ۲۴۸
مال لکھ فوجداری سرکار عالی تحقیقات سرسری صرف ان مام کی ہو سکتی
میں ہر دسے سرپرست سرکار عالی سر اسے موت مامس درام یا
سر اسے قید چھ ماہ سے زیادہ ہو یا خلاف ورزی دوسرے امور
ہوں مام محنت قانون تمار ماری میں تحقیقات سر - سر ہی ہیں
کی حاکمی -

اعراض مقدمہ ہا کے لئے رپورٹ ضرور رہیں
منجانب نگرخواہ مولوی میر محمد علی صاحب فائل سرکار -
طرفاتی غیر حاضر -

رائے بالکل صاحب رکس - اس مقدمہ میں الرام مسو بہت قانون تمار ماری
کے ہے، بن مقدمہ اس میں موجب دفعہ ۲۴۸ مال لکھ فوجداری سرسری تحقیقات ہو سکتی
وہ اسے جرایم ضرر اس آصفیہ میں جس میں موت یا جس د و ام یا جہم مہینہ سے زیادہ
بیماد کی قید ہو یا جہم خلاف ورزی دوسرے امور صحت قانون
قمار ماری میں سرسری تحقیقات نہیں کہا سکتی - مام عالم علیاں صاحب مجسٹریٹ درجہ
اول عدالت فوجداری ملکہ نے اس مقدمہ میں سرسری تحقیقات کی ہے اسوجہ
- سے یہ فیصلہ قابل بمبئی کے ہیں ہے - تاہم ان مجسٹریٹ صاحب کو سرسری
تحقیقات کا اختیار بھی تھا اس وجہ سے بھی جو کارروائی انہوں نے کی ہے
وہ خلاف قانون اور مسوخ کئے جانے کے قابل ہے لہذا
حکم ہوا کہ -

قبیلہ راز
اور سب کو

دیکھا کہ لوگ گھر سے نکلتے ہیں اور میں نے اس کا اندازہ کیا ہے اس وقت تک کہ
میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان لوگوں کے پاس سے بھی ہو گا۔ دفعہ دہم (۱۰) دفعہ فوجداری
مقدمہ (۱۱) دفعہ راز کا۔ یہ سب جتنی ملاحظہ کی ہے کہ لوگ گھر سے نکلتے ہیں۔ ہمارے راز
سے۔ یہ کہ اس راز سے لوٹنے کی ہر ایک طرف سے اس کا اندازہ کیا ہے اس کا اندازہ
کی ہے اس میں لوٹنے سے نگرانی خواہاں کے طرف سے اس کا اندازہ کیا ہے اس کا اندازہ
ہے اس سے اس کے اندازہ کیا ہے اس کا اندازہ کیا ہے اس کا اندازہ کیا ہے اس کا اندازہ
فریق کے محتاج کا سا نگرانی خواہاں کے مام احمدی لوٹنے کے لئے کافی ہے۔ اس
ناباوجود مان کہ مختار کا ہوا ہے اس میں یہ نہیں تھلا گیا ہے کہ نگرانی خواہاں کو اس
مختار نے فعل کرنے سے روک دیا ہے اس سے اس کا احتمال ہے اس کے پہلے زمانہ میں
کسی شخص سے کوئی افعال خلاف قانون کیے گئے ہیں تو محض ان کی وجہ سے اس سے
کے مطالبہ کیا نہیں طلب کیا جا سکتا ہے اس وجہ سے محکمہ طلب کیا جا سکتا ہے
کہ وہ فریق کے درمیان ماہی علاقہ سب پائی جاتی ہے اس میں شدید مخالفت ہے
کہ محکمہ سے جو حکم ہے جس دفعہ (۱۰) دفعہ فوجداری جاری کیا۔ اس میں اطلاع
کا مضمون ملا ہے نہ اس واقعات کا ذکر کیا ہے جس سے رہ رہی ہے۔ یہی طور پر
اس میں یہ لکھا گیا ہے کہ تم لوگ موضع سا تول اور اس کے ہر چار سرحد جات کے
رہایار میں فساد کرانے کی تدبیر کر رہے ہو اور اس وقت تک تم سے متعدد خلاف
قانون واقعات سر رہے ہو چکے ہیں اس امر کی شہادت ہے کہ تم سے اس میں
اندیشہ ہے کہ یہ لوٹنے بالکل دفعہ ۱۰۸ احباب فوجداری کے موجب نہیں ہے لوٹنے
میں ایسے واقعات درج ہو چکے ہیں جن سے اس میں اس کو کہہ سکتے ہیں کہ اس میں
یہ معلوم ہو سکے کہ محکمہ سے اس کے خلاف کس مضمون کی اطلاع پہنچی ہے اور وہ کن
واقعات پر مبنی ہے تاکہ اگر ضرورت ہو وہ اس کے خلاف وجہ دیکھ سکیں ہمارے راز
میں تمام اسے مال لگایا اس میں اس کے جس قدر کارروائی نگرانی خواہاں کے
خلاف ہوئی ہے اس کو ہم بحال ہیں کہ اس کے ہم محکمہ سے اس کے خلاف کارروائی

گویا لڑے
عام
اس وقت کوٹیا

عدالت فوجداری میں ہو سکتا ہے لیکن یہ ضرور ہیں کہ جس امر کا استعتاد عدالت
فوجداری میں ہو سکتا ہو اُس کے متعلق سماعتے استعتاد فوجداری کے حسب دفعہ ۱۰۴
ملاحظہ فوجداری سرکار عالی کے عمل کیا جائے حسب دفعہ ۱۰۴ ملاحظہ مذکور لوٹس بھی
صحیح مضمون کا نہیں ہواری ہو ابے شک تمام حالات کے نظر سے یہ معلوم ہوتا ہے
کہ ان طریقہ میں طرح طرح کے نزاعات ہیں اور اس وجہ سے مکمل ممکن ہے کہ
دریقین یا ان میں سے بعض کے حایت اور آسائش میں خلل آیا ہو یا آتا ہو اور برابری
حرج کی و رحمت ہوتی ہو۔ لیکن یہ اسکے لزوماً کوئی وجہ نہیں ہے کہ حسب دفعہ ۱۰۴
ملاحظہ کارروائی کی جائے۔ پس تا ایک یہ یہ معلوم ہو کہ کوئی امر ایسا کیا جائے والا ہے
کہ جس سے غالباً نقص پیدا ہوگا عدالت ماتحت کو حسب دفعہ ۱۰۴ ملاحظہ کارروائی
آغاز نہ کر لی چاہئے تھی نقص امن اور راع بہت سے اسباب اور امور سے ہو سکتی ہے
مثلاً کوئی کسی کا قرضہ نہیں دینا کوئی کسی کی حاد میں مداخلت نہ کرنا ہے کوئی
تنفس زیادہ لگان کا مطالبہ نہ کرنا ہے کوئی شخص کسی کے بہت میں اُس کے ساتھ
کو زراعت کرنے نہیں دینا یا کوئی شخص کسی کو کسی کی خدمت یا کام کرنے سے روکنا
یہ سب امور ایسے ہیں کہ جن کے زراع میں نقص امن کا اندیشہ بھی ہو سکتا ہے لیکن
عام طور سے یہ اسکے مستوجب نہیں ہے کہ کوئی عدالت فوجداری کسی کی درخواست
پر حسب دفعہ ۱۰۴ ملاحظہ مذکور کارروائی کرنی شروع کر دے۔ عدالت ماتحت کو
دفعہ ۱۰۴ ملاحظہ فوجداری کے مضمون اور مقصود کو یورے عورے سمجھنے کے اگر ضرورت
ہے تو کارروائی کرنی چاہئے مگر چونکہ یہ لوٹس مورخہ ۵ ابراہیم ۱۳۲۷ فی خود ملاحظہ
ہے اور ایک بیضا بطہ کارروائی پر مبنی ہے اس لئے اسکے نتیجے میں ایسے شرایک
ناضل سے متعلق ہوں فقط۔

صیغہ فوجداری

مؤدیل کوٹیا

کہ یہ سب دکان ہیں چاہئے اگر نگرانی خواہاں کے خلاف ان کے سامنے روئے
دوسرے کوئی اطلاع دیتے تو مسابقت قانون وہ سب معاملہ کارروائی کر سکتے ہیں
لہذا حکم ہوا کہ
نگرانی منظور ۵۵ اسفند ۱۳۲۶ء کو حاکم کارروائی کے مقابلہ نگرانی خواہاں کی
گئی ہے وہ مسخ۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب کن۔ یہ نگرانی حکم ۵۵ اسفند ۱۳۲۵ء کی بارگاہی
سے ہے لیکن اب منجانب نگرانی خواہ کہا جاتا ہے کہ اس میں غلطی ہوئی ہے۔ حکم
مذکور اس نگرانی خواہ سے متعلق ہیں ہے اس سے متعلق حکم مورخہ ۵۵ اسفند ۱۳۲۶ء
مکمل تھا کہ اسی وجہ سے کہ ہم نگرانی ص حکم کی ہے وہ اس نگرانی خواہ سے خود
اُس کے تسلیم کے موجب متعلق ہیں ہے نگرانی خارج کر دیتے لیکن ہم کو معلوم ہوتا ہے
کہ عدالت مانت نہایت سنا بطور کارروائی کر رہی ہے اور وہ ہماری اطلاع میں آ چکی
ہے اور اُس کے اصلاح کی ضرورت معلوم ہوئی ہے اس لئے ہم محاسب اس کے
کہ نگرانی کو غلط حکم کے پیش اور ذکر کرنے کی وجہ سے خارج کر دین مناسب معلوم
ہو رہا ہے کہ عدالت ماتحت کے عمل اور کارروائی کی مناسب اصلاح کر دیں۔

رعایا مقطعہ بالول اور مقطعہ دار میں زاع معلوم ہوتی ہے یہ نگرانی خواہ مقطعہ
لاختار ہے معلوم ہونا ہے کہ رعایا نے مقطعہ دار کی شکایت میں درخواست
کی تھی اُس پر عدالت ماتحت نے پولیس سے کیفیت طلب کی پولیس نے ۱۱ اسفند ۲۵
کو رپورٹ کی کہ محاسبے مقطعہ دار و غیرہ کے خود رعایا سے چمک لبتا چاہئے اس پر
مقطعہ دار اور رعایا کی طلبی ہوئی اور ۵ اسفند ۱۳۲۶ء کو ونیکٹ فمٹار رعایا
کا اظہار لیا گیا اُس نے کچھ سکاٹنیں باں کئے ہیں اُن میں سے کچھ ایسے ہیں کہ وہ
واقع ہو چکے ہیں اور بعض امور ایسے بیان کئے ہیں کہ جن کے لئے دعویٰ عدالت
دیوانی میں ہونا چاہئے اور قابل تصدیق عدالت دیوانی ہیں اور بعض ایسے ہیں جن
کا انصاف محکمہ مال سے کرنا چاہئے اور کچھ ایسے بھی ہیں کہ جن کے متعلق اسفند

کرانی خواہ
ام
اس

طیعت و عید
سام
سرکار عالی

نہادرت استعانتہ۔ فیض سہادت استعانتہ۔ بیان طریش سے نہادرت استعانتہ کے
دعا اسرار میں کرے گا ہم سواری۔ مجموعہ تحریرات سرکار عالی دعوہ ۲۰۸ و ۲۰۹ مجموعہ مطالعہ
معداری سرکار عالی دفعات ۵ و ۴ و ۱۹ و ۱۸ و ۱۷ و ۱۶ و ۱۵ و ۱۴ و ۱۳ و ۱۲ و ۱۱ و ۱۰ قانون معاہدہ
سرکار عالی دعوہ ۱۱۔

بہ طلقہ اراہ (عالمیہ) راؤ بہادر جی کتنا چاری صاحب شیر قانو فی و
عالمیہ ابائے مالکندہ صاحب رکن مشن الراسے

کھنڈر چوٹی کہ (۱) مالوں کی طریش حوالگی مال اسٹیٹ مکمل ہو عالی
حکمہ سرسیدہ مال لے رہیوی رسیدہ ماسدہ کے لیے سے
ٹپہ جانہ س ڈال دی ہو۔

(۲) طحاظ دعوہ ۱۱ مالوں معاہدہ سرکار عالی تال (۲) مالک
مال سرسل اللہ کی تصدیق سے لے گا سارے میں ہیں رہا ہیں ماسدہ
تشریط سرسل الیہ کو مال حوالہ کر دیے کے بعد ریلوی کمپنی ماکسی جس کو
یہ حق پائی نہیں رہتا کہ وہ مال مذکور کو اتار رہا ہے روک سیکے جواہ
وہ حدود ریلوی میں موجود ہو۔ ایڈس لار بورڈ ہی حلد (۱۶)
مسعود ۵ کا حوالہ دیا گیا۔

(۳) کسی ایسے مال کے متعلق جسکی حوالگی ادروں حدود کو آئیں
جیدہ داخل میں آئی ہو کسی حرم کی تحقیقات کا اختیار ناظم معداری
لہوہ کو حاصل نہیں ہے۔

(۴) طحاظ دعوہ ۲ مجموعہ تحریرات سرکار عالی و دعوہ مجموعہ مطالعہ مالک
سرکار عالی ایسے حکیم کی تصدیق جس کا ارتکاب سیروں ملک سرکار عالی
ہوا ہو ادروں ملک سرکار عالی جائز ہے تشریطیکہ تک رعایا
سرکار عالی ہوا اور حسب دعوہ ۱۹ مجموعہ مطالعہ معداری سرکار
امانت حاصل کی گئی ہو۔

اجلاس عالمیہ اسپاؤہا درجی کشنا چاری صاحب پی۔ ا۔ پی۔ ل مشیر قانونی
و عالمیہ اسپاؤہا درجی کشنا چاری صاحب پی۔ ا۔ پی۔ ل مشیر قانونی

سید محمد نذیر غلام بیٹا صاحب اسپاؤہا درجی کشنا چاری

مرافعات

ملک

سام

جیمیل وغیرہ

۱۲۲
۱۲۱
۱۲۰
۱۱۹
۱۱۸
۱۱۷
۱۱۶
۱۱۵
۱۱۴
۱۱۳
۱۱۲
۱۱۱
۱۱۰
۱۰۹
۱۰۸
۱۰۷
۱۰۶
۱۰۵
۱۰۴
۱۰۳
۱۰۲
۱۰۱
۱۰۰
۹۹
۹۸
۹۷
۹۶
۹۵
۹۴
۹۳
۹۲
۹۱
۹۰
۸۹
۸۸
۸۷
۸۶
۸۵
۸۴
۸۳
۸۲
۸۱
۸۰
۷۹
۷۸
۷۷
۷۶
۷۵
۷۴
۷۳
۷۲
۷۱
۷۰
۶۹
۶۸
۶۷
۶۶
۶۵
۶۴
۶۳
۶۲
۶۱
۶۰
۵۹
۵۸
۵۷
۵۶
۵۵
۵۴
۵۳
۵۲
۵۱
۵۰
۴۹
۴۸
۴۷
۴۶
۴۵
۴۴
۴۳
۴۲
۴۱
۴۰
۳۹
۳۸
۳۷
۳۶
۳۵
۳۴
۳۳
۳۲
۳۱
۳۰
۲۹
۲۸
۲۷
۲۶
۲۵
۲۴
۲۳
۲۲
۲۱
۲۰
۱۹
۱۸
۱۷
۱۶
۱۵
۱۴
۱۳
۱۲
۱۱
۱۰
۹
۸
۷
۶
۵
۴
۳
۲
۱

مرافعات

سید محمد نذیر غلام بیٹا صاحب اسپاؤہا درجی کشنا چاری

حوالگی۔ حوالگی مال۔ بحمل حوالگی مال۔ بلوی رسید کے ٹہ میں ڈال۔ جسے حوالگی
مال کا مکمل ہو جانا۔ اٹار راہ۔ مال کو اتار راہ میں روکے کا حق جس بلوی کیسی نسبت
رو کے مال کو حوالگی ماضی لفظ حوالگی ماضی لفظ کے بعد بلوی کو اندرون حدود خود
جی مال کے روکنے کا حق ماقی رہا۔ اقدیار سماعی۔ احسیار سماعی نام طم
حوالہ داری ملکہ۔ حرم متعلق۔ مال حوالہ شدہ اندرون حدود بلوی تحقیقات تحقیقات
جرائم رہا بانی سرکار عالی بیرون ممالک مجرورہ۔ لروہم احدا جارستہ۔ سرکار قسبل
تحقیقات۔ دفاع۔ تحقیقات حرم دفاع۔ مقام حوالگی پر سررم دعا کا مکمل ہو جانا۔
تحقیقات کجائی۔ معاملہ واحد۔ مفہوم معاملہ واحد۔ عدم حواز تحقیقات کجائی یلا
اثبات غرض مستتر کہ تسلسل افعال۔ یہاں بلگی۔ بعضا بلگی ماضی لفظ کا رروائی
تحقیقات جرم ناقابل دست اندازی۔ عدم حواز تحقیقات جرم غیر قابل دست اندازی
مہرہ تحقیقات جرم قابل دست اندازی۔ نیت۔ نیت مجرمانہ۔ ریورٹ۔ ریورٹ
اندائی منفیت۔ ریورٹ اندائی مستقیم کے پیش ہونے کی ضرورت۔ شہادت

۱۲۲
۱۲۱
۱۲۰
۱۱۹
۱۱۸
۱۱۷
۱۱۶
۱۱۵
۱۱۴
۱۱۳
۱۱۲
۱۱۱
۱۱۰
۱۰۹
۱۰۸
۱۰۷
۱۰۶
۱۰۵
۱۰۴
۱۰۳
۱۰۲
۱۰۱
۱۰۰
۹۹
۹۸
۹۷
۹۶
۹۵
۹۴
۹۳
۹۲
۹۱
۹۰
۸۹
۸۸
۸۷
۸۶
۸۵
۸۴
۸۳
۸۲
۸۱
۸۰
۷۹
۷۸
۷۷
۷۶
۷۵
۷۴
۷۳
۷۲
۷۱
۷۰
۶۹
۶۸
۶۷
۶۶
۶۵
۶۴
۶۳
۶۲
۶۱
۶۰
۵۹
۵۸
۵۷
۵۶
۵۵
۵۴
۵۳
۵۲
۵۱
۵۰
۴۹
۴۸
۴۷
۴۶
۴۵
۴۴
۴۳
۴۲
۴۱
۴۰
۳۹
۳۸
۳۷
۳۶
۳۵
۳۴
۳۳
۳۲
۳۱
۳۰
۲۹
۲۸
۲۷
۲۶
۲۵
۲۴
۲۳
۲۲
۲۱
۲۰
۱۹
۱۸
۱۷
۱۶
۱۵
۱۴
۱۳
۱۲
۱۱
۱۰
۹
۸
۷
۶
۵
۴
۳
۲
۱

مرافعات۔ مرافعاتی تحویر بلوی محمد علی الدین صاحب میر مجلس دلوایہ نظامت جنگ دارکان ملکہ۔ تحقیقات عدالت القضا
مورہ۔ مورہ دادر۔ مورہ مشعرا سکراگہو لو اور دادر کا داس ری کئے جائیں۔ حلیہ مل اور پورہ ایک ایک سال
مشتعلت قید ہیں اور ایک ایک ہزار روپیہ جرمانہ اور کسین بھونہ عدم ادائی حرازا اور پورہ ماہ قید باسست
رہیں جو ہر لیل ایک سال تک باسست قید رہے۔

مذکورہ
سام
اور حالی

(۵) حرم و ماحول کی مال ہوئے ہیں مگر ہوتا ہے اس لئے سرگرمی کی
مسبب ہیں کہا جاسکتا کہ 'ماط' جو کہنے اور الزام نکالنے پر
لیکن اگر کہہ سکتی ہے۔ یہ تو معنی السی دالت ہیں حکمرانوں
ملک سرکار عالی حوالہ کیا گیا تھا حسب دفعہ ۸۲ محمود ملاحظہ ہو جا کر
سرکار عالی لائبروں ملک سرکار عالی کو فی تحقیقات اسوجہ سے حاضر
ہیں جبکہ مینو حرم دعا ہے سببیت کا رقی لعدمان سروں ملک
سرکار عالی طور بدیدہ ہوا۔

(۶) القاطر ایک ہی معاملہ "موقوفہ دو ۳۲۲ صالطہ و جلالی
سرکار عالی سے مراد اسے واقعات میں مسلسل پیٹیریت
عروض شترکہ و جوع بدیدہ ہوتے ہیں۔ اس حکم عرض شترکہ مات ہوئی کی
تحقیقات حلافتہ قائلوں اور تداہی سے کا لودم سپاوری بیہوشی
سے دفعہ ۵ صالطہ و جلالی کے احکام منطقی ہیں ہو سکتے ہو
جلد ۳۳ صفحہ ۵۲ و جلد ۲ صفحہ ۶۱ کا حوالہ دیا گیا۔

(۷) حرم قائل حسب اداری کی تحقیقات کے دوران میں کسی حرم
ماتل دست اندازی کا ارتکاب ظاہر ہو تو اس کی تحقیقات
علیحدہ ہونی چاہئے۔

(۸) محض اسوجہ سے کہ کسی سہادی کاروپہ وصول نہیں ہوا نہیں
کہا جاسکتا کہ لوقت تحریر لیسہ کی نیت محرم تھی۔

(۹) ہر مقدمہ میں ارتکاب حرم کی پہلی رپورٹ کا پیش ہونا ضروری ہے

(۱۰) شہادت اسعات کے نقص کو بیانات شترکار حرم سے رفع
ہیں کیا جاسکتا ہے۔

عالیجناب مولوی شمس محمد غلام جبار صاحب کی مختلف الزام
میں کا ایسے تین سواری اور مالک دوکان ظاہر کر کے سنیت

دیپٹی کمشنر
سرکار آرمی

مراد ہے کہ جو کہ مال بیسٹی طور پر حصہ رانا میں ملے کہ دہہ میں آتا
اس لئے منجہ صدر آباد میں بطور بد سے ہوا مضمون ہو گا اور اس لئے وہ اس
نوحہ داری بلکہ تحقیقات کر سکتی ہے۔ لیکن لفظ منجہ ہو تو وہ دہہ ۱۸۲ سے
مراد وہ منجہ ہے جو حرم کا حرد اعظم ہو یا حلی وہ سے حرم مکمل ہوتا ہو
محض اسوہ سے کہ کسی حرم کے متعلق کوئی مال کسی جگہ حلال اس حرم
کی تحقیقات اس جگہ حازہ نہیں ہو جاتی۔ ملاحظہ ہو الہ آباد جلد ۱۹،
صفحہ ۱۱ و ۱۲ اور لاہور جلد ۲۳ و ۲۴ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۸ و ۹
مئی لاریڈ رٹر جلد ۳ صفحہ ۳۰

دوسری سخت یہ ہے کہ مقدمہ ہدایہ میں زمین اور اراکات کا آغاز کیا
راہم دعا اور اصل میں کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور اس کی تحقیقات کہانی
نہیں ہو سکی اور فلا دنیا قانون ہے۔ ہر ملہ کی تحقیقات علیحدہ علیحدہ
ہونی چاہئے تھی۔ ملاحظہ ہو مدر اسس جلد ۲ صفحہ ۶۱ و ۶۲ اس دیکھی
ڈس ۱۹۱۵ء حرم جلی کا تو وجود ہی نہیں ہے کہ کہ
اس کے لئے حلی و تداویز ہونی مردہ تھی اور اس قدر میں کوئی حلی درج
نہیں ہے کسی دتا دہر کے حلی ہونے کے لیے یہ مردہ ہے کہ جس شخص
کی حاشیہ سے دتا دہر سائی چاہئے اسکا وجود ہو اور اسکی لاء اعداد
دتا دہر سائی گئی ہو۔ محض مرمی نام سے دتا دہر سائی چاہئے ہے
اس کو حلی ہیں کہا جاسکتا۔ ملاحظہ ہو راس دیکھی ڈس ۱۹۱۵ء صفحہ ۶۲
اس محل تانت اس ہے اور حرم جلی کا ارتکاب ہی نامہ نہیں ہے
قواسکی اعانت کا الہ ام کسی طرح قائم نہیں رہ سکتا۔

بھانسنہ ہو لکھنؤ بالو گیا پر شاد صاحب دیکھل۔ حوالہ اس میں ہے کہ
لکھنؤ گئے ہیں وہ ناقابل و سب امداری یو لیس ہیں یو لیس کو نہ لکھا
نہ حکم دیا نہ یو لیس نے قبل تفتیش کوئی حکم حاصل کیا ایسی حالت ہو گیا کارروائی

محل
عام
رعالی

ادالت نوعداری لہو کو اجدار سماع سا حال ہیں نہا اساتہ کامان بہ
ہم کہ ہٹھیل اور موحد نہالی گئے دے کو الہان دلا ما کہ ایک دوکان
مروہ بالا جی ہی رام سہرانا دیں فایم کی گئی ہے وہ مال
سکا سے گی تم ما، چا اس کی بہت کی ادائی کامں ذمہ داروں
اس طرح دہر کہ داکر ال مگایا گیا۔ بانکو روٹ سے بیٹے کا ہے کہ دہو کے
کی بکسل اس وقت نہی ہو کہ ملہ م مال رلوے اسٹیشن کے حدود کے ماہر لایا
کر کہ اندر دل حد در رلوے اسٹیشن مسعت کو مال روکنے کا اختیار
ہا اور اس طرح عدالت نوعداری لہو کو چار سماع تو پڑ گیا ہے نہ
سج ہیں سے بہت کہ مال روکنے کا اجدار اس وقت ہی ختم ہو گیا۔
کہ مال جبر ادا اسٹیشن پر نہ ہو گا۔ اس کے علاوہ جکہ مال کی ڈیوی
سے کی گئی لو خواہ وہ درود اسٹیشن کے اندر ہو یا ماہر مال کی جو الگی کسل
ہر گئی اور رلوے اس مال کو روک نہیں سکتی تھی۔ ملاحظہ ہو بمئی حلد

۱۶- دفعہ ۸-۵

لیں جیکہ دہو کہ ہٹھیل اس میں دما گیا اور مال بھی نذر لہو دہو کہ حدود
اسٹیشن میں حاصل کیا گیا۔ اور اس ہر دو مقامات پر عدالت نوعداری
لہو کو اجدار سماع حاصل نہیں ہے۔ اس کا حاکم لہو عدالت
نوعداری لہو چار سماع ہی ملاحظہ ہو بمئی لارڈز حلد ۱۶ صفحہ ۳۹۳
والہ آد لا حرنی حلد ۱۲ صفحہ ۱۰۶-۱

عدالت انجالی نے خود کو بروئے دفعہ ۳ تفریرات سرکار عالی ہی جار کا
تصور کیا ہے لیکن ایسی حالت میں ماسطوری سرکار جس دفعہ ۱۹۱۴
نوعداری مقدمہ نہیں حل سکتا۔ اور مقدمہ ہدائن کوئی منظوری حاصل نہیں
کی گئی ہے دفعہ ۱۸۲ مجموعہ مابطہ نوعداری کی رو سے سمعنا خرم
دنان بھی ہو سکتی ہے یہاں توجہ محل طہو میں آئے اور عدالت باحت سے

مدیر
عام
سرکار عالی

[illegible]

کوئی بہانہ نہ تھیں۔ ہے۔
مردی پھر علی صاحبہ واکر ہر کاری پس کو دعا کے سلسلہ میں مول کا حرم
نئی ظاہر ہوا۔ اور جو اس پر ملے ایم کو اسی کی علت میں مسخا نہ، تو اس حال
کہ دیا گیا۔

راؤ بہادر جی کہ سنا جاری صاحب - کیا اس طرح انا قابل دست اندازی
میں رہ کر یوں حالات کہ نکلی ہے۔ آپ اسکی مانند میں کوئی کار
تلا سکیے ہیں۔

وکیل سے کہار۔ بن کوئی قانون تو بہرحسنا کہا اگر گواہوں (ایس
امر کی خبیثا دنا دی ہے کہ علی مبنار ہمارے ساتھ کہا گیا لیکن ہر طار
ہیں مان کیا ہے اگر جہی لال سے ایسے سامنے دستخط کیا جانا بیان
کیا ہے۔ لیکن اس سے ہائیکورٹ سے اعتدال ہوا کہا ہے اس کے علاوہ چاہیہ
کے خلاف جو یخند ملزم کا بیان ہے۔

راؤ ہادی جی کتیا جیاری صاحب مولچند ملہم کا بیان ہے کہ میں نے ان کے پاس اور
دفتر کی رو سے خلاف جو اس میں استعمال کیا جا سکتا ہے۔

دیکھیں سرکار۔ وکس لاری پورٹ حلقہ ۲ سیمہ ۱۴۲۰ میں پہلے ہوا ہے کہ جب
ایک ملزم نے اقبال کا ہوتو دوسرے ملزم کے خلاف وہ اقبال
ہو سکتا ہے۔

خلاصہ حال اور یہ معاملہ ہے۔ اگر فرضی ہو تو چاہئے۔ صبر و حزم رہا
 عدالت میں فرضی دوکان قائم کرنے کا ایک سرم عامہ کہا ہے حالانکہ اس
 دوکان حصصاً مایم غنی مال کی بنا پر دوکان کے سرکار کے بھروسہ دوکان
 فرضی کس طرح ہوئی ہے یہ بھی الزام ہے کہ رقم کی جعلی ہڈ دی گئی
 حالانکہ ہڈ دی اس سے پہلے کئی مرتبہ دی گئی تھی۔ محض ایک مرتبہ
 روپیہ وصول نہ ہونے سے یہ ہیر، کہا جا سکتا کہ ہڈ دی اس
 سبب سے لگی گئی تھی کہ اس کا روپیہ وصول نہ ہوگا۔ ہڈ دی لکھنے کے
 لیے ضرور نہیں ہے کہ جس کے نام ہڈ دی لکھی جائے اسکے پاس روپیہ
 کا روپیہ موجود ہو اور خود متغیبت سے اسے بیان میں یہ بھی کہا ہے
 کہ ہڈی آئی یا آتی میں مال ہوتا۔ سرے سے موکل کے خلاف
 جعل کی اعادہ کا ہی الزام ہے مگر کوئی اس واقعہ ثابت نہیں کیا گیا
 کہ جس سے اسکی سرکب ثابت ہوتی ہو۔

نائب خواہر مل کے رکن کسٹروا صاحب دکیل نے یہ موکل پر جعل کا
 الزام ہے اس کے خلاف یو ایس کے پاس کوئی استغاثہ نہ تھا پولیس سے
 خلاف قانون تفتیش کی اسکو کوئی اختیار تفتیش نہ تھا۔ جعل کی خوشہادت
 پیش آئی اس میں سے کسی گواہ سے یہ نہیں کہا کہ خواہر مل نے اس
 کے سامنے دستخط کیا ہے۔ اس کے لئے کوئی دلیل ہے۔ خواہر مل کی پیشگی
 وہ خواہر مل کے دستخط یہاں سے ولسے گواہ دہاہر، کو پیش کرنا چاہتے
 ہیں۔ لیکن دہاہر کی حثیت سے جو گواہ سہی جی لال پیش ہوا وہ دہاہر
 ہیں تھا۔ اس سے یہ گواہی دی کہ میں نے خواہر مل کو لفظ ما، اور لا،
 کہنے دیکھا تھا۔ اگرچہ وہ لفظ نہ ہوتے تو دستخط نہ یہاں لکھا۔ حالانکہ
 اساد زید دستخط محض گنتی رام کے ہیں حسین اعلاط، ما، و لا، موجود
 ہیں ہیں۔ یہ گواہ سراسر جھوٹا ہے۔ انیکورٹسٹ لکھا ہے کہ خواہر مل کا

نمبر
 ۱۴۸

جیٹھ مل دھڑ
ہام
سرکار عالی

و باا گیا ہر شاد ہما حسب د مولوی محمد علی م اکبر خا تھا حسب ہوا لوی
محمد عبد القیوم صاحب دیا و غلام۔

منجانب مراقبہ علیہ مولوی میر محمد علی صاحب دکیل سرکار۔

۔ او بہا ورنی کستھا چاری صاحب مشیر قانونی وراسے بال کنگد صاحب کن
منفق الہ اسے۔ مجلس عالیہ عدالت کے تین اشخاص کے مقابلہ میں رسم تائیت
قرار دے کہ حکم سرکار صادر کیا ہے اور ان تینوں نے علیحدہ علیحدہ مراجعہ کیا ہے

جیٹھ مل دھڑ مراجعہ بر دنا اور امام جہل ساری کا حرم ناسا قرار دیا
گیا ہے۔ اور خواہر مل مراجعہ بر حرم ناسا ساری۔ جیٹھ مل دھڑ ہر ایک کو ایک سال
قید ماتحت اور ایک ہزار روپہ جرمانہ کی سزا دی گئی ہے اور خواہر مل کر ایک سال
قید ماتحت کی۔

جس واقعات کی بنا پر ان تینوں ملزمین کے مقابلہ میں رج دد اور ملزمین کے
میں مجلس عالیہ عدالت نے نری کر دیا ہے کارروائی شروع ہوئی سب دیکھیں۔

جیٹھ مل مراجعہ سے جو ایک دوکان موسومہ سیتا رام جیٹھ مل کا کارواری سرانجام
ادس دوکان کے دوسرے شریک سیتا رام کی جس کا روپیہ ادس میں لگا دیا تھا
مرج ہدات کے خلاف روپیہ اسے صرف من لگا جا چکی وجہ سے دوکان کے
بھی کہاتہ میں سیتا رام نے وہ روپیہ جیٹھ مل کے نام لکھ لیا ہے سیتا رام سے
ادس کارواری کو دوکان کا کاردارہ قرار دیکر ادس رفوم کی نامہ جیٹھ مل بردالی
دمہ داری عاید کی بیان کیا جاتا ہے کہ اس دمہ داری کو پورا کرے کیلئے جیٹھ مل
مراجعہ نے ایک مرجی دوکان موسومہ الابی گینتی رام فاکم کی اور تفتیش سے
مقام تنالی میں گنتوریہ در اس ماہ جوری ۱۹۱۷ء میں یہ انتظام کیا کہ وہ ادس کے
باس طلب کرے بر بالا جی گینتی رام کے نام صدر آباد جانیول پہنچا کرے جس کا
مستند نے ماہ فروری ۱۹۱۷ء میں مستند بن دو مرتبہ جانیول بھیجے۔

لزمین کا بیان ہے کہ اس کے من وہ ادس کوئی مرنہ جانیول بھیجے گئے۔ لیکن اس

بعض بل دھرم
نہا
ار عالی

راؤ بہا درجی کٹنا ہادی دھرم ہاں کس لرم سے اقبال کا ہے اور
اسکے علاوہ اور کتا بہا دھرم ہے۔

دکیل سرکار۔ اسکے علاوہ اور کئی تہاوس علاوہ ہوا ہر لہل نہیں ہے۔
موتھہ جلی ہونا نہ کی تکمیل کے وقت ہا ہر ہا اس نے امیر ہست گواہ
و تھوہا کہہ اور اس طرح سل من اعانت کی و تھوہا جلی کہ ہا ہر ہا
گیا د ہا ہر ہا کو اللہ ناں کرایا کہ مال پہنچا ہا سے روپیہ ادا کتا
ہا سے گا اس طرح موتھہ جلی سے دغا کی اور موتھہ جلی اسکی اعانت کی
پٹھوی ہا ہر ہست کو بھی گئی۔ ہ جلی بھی کیو کہ روپیہ دکی ہست ہی۔ تھی۔
راؤ بہا درجی کٹنا چا رہا صاحب۔ اسکا کتا ہور ہست ہے کہ ہا ہر ہا
لکھی گئی اور سو تھوہا روپیہ روپیہ کی مست نہ تھی۔

دکیل سرکار۔ ہست کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ ہست ہا ہر ہست ہے اللہ ہا ہر
واہا ہا سے ہست کا تھوہا۔ ہست ہا ہر ہست کہ مال گواہا اور اا اور اا
ہا ہا ہا ہا ہا ہر ہست کرا گیا اور روپیہ حاصل کر لگا گیا۔ ہا ہر
کی رقم ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا
اس سے یاس لہ من کا روپیہ ہی نہ تھا۔ ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر
ہوئی۔ ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا
و تھوہا کے ذریعہ سے آغا رہا تھا۔ اسکا سلسلہ یہاں آکر فایم رہا اور حقیقی ہو گیا
الہ کی جسد رآد میں دا رتھ ہوئی۔ ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر
کرا ہا اور اس وجہ سے عدالت و حلائی ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر
نہا اس کے متعلق ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر
گئی ہے جو قابل ملاحظہ ہے۔

دادلات مقدمہ سحر ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر

مجاہد مراخان مولوی محمد امیر صاحب کو تسلیم شد کتھوہا ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر ہا ہر

شماره ۱۰۰
مهره ۱۰۰

مارے ہیں بہادری میں، ہنری ہوئی ہے۔ ٹھٹھ علی مرافق کی حاضری، سترے ماہ ستمبر
۱۹۱۴ء میں اکبر، ابو، تہیلہ، حائل، پیچھے کیے۔ یہ مذکورہ سہ کہا گیا۔ اور مل اس کے
کہ اس کی فہم ہو سکے، تلخا رسا و اس کے ماس حصہ علی مرافق کی اس پیشگی کہ ابھی پہنچا
یہ دو سہ پہلے اور بھیجے جائیں اس کی تاہم ہر تہمت سے بے چالوں، فریب سے، لیکن ریل
سے ڈسٹ، یہ سراج، سرے کی دھڑ سے اس نے حائل میں سرتہ، علیحدہ علیحدہ دو بار
کیا اسی اثر میں خاصہ سے اس کی قصد، طلبہ کی۔ اور مالائی گیس رام کا سہ سے
اس برادر کی چٹا دیا، لاہور، رام، جس سے مارا میں ساگر میں اچھی گئی۔

مستفید ہوا ہے اس ہندو کی کہ ایک سال اور اڑی سہ ماہ نام نیچی گا انکس رسادہ موسوم
 ۱۔ یہ ماہ نام ہر ماہ کی گئی تو اس سے لے کر اتم ادا کر۔ نہ۔ یہ انکار کیا اور ہندو سے اس نے
 ۲۔ ڈرامہ نام سے رحم دہول کہہ کر کیے گئے خطوط دار اور اس سے تہہ وہ ماکام
 ۳۔ اسی اشارہ میں اور ہر ماہ معلوم ہوا کہ وہ کہاں کا دیوالہ مکمل کیا ہے اس سے اس سے
 ۴۔ وہ اس سے پیش کیا ہے ان واقعات سے وہاں ادا نام ہی ہے اور یہ کہ یہ جان گیا
 ۵۔ حیرت انگیز اور یہ کیونکہ وہاں دروازہ کو کسی کسی طرح اس سے کہاں سے لے لیا
 (۶)۔ یہ اس سے یہ ادا نام کیا گیا ہے۔

حرم حماماری اور اس کی اعانت کے متعلق یہ میاں گھاگساہیہ کو حق و نفرت میں
 پہلے ماحول جہد رآد اس دستور پر ہے جسے اداس وقت حیثیت ملی اور مولید مرافان
 مرالاجی گیشی نام کی درکار الگ دساویر کے ذریعہ سے دوا رکھا اس کے نام
 ر (اور اس) علی غدا یہ کو جو اہرسل مراغ نے حیثیت ملی اور مولید کے ایک پر ماہ
 ال و اعلاہ ۲ فاضل محشر یہ ہے اسے مراد دیکر حیثیت ملی مراغ کو دنا اور
 حماماری کا اور مولید مراغ کو دعا اور حماماری کی اعانت اور شہادت تلف کر نیکا
 اور جو اہرسل مراغ کو حماماری اور شہادت تلف کرنے کی اعانت کا حجم قرار دیا
 مجلس عالمہ عدالت سے نصیب مراغہ مرافان سبب یہ ۳ کو شہادت تلف کرے
 اور ادھکی اعانت کے حرم سے بری کیا اور بقیہ حرام کی اہنہ تیبوں مرافان کو حرم قرار

کسی اور طور پر نہ آتا ہو۔ اس لیے کہ سرحد کے قلعہ پر، ہر مالدار کی مقررہ
مقررہ رکھا ہوا ہے۔

عیسائی
سرکار عالی

اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس کوئی مال مرسل ایسے کیسے فقہ رہا، آتا ہے۔
وہ اسرارہ بین، ہوتا اور قاروں میں قلعے کے کلا اور سرحد ہونے کا فرق
قائم نہیں کیا گیا ہے۔ ہمارے روبرو اس سرحد میں بیابان کی تانہ بین کوئی بلکہ
میں نہیں ہوتی ہے کہ اس مال اور شراب کی آمد کی انتہی سوال کر دیا جائے
جس کے موافق ایک سے کسی مال سے حاتی ہے آریلو سے کیسے یا مسند
کو مال آتا ہے وہاں سے روکنے کا حق اس مال حاصل ہو گا کہ وہ ریلو سے
کے احاطہ کے اندر موجود ہے یہ علاقہ اس کے نظیر مندرجہ اڈوں لاپورٹ میں
طریقہ سے اس کی مزید ہونی ہے۔ گو ہم طلبہ متفقہ کے حاصل حجون کے
راہ کی ہندو قصبہ رہنے ہیں۔ لیکن ہم یہ قرار دے رہے ہیں کہ جب مال
مرسل اللہ کے حوالہ کر دیا جائے تو مرسل یا زندہ مال کو کوئی حق اور مال پر
اتی نہیں رہتا۔ اور جو اگلی اسی وقت مکمل ہو گئی جب مال مراجعہ اس کے
مشتري کے حوالہ کیا گیا یہ مسئلہ ہے کہ ابھی حوالگی ریلو سے اسٹیشن کی حدود کے
اندر ہوئی اور اس سے جس مال پر مجلس عالیہ عدالت نے فرار دیا تھا کہ محشر کا
اعتبار اس مال میں وہ مانی نہیں رہتے اس امر کے متعلق کہ محشر کا اعتبار
عامل ہیں محشر کے روبرو دو اور دو حق ہی پیش کئے گئے تھے۔ لیکن اس
راہے کی مد نظر تو مجلس عالیہ عدالت سے متذکرہ صدر امر کے مجلس عالیہ کی قبی
اور مجلس عالیہ عدالت نے غور فرمایا کیا پہلی وجہ یہ تھی کہ مجموعہ قریبات
مالک محروسہ سرکار عالی کی دفعہ دوم اور مجموعہ فنانس فوعداری سرکار عالی کی دفعہ
کے لحاظ سے گورنر کا اہلکار سروس مالک محروسہ سرکار عالی کیا گیا ہو۔
لیکن اس کی تحت تمام اہلکاروں مالک محروسہ سرکار عالی ہو سکتی ہے عالاً
ایسا ہو سکتا ہے بشرطیکہ مردم رعیسہ سرکار عالی ہو۔ اس مقدمہ میں اس بار سے ہیں

یہ لفظ دکن
میں لکھا گیا ہے

منبر ہے کہ جس کے سر پر سرور ہے وہ کسی کے لیے اور دیکھا گیا ہے کہ عالم
وہ داری ملکہ کو اور کی سعادہ کا اعتبار نہیں ہوا
در امریکا کا نیپا ہوا ہے نہ سدول کوئی ہے۔ یہ وہ ہے کہ اس کے
سراجم اور فرقیں کا استعمال ہوا ہے نہ دراز اور کسی کے گمراہوں
سے معاملہ ہوا علیحدہ ہوا جو اسم کی درجہ لکھا گیا ہے۔ اس کی سرور داری
اس کے سرور کے لیے لکھا گیا ہے۔ لیکن مجلس عالیہ عدالت کے
نظام کے مد نظر اس کی رد سے شہادت تلف کر دینے کے حرم سے مراعات اور دواور
اس کے لیے مقابلہ میں اس حرم کا الزام عائد کیا گیا تھا۔ اس الزام سے سرور
کے لکھے ہیں حالت کے ترقی ملی ہوئی ہے۔ ماحول اس کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ
علیحدہ حرام کے اتنا ہے کہ اس پر سرور نہیں ہوا ہے۔ اس کے خود مجلس عالیہ
عدالت کے فیصلہ سے واضح ہوتا ہے۔ جہاں تک ہم مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ
کو سمجھ سکتے ہیں اس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ حرم وفاق اور حلالی علیحدہ
برائے ہیں اور معمولاً ان کی تحقیقات علیحدہ ہوتی ہیں۔ لیکن اس مقدمہ کے
خاص حالات کے لحاظ سے وہ معاملہ جس کے آثار میں ادنیٰ از کتاب ہوا ہے ایک
تھا اور اس لیے مجموعہ فیصلہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۳۴ کے احکام متعلق ہیں۔
وہ خاص حالات کیا تھے اس کے فیصلہ میں صراحت نہیں لکھی ہے اور لائق وکیل ہر کا
بھی مثل سے کوئی ایسے واقعات یا حالات نہیں بتا سکتے ہیں جن کے لحاظ سے
بطور مناسب یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکے کہ وہ معاملہ جس کے آثار میں اس حرم کا ارتکاب
ہوا۔ ایک ہی تھا اس دفعہ میں الفاظ ایک ہی معاملہ استعمال کئے گئے ہیں اور
ادرا کی بنیاد پر اس کے ہائیکورٹوں کے متعدد فیصلہ حیات میں کی گئی ہے
لیکن ہمارے اغراض کے لیے اس تعمیر کا ذکر کرنا کافی ہوگا۔ جو انڈین لارڈز
در اس جلد ۳۴ صفحہ ۵۰۲ میں کی گئی ہے کیونکہ اس مقدمہ میں بہت تفصیل سے
غور کیا گیا ہے۔ اور اس میں سالہ فیصلہ حیات کا بھی حوالہ دیا گیا ہے اس مقدمہ میں

چٹیل دفتر
نام
سہ کار کا

کہا جاتا ہے کہ بہت کوشش کی گئی کہ لڑائی کی ایسی شخص کا نہ بنیں لگائی گئی ہے۔
حکام نام گنتی رام ہو۔ اگر آخری درجہ نہ ہو تو دوسری درجہ کے نام کا لگائی
آدمی کسی وجود ہی نہیں ہے ہا اور مرزا خان اول درجہ دو کارں ہو ہو وہ مالاجی
گنتی رام کے مالک ہیں وہ بھی اس دو کارں کو دوسری دو کارں کے طرح کہا جاتا ہے
پھر دوسری نام سے دو کارں میں کہوئی جانی ہیں۔ اور نہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کو لڑائی
سے گنتی رام کا تہ لگائے کی بے سود کوشش کیوں کی۔ اور اس کا بہت سے لیے
ایسا بیوقوف کیوں اعد کیا ہیں معلوم ہوا ہے کہ دو کارں کے یہ جعلی سامانہ کو
جبر گنتی رام کے دستخط ہیں۔ مراعات سے منسوب کرے اور اس طرح اد کی سبب
جبر مانہ سب سرروشی ٹاٹے کی کوشش کا یہ سمجھ ہوا کہ اسٹیمانہ کو اس دو کارں
اور اس کی کارروائی کے متعلق اسے امور مان کرنے پر تے خوشامد ہیں
ہو سکتے اور جو ایک دوسرے کے متاثر ہیں۔ ہم ہیں خال کرنے کے جن حالات
میں یہ دو کارں کہوئی گئی یا حالوں کے مطالبہ کے لئے جو آخری چٹیلی لکھی گئی
اس بات تک کی کارروائی سے مرزا خان کی خواہش کی مانند ہوتی ہے
جہاں تک ہم معلوم کر سکے ہیں حلقہ مل مراعات کے خلاف سب سے زیادہ سنگس
الرام یہ ہے کہ اس سے ایک ایسی ہڈی لکھی حکمی رقم مالٹا ۱۱۱ ہیں ہوئی
محض اس امر سے کہ کسی ہڈی کی رقم ادا ہیں ہوئی ہے۔ نتیجہ اخذ نہیں کیا
جاسکتا کہ جب وہ لکھی گئی تو لویندہ کی قیمت جبر مانہ تھی۔ مجلس عالیہ عدالت
کے فاصل ارکان کی بھی یہی رہے ہے ہڈی کی رقم کا اس طرح ادا ہونا
کوئی غیر معمولی بات نہیں ہے اور اس امر سے بھی کہ رقم ادا ہوے کی بہ
وجہ یا ان کی گنتی تھی کہ لویندہ کی رقم موسوم الہ کے یاں موجود نہیں ہے۔
حالت مد مل نہیں ہوتی ہے مجموعہ سربراہ ہڈی کی رقم ۶۶ کی تشکیل میں
جو دکن سرکار سے پیش کی ہے۔ ایک اہم حرد ہے مسکو نظر انداز کر دیا گیا ہے
ایسی صورت میں موسوم الہ ایسا شخص ہونا چاہیے جس کے پاس نویندہ اتنا

سید بڑا
سرکار

احرار کا حق کی مجموعہ تقریرات حاکم محروسہ سرکار عالی نے ان دنوں میں لکھی ہیں
وہاں میں صراحت کی گئی ہے کہ کالی ہماط میں رکھا گیا ہے مجلس عالیہ عدالت
جو انا بیان کیے ہیں۔ اگر وہ صحیح ہیں تو وہ اصل محرم ہے۔ لیکن بین الطہال
کہ وہ محرم دعا کا اسی طرح محرم ہے جس طرح عیض مل ہے۔ لیکن بین الطہال
ہے کہ آدمی حجاز نب کے متعلق کوئی شہادت نہیں ہے اور اگر یہ امر ثابت ہو کہ
وہ عیض مل کے بیان دوکان کا متریکس ہا اور وہ اس کے ساتھ پہلے موضع میں
تینالی گسیا تھا تو بھی وہ کسی محرم کا محرم نہیں قرار دیا جاتا اس لئے ہم قرار دے
ہیں کہ وہ اس محرم کا محرم نہیں ہے۔ لیکن بین الطہال کا اسی طرح عیض مل ہے۔
اب حجازی کے الزام کے متعلق غور کرنا آتی ہے جو اہل مراغہ میں
محرم کا ارام عاید کیا گیا ہے اور اس کے دلیل کی جانب سے بحث کی گئی ہے کہ
اس ارام کی تائید میں کوئی شہادت نہیں ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ اس ارام کی تائید
میں پہلے تین گواہ یعنی گواہ نمبر سوم وہ ہیں جن کے گئے تھے اور اس میں یہ بیان
کیا کہ وہ سب اس وقت موجود تھے۔ جب دستاویز کا مضمون لکھا گیا اور وہ سب
اس مقام سے اس پر دستخط ہونے کے قبل چلے گئے۔ ظاہر یہ شہادت بالکل بیکار
اور اگر اس الزام کا وار و مدار نہیں گواہوں پر ہوتا تو الزام قائم نہیں ہو سکتا تھا
لیکن یہ سب کیا گواہ ہے کہ استغاثہ کی جانب سے مقدمہ اس شخص سے مستوری
کرایا گیا کہ کسی تاریخ مابعد کسی ماہ کی رائے اس امر کے متعلق جتنی کیا ہوگی
کہ دستاویز پر دستخط خواہ اہل مراغہ کے ہیں۔ تاریخ مابعد استغاثہ کی جانب سے
حی لال گواہ ہیں ہوا ہو ماہ فرین تھا لیکن اس نے اس امر کے متعلق اپنی ذاتی
علم سے شہادت دی کہ خواہ لال مراغہ نے اس کی موجودگی میں اس دستاویز
پر دستخط کئے اس گواہ سے پہلے یہ بیان کیا کہ خواہ لال مراغہ مارواڑی نہیں
کہہ سکتا ہے۔ لیکن جب دستاویز کے معائنہ سے اس کو معلوم ہوا کہ وہ سادہ ترین
دستخط مارواڑی میں ہیں تو اس نے یہ بیان کیا کہ دستخط حجازی مارواڑی ہیں۔

اد کی تیسرا خواہ اس طرح کو وصول ہوتی یا اور کسی شخص جو اس طرح ہوا کو
 ہے حالت قد لی نہیں ہوتی ہے اس کا مفاد اس کے خلاف اس کا (اور) کے لئے
 ہیں امور۔ ہے کہ ہم مجلس عالمہ عدالت سے اس بارے میں متفق ہیں۔
 کہ صیقل سراج کے خلاف حرم و اہل بیت سے اس کے خلاف دوسرا الہام ہے
 کہ اس سے دناویرہ (میں) ہوتی اور ملی سائی یا سائی ہیں جیسا ہے
 کہ حاصل ٹیپرٹس نے اس فردم کو مجموعہ ملاحظہ فوجداری سرکار عالی کی دعوت
 ۲۲۱۶۲۳ کی اغراض کے لئے کافی خیال کیا اس سے نہیں معلوم ہوتا کہ
 کے خلاف حلی و تناویرہ سے الہام ہے ماحلی دناویرہ کے بنائے جائیں
 اعانتہ کر کے کا ہمارے خال میں وہ اسکا متعلق تھا کہ اس دناویرہ کے متعلق
 اویرہ الہام تھا وہ رمارہ رمارہ کے ساتھ بیان کیا جا تا ہے محضر ٹوں کی لاء
 اس امر کی ضرورت کے متعلق متقدمہ تھوٹوں پر مد دل کر چکے ہیں کہ فردم
 ٹیک ٹیک مرتب کھانی جاسیے اگر بہ فرس بھی کہا جائے کہ محضر ٹوں کا خیال
 وہی تھا جو مجلس عالمہ عدالت نے قرار دیا ہے کہ مراجع اول کے خلاف حملہ
 کی اعانتہ کا الہام عاید کر مضمود تھا تو بھی اسکی کوئی شہادت موجود نہیں ہے
 کہ اس سے حملہ سازی کی اعانتہ کی اگر استغاثہ کے سب گواہوں کو صحیح تسلیم کر لیا
 جائے تو بھی استغاثہ کی حاسب سے صرف یہ ثابت ہوا ہے کہ مراجع اول اور موصفت
 موجود ہا حیدر دناویرہ پر بحث کا مضمون لکھا گیا یہ اعانتہ کا حرم ثابت
 قرار دینے کے لئے کافی ہیں ہے اور اسکے علاوہ اور کسی شہادت کا ہمارے
 روبرو حوالہ نہیں دیا گیا ہے ان حالات میں ہماری رائے میں یہ الہام نامست نہیں
 قرار دیا جاسکتا۔

مؤید مراجع دوم کے خلاف مفادہ اور بھی رماوہ کنزوریہ یہ بیان کیا گیا
 ہے حیثیت مراجع اول کا شریک تھا اور اس سے اس سے کیا کارروائی میں حصہ
 لینے سے الہام زیر بحث کا تعلق ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اعانتہ کے لئے اور

اور برائے ناگری میں۔ ہم ہمارے کہنے، کس طرح ممکن۔ مریکس میں سے معلوم ہوا کہ
 وہ گواہ رنج نہیں، سان کر، اٹھارہ اور اگر وہ اس سے ملے، کہ رنج میں اور کٹا جائے، وہ پڑا
 اور یہ سے اس کا شکی رائے ہیں جوئی ہے۔ اور اس کا بیلا ہے کہ جبراً، حلقہ لڑا
 کا اور کھایا ہو اس دل اس سے رائے ہیں مریکس کے مارہر اور کٹا اور اس
 کیجئے اور اور اس سے مالائی گئی رام کے دھکے کئے گئے، اور وہاں تیار اور اس
 کے خود سے "ما" در "ما" کی دے سے پھار اور اس کے دافریس ہے کہ و سادہ
 و شیطا ہے اور اس سے رو دے اور "ما" اس کے لئے ہے اور "ما" ہے اور
 اس گواہ سے مال کا کہ و سادہ سے مالائی گئی، ام سے سے و دھکے کئے گئے (جس سے
 اس سے جہاں ہے اور اس سے ہے، مال کو دے اور اس سے و دھکے کئے گئے اور اس
 سے "ما" و "ما" اور اس سے ہے بنا، سے سے کہ و سادہ سے مالائی گئی ہے، لکھ
 میں سے جہوئی و سادہ سے صرف گئی، ام کے دھکے کئے گئے، حلقہ لڑا، "ما" و "ما" کی
 مولودگی کا موٹ ہے، اور اس سے ہے اس گواہ کا جو بیٹا معلوم ہو گیا ہے
 یہ ذرا سے سے تال نہیں ہے کہ اس گواہ نے کئی ہوئی ہوئی گواہی دی ہے
 اور مثل میں حلقہ لڑا سے کہ جرم کی تائید میں کوئی تہادہ نہیں ہے، ہم اس میں خال
 کر سے ہیں کہ اس کے شہادہ سے کہ لفظ کو سرکستہ میں کے ماں سے سے رنج کیا
 کا سکاس ہے جیسا کہ اس سے ہے کہ کیا ہے۔

وہ دعوہ مد کہ ہم نہایت اس کے ساتھ بیٹا سرری میں یہ اس سے عرض
 کرتے ہیں کہ حلقہ راجان کے غلوں حکم اشاعت جرم و سادہ رنج لکھا اور وہ بری کوئی تالین
 مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ و افواج مقدمہ کا سہروردت ذکر و غیر
 مد کہ وہ مال ہے، جیسا کہ اعدا وہ کھیل حاصل ہو گا مار میں مرا مال کی لیبہ الام حل
 اور امانت حل کے متعلق ہے الفان کامل ہے۔ مجھے جو کچھ لکھا ہے وہ جرم و دغا
 کے لئے ہے حکم قانون یہ ہے کہ جو کوئی شخص دے اس کے ذریعے سے دیکھ کہ کیا ہو
 شخص کو دے اس سے تر عبادہ کہ وہ کوئی مال کسی شخص کے حوالہ کرے یا کسی

حصہ ۱۰
نام
سرکاری

دے جھے یہاں جٹھ مل۔ نے کارڈری، یر تہ کہیا اور دلہے) سر سانی انگریزی
مین کہتا تسلیم کیا ہے (کارڈری) من دوکان مالاجی گیش رام کا دکر ہے۔ اور
حالوں کے حیداری مذکور ہے اور کارڈری، من ٹوے شد مدے تیس سو
تہیلے چالوں کے پنے کا حکم ہے اور نہ دہلی بھی عر ہے کہ اگر جلدی مال
نہ ہما جائے گا نو ہاری مئی کی دوکان سر ہڈی صبح نہ کرے کے متعلق کہیا
جائے گا اس سے نہ ہر کہے ہارے مئی کی دوکان، "یقناً فریب دہ ہے انکی
کوئی دوکان مئی جس حیدر ہوں نے ہڈی لکھی ہو بائی ہنس جاتی اور مدحرم
کی حاسب کے لدا ہوں نے انکار سخت کر دیا ہے بیان سافہ دلا تھا کو لایہ
ہی ال کی دغا ماری اور کذب و منر لدل بیانی ہو مد اہوں نے اور ۳۳۳۳۳۳
کو جٹھ مل نے کہا ہے کہ مو لحد نے اکس سو نیلے میرے ہا ہہ میجے نھے اوسکے
روپیہ بھی دے لے گا۔ دوکان گیش رام کی مو لحد کی ہے دوکان مذکور کی
دہ اس کے ست تنکے رین اور مو لحد سے اقال کیا ہے کہ وہ جٹھ مل کیساتھ
نسالی گاتا تھا اور جٹھ مل نے کہا ہے کہ اوس نے دوکان مذکور فاجم ہنس کی
گہ کو بند رام بے جو اسکا سہوئی ہے، کہا ہے کہ جٹھ مل نے وہ دوکان حاتم
کی تھی۔ اور اوس کے بے کراہ کی دوکان کی تھی۔ بلایہ نادگو اہنے حواسد ہا
کا طارم ہے اوس سے بھی یہی کہا ہے کہ دوکان مذکور جٹھ مل کی تینالی بھی تھا
ماسٹی گواہ سے بھی جٹھ مل کو لکہ تھا ہی کہا ہے اور اوسکو جٹھ مل سے قائم
کی تھی اور مو لحد شریک تھا۔ مدری پاتہ گواہی دی ہے کہ مو لحد سے اسنے
ایک مرتبہ اکس سو یا نول کے تہیلے سے تھے رمل کی ریدانس نے فجو دی تھی
اور فتح بند گواہ کی نہاد ست ہے کہ ایک ربلوے کی رید ایک سو پہلے حالونگی
جٹھ مل سے اس کے حق میں منتقل کئے تھے۔

جٹھ مل ۲۵ اسفند ۱۳۲۳ء کو تینالی گیا تھا۔ اور ما جو دیکہ اسوقت کو
دوکان مالاجی گیش رام کے نام کی تھی۔ کیونکہ یہ دوکان ۲۹ اسفند ۱۳۲۳ء کو

بیچنے والے
کارگرمالی

در آں حالکہ اوہوں سے کوئی قابل اعتماد اور لاپین اعتبار اظہار نہیں دلایا
ہا کہ وہ ہندوی اس کو دے دینا لو اس کا رد سے اس کو مل جاتا۔ مگر مدہ اور لیٹان
بیدہ ہی تر مدہ اگر اس مال سے میسر ہو سکتا ہے۔ اس پر اعتبار کیا اور ہندوی
ہندی تو کیا بجا کیا۔ سہارا ام کا اوہوں نے حوالہ نہیں دیا اور حکم خرد سہارا ام
کا ماں ہے کہ نہ اس کی سخت بڑی رقم کے بدلہ لے۔ یہی ہو گیا امید ہو سکتی تھی۔
مدہ اور دیہ کی دہاری کر کے جو کم سود اس کر کے گا سوں عدالت
انکا یہ عمل تھا کہ نہ سے اس کی محنت دیا کوئی مانتا ہے۔ اور مدہ اس یہ
عدالت میں ماحود ہوئے تب ہی انہوں نے کوئی مدد یا اعادہ داری کا جواب
ہیں دیا کہ اتفاقاً ہمارے من حصارہ آنا کسی اور ایسی ہی دہ سے ہے۔ سہارا ام کا
مدہ دہ سے ہمارا اس کر کے کہ نہ اس کی مدہ داری قبول کر لے ہیں آج
تس تو حدوں میں اس کو ادا کر دیئے۔ اور اس اخیر کے لئے مدہ ایک ملک
سہارا ام ہمارے سواری کی قیمت ہمارے دم میں ملک جیٹھ مل نے ہمارے ۱۳۲۲
کو نہ حصارہ دیا ہے کہ اس سے سہارا ام کا رد سے مقیم نہیں کیا۔ ملاحی گن رام کے
دکان اس سے قائم نہیں کی اس دکان کا اس کو علم نہیں بلکہ سال پہلے اس نے
سے اسے سیلے مال خریدا ہوا مدہ وہ دکان نہیں گما اور کارڈ حرف ویر اس نے
لکھا ہے گراں کے کہے سے اسے مادہ نہیں۔ ہندوی اس نے نہیں لکھوائی کارڈ
حرف دکی، مگر مدہ ہی میں تیسالی اس کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے اور نوٹ لکھے ہوئے
لکھا یا کہ یہ فرضی دکان جیٹھ مل نے قائم کی تھی من اوٹکا لو کرتا اس دکان کا
بھی کہا نہ میرے مکان سے مراد ہوا ہے۔ جیٹھ مل نے کہے کو دیا نہا من
ایجوہر حار ہاتھ ہی کے تین سادہ فارم پر جیٹھ مل نے یہ لکھ کر میرے دستخط
لیئے تھے کہ شاید میرے عدم موجودگی میں کچھ کام پڑے مغلہ اس تین دستخط
فارم کے یہ ایک ہے میں نے کوئی بے چاروں کا نہیں منگوا یا۔ سو بے چاروں
کے جس کا منہ نہیں جیٹھ مل مالک کے دے سے میں نے رام ہاتھ کی دکان پر

اور شخص سے سرور جا ایک خروسہ سرکار مالی کیا ہے۔ اور سکا اسدب مالک کے طور
 سرکار عالی میں تھوٹا ہوا ہے اس میں میں کی طرف مت کہا گیا ہے کہ اگر عید اعلیٰ سرکار
 مدظلہ عالی ہوا تاں میں کہا گیا ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ سرور ہوا ہے عید اعلیٰ سرکار
 مدظلہ عالی ہوسے سے انکار نہیں کیا اور وہ ملک مالک ایسا اور واسا اور مسلمان ملک
 اعلیٰ سرکار عالی میں سالہا سال سے رہتے اور کاروبار کرنے اور ترقی ہو رہے
 ہیں تو انکار ہوا ہے دلیل دیتے ہیں کہ اگر کچھ ہے ہو سکا اور اگر میں عید اعلیٰ سرکار
 مدظلہ عالی ہوسے سے انکار کر رہے ہیں مابت کہیں تو اس سے بڑھ کر دیتی اور تکی
 ہیں، ہو مکن قطع نظر اس کے حدود ارضی اختیار ہوا ہے مدار کی ملک عید اعلیٰ سرکار
 کی مراسلت کی ہیں سے ہندوی لکھی ہیں اور ان کو ریو سے رسیدیں وصول ہوئی
 ہیں اور انہوں نے ان کو منتقل کیا۔ ہیں رو سے دیکھتے ہیں انکار کیا اور وہ مدار
 وحداری سرکار عالی میں اختیار ہوا ہے۔ یہ ہے کہ جو حدود ارضی کے
 اندر وہ محل وقوع میں آئے مادہ میں ظہور میں آیا ہو۔ میں اگر نقشہ بیان وقوع پر
 نہ بھی ہوا ہو تو یہ احوال تو مرد میں ہو رہے ہیں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ احوال
 قانون نے اس سے مدار سے تعلق کے لئے وقوع محل یا ظہور نقشہ دونوں میں
 کسی ایک حالت میں بھی اعتبار سماعت قرار دیا ہے۔ موخر و قدام ۱۸۷۱ء اقلوں
 معاہدہ سرکار عالی مال رو کے کی بحث ہے۔ لیکن قبل حصول مال ال میں میں نے
 حدود ارضی مدار اعلیٰ میں منتقل کر دیا تو ان ملک اس میں کا تعلق تھا
 حرم میں وقوع پذیر ہوا تصور ہو گا۔ روک رہے ہیں کا احوال عدم اعتبار کچھ
 قابل لحاظ رہا۔ انڈین لارپورٹ میں جلد ۱۶ صفحہ ۵۵۷، فالو میں کی طرف ہوا
 گیا ہے مگر ملک کوئی نظیر اس میں میر اس جلد کے اس مقدمہ کے متعلق نہیں معلوم ہوا
 جلد ۱۶ کوٹے صفحہ ۲۹ سے ایک نظیر شروع ہو کر صفحہ ۷۷ پر ختم ہوتی ہے وہ موجب
 دہرم ناستر تقسیم حاداد کے متعلق دیوانی کا مقدمہ ہے القہ اندین لارپور راجہ
 جلد ۱۶ صفحہ ۵۷۷، پر ایک حکم کا فیصلہ ایک مقدمہ دیوانی کا ہے جو صورت حال

مدد ملو عیتر
مرکار اعلان

۱۔ اوکے لیے
۲۔ الحرام و حاکم

اور باقی سے او

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۲۳

صفحہ نمبر
نام
سرکاری

نمبر متعلق معلوم ہوتا ہے خصوصاً وقوع فعل حرم کے لحاظ سے انڈین لارپورٹ نمبر جلد ۲۴ ص ۵۰۲ سے اعلیٰ ملزمین کے طرف سے اشد لال کیا گیا ہے حکام حاصل ہے کہ متعدد افعال کو ایک ہی معاملہ کے احزاب قرار دینے کے لئے بہت سے حوض مشترک تھی اور مسلسل افعال کا تھا۔ یہاں ظاہر ہے کہ قیمت مال کا ہر ملزمین کے اذن تمام افعال سے حاصل غرض تھی جرم کا ہم سننے اور دیکھ کر کیا ہے اور لکھا تواریخ افعال مسلسل میں فرس رانی تھی نہائیں یہ کچھ مفید ملزمین نہیں ہے۔ کیونکہ ان سب افعال سے تکمیل غرض مذکور کی منظور تھی اور انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۹ میں اذن کو صرف قحط کا لحاظ ہوا ہے اور واقعات کی نظر سے وقوع فعل ہی کا نیور میں منصور تھا۔

دعا اہم جرم ہے۔ اگر ملزمین کی ایسی سے ثبات بحث ضول لکھا ہے تو سخت وقت ہوگی اس زمانہ میں بذریعہ مخلوط اور تارہ صرف برٹش انڈیا سے بلکہ یورپ اور دوسرے اقطاع عالم سے مال سگوا اور پہنچا جاتا ہے اور بعض مالک سے بعض حرایم میں تحویل ممکن ہے اور بعض سے بالکل نہیں اور بموجب قانون تحویل نشان دہی کے اس وقت دقت ہوگی۔ بد اعمال حرایم و عا کے اس طرح مرکب ہو گئے اور مزاحمت سے محظوظ رہ سکتے تو اس عامہ مصلحت اور یو یار اور تجارتیر کیسا اثر ہوگا حکام حفظ عدالت کے اہم فرمائیں میں سے ہے اور قانون تعمیر ہمیشہ مفید عافیت و آسائیت عامہ ہوئی چاہیے۔ ایسے کہ حوادث میں نخل اور مدنییت اور اد کی ارتکاب جرم پر سب احکامات ہو۔ اقبال کی بکثرت سے نسبت سے نظر حالات مقدمہ مہری رائے کے ساتھ دوکان مالاجی گنیش رام کا انتقال بھی حرم و عا کے احزاب میں نہ تھا۔ اس لئے یہ کوئی امر جداگانہ نہ تھا اور اس وجہ سے حرم و عا کے اہم کے اہم کی پر عاید کرنا صحیح نہیں سمجھتا۔ حواہر نخل کا دوکان مالاجی گنیش رام کے انتقال سے بہت مرید کا قتل معلوم ہوتا ہے۔ لیکن یہ دیکھا موجودہ مثل سے بین نخلی مطلق نہیں ہوں کہ وہ عیضہ مل اور موٹیز کے عمل اور نیت دے پورا مطلع تھا اسے ترک

سنگا
نام
امراپ

وہ ماسکایا بند ہے اور میں بدیتی شہاد ہائی کا مریج ہوں دیا گیا
اور جالیوار ہولی میچنگ کلام حارہ کاس۔ رکن ملکہ آریہ مجموعہ اور ملا
انصاف و مصلحت ہوا ناروا ہے۔

نگرہ انجوان غیر حاضر
طرقانی غیر حاضر

وہ ماسکایا بند ہے اور میں بدیتی شہاد ہائی کا مریج ہوں دیا گیا
اور جالیوار ہولی میچنگ کلام حارہ کاس۔ رکن ملکہ آریہ مجموعہ اور ملا
انصاف و مصلحت ہوا ناروا ہے۔

دوسرا عدویہ ہے کہ جو کہ گرائی خواہ کے دیکھ کے یاں یہ کہ معافی میں گرائی مردت
میں ہے محشر میٹھے یہ مجھ کہ کہ یہ خود ملزمیں گرائی خواہ کا یاں انکاری ہے معافی
کا موقع نہیں دیا ہے۔ ہند اوں کو اب معافی کا موقع ملتا ہے یہ عدویہ بالکل ناقابل اعتدال ہے محشر
لزمیں کی حاسری میں اس کے دیکھ کے شہادت معافی کے متعلق سوال کیا جاتا ہے اس میں بہت سی باتیں دیکھی ہیں دیا۔ اور
اس تو یہ یہ دیکھ لزمیں کے علاوہ خود ملزم میں گرائی خواہ کے دست خط
تمت۔

میں یہ ہرگز نہیں کہا جا سکتا کہ یہ خواہ ملزمین کا ہیں ہے۔ اللہ اعلم انہما و انہما
ہم گرائی منظور کرتے ہیں۔ منیت یہ حرج کا موقع ملزمین کو دیا جائے۔ اور ماسکوری

نکراتی فوجی

10

یاجا بس عالجناپ مولوی سید سراج الحسن صاحب ایہم اسے۔ ایل
 ایل۔ ڈی میر سٹرایٹ لاد مانی جناب مولوی سید
 محمد غلام جبار صاحب ارکان۔

نگراين خزان

نیگا اپاوسہ رامپاؤنفرہ

۲۹۹
۲۴

١٢

طریقہ فی

امریکا اور ایشیا

جرح کمر - حق لدم نسبت جرح کمر - جرح کمر بیان مستغث - اظهار مستغث
یر لدم کو جرح کمر کا حتم حاصل ہوا - اکار وکیل لدم نسبت یعنی تہا دست
صفائی ہو احده لدم - ایسی لدم بہ اکار وکیل خود - دارم سوار اجارت پیشی شہادت صفائی
لدا اکار وکیل لدم - مجموعہ صاف طے ہو جاری سرکاری دفینہ ۱

تھو میر جوئی کہ راہ مردستہ دومہ ۲۱۵ صفا لفظ کو صفا ہی سرکار عالی مہرم
کو ہم شہادت روح اس کے خلاف نہ لگی ہو حرج کر کا حق حاصل ہو
اور تو کو حقیقت کا اظہار بطور شہادت منسلح ہو سکے ایسے لہا جائے
ایسی ہی حرج کر کا موعہ ملزم کو ملنا چاہئے۔
۲۵) حکمہ وکیل ملزم سے موخو دی ملزم شہادت صفائی میں کو غرض الکا

نکوائی سارا فوجی تحریروں کی سید ولی الدین صاحب عالم التوحید اور سید محمد علی صاحب عالم التوحید کے ہاں پہنچا دیا۔

(۲) کارکاری میں سرحد مستعدہ کا اظہار کیا گیا ہے۔ اور کوئی حکم اسکا
 نہیں ہے کہ مستعدہ جو ملزم کو سوالات سرحد کا موقع دے گا اسے گاہے گاہے شک
 نہایت کے مول اور امتثال کے۔ یہ فرس خالفت کو اور سرحد کا موقع ملالام
 ہے۔ اگر مستعدہ کے اظہار کا حکم مدکرادہ ۲۱۱ صالطہ فوجداری کارکاری میں
 حکم ہے اور اس کے بعد ملزم سے استفادہ اور سرحد کا حکم ہے اور اس کے بعد شہادت
 کے بعد ملزم کو اس کے بعد حکم ہے وفات (۱) الگ الگ اس اور بیطر ترتیب اوقات
 کی حکم اور اس میں اسکا امتثال ہے کہ مستعدہ پر نہ حرام کا ملزم کو حق ہو اور نہ
 حرج کر رکھا۔ یہ حکم نہ کارروائی سطرحد حکم ہے اور اس سے مستعدہ
 ہوتا ہے۔ لیکن اولاً عل در آمد اس کے خلاف ہے مستعدہ لکھ سرحد کارپوریس بر
 ہی ملزم کو جرح کا موقع دیا گیا ہے اور جو ملزم آمد کے نہ ممنوع ہو اور نہ
 خالفت الصلت و مصلحت ہو اور اس کا سرحد ہمارے میں نارو ہے
 رہا سرحد یہ بھی ملے ہوا ہے کہ مقدار متقابل احوال سے حکم اس مستعدہ کی
 نسبت گواہ کی ہوتی ہے اور اس کے اس عیش سے نقص اسوجہ سے کہ اسکا
 اظہار کیا گیا اور اس و نہ اس حکم نہیں ہے جس کے شہادت کے ملزم کا حکم ہے
 انکار نہیں ہو سکتا کہ مستعدہ کا اظہار صرف اس طرف سے نہیں
 لیا جاتا ہے کہ واقعات ملحق امتثال ظاہر اور معلوم ہو جائیں۔ اگر یہ حکم ہی
 ہوتا تو جبکہ محرمی امتثالہ حال لاری میں ہو گا وہ غرض اس سے لاری ہو سکتی
 ہی مستعدہ کا اظہار لکھا تفصل حاصل بنا اور اظہار واقعات ہی اگر مقصود ہوتا
 تو کیا سرحد بنا کہ اس کو خالفت و مصلحت ہے۔ مادہ سرحد و متبادل اور مال
 سے متعلق ہوتے کے ہی مستعدہ کا اظہار لکھا جاتا۔ اور اس کو خالفت کا دیا
 جانا اس کی صلت دلیل ہے کہ عدالت کا مقصود یہ ہو تا ہے کہ مستعدہ
 اظہار کو ہی طور ایک شہادت کے امتثال کرے۔
 اگر یہ کہا جائے کہ خالفت کی ضرورت تو اس وجہ سے ہے کہ لوگ جہول اور نیرانی

اس کے ساتھ میں کے لئے جو جرح کے مطلق ہی کو کارروائی اس کے لئے (۲) میں
میں آئی ہے اور ہم ساقط کر۔ میں اس کی ایک ایک اور دو
اشک میں شریک کیا۔

مولوی سید محمد غلام حارہ صاحب کرکریں۔ اہم ہمدرد اس ہمدرد میں اس کے لئے
کو مستی صحت مرکوز بن کر اور معافی کا موجب ہیں۔ اہم اس کے لئے
مقدمہ میں ہم نے ذکر کردہ ۲۱۲ سربراہان کے لئے جو سرکار رانی کا ہے۔
میں کے لئے مندرجہ ذیل ایک ہی ہو سکتی ہے۔ اس کے لئے ہمدرد قابل اس کے
حکماً نہ گرفتاری ہے۔ ہمدرد کو ہمداری کا ایک سرکار رانی میں طریقہ کارروائی
کے لئے ہے۔ یہ کہ ہم ہمدرد کو حاضر کیا جائے اور اس کے لئے ہمدرد
مستند کا اگر کوئی ہے (۱) انظار لیا جائے گا اور اس کے لئے ہمدرد کو وہ واقعہ اس کے
بنائے اور اس کے لئے ہمدرد لگا جائے گا۔ یہ سمجھا کر دیا گیا جائے گا کہ اس کے لئے اس
کا اور ہمدرد کے لئے یا نہیں۔ اگر وہ احوال کرے تو وہ ظلم نہ کیا جائے گا۔ اور اگر
مستند قابل احوالی ظلم نہ ہے اور اس کے احوال کے مایوس ہو کر دی جائے گی
اور ہمدرد ہمدرد احوالی ایہ کہ ہمدرد قابل احوالی حکم ہمدرد ہو تو ہمدرد ہمدرد
بنائے ہمدرد ظلم نہ کرے۔ اگر ہمدرد ہمدرد۔ اس قابل ظلم نہ کرے کہ ہمدرد ہمدرد
کی جائے تو ہمدرد کیا جائے گی۔ درہم اتنا ہمدرد کر دیا جائے گا۔ ہمدرد ہمدرد
کے صورت ہمدرد ہمدرد کو ہمدرد ہمدرد کے ہمدرد ہمدرد کے ہمدرد ہمدرد کے
احوال خود ناظم عدالت کو ہمدرد کر دیا جائے گا۔ اگر ہمدرد قابل ہمدرد ہمدرد ہمدرد
تو تقویٰ کے لئے ہمدرد کارروائی کر دے گا۔ اور ہمدرد ہمدرد ہمدرد ہمدرد ہمدرد
کہ وہ گواہان تائید الزام میں سے ہمدرد یا کسی جرح کر دیا جائے گا۔ ہمدرد
نہیں اگر وہ اس کی خواہش کرے۔ ہمدرد ہمدرد الزام اس کے خواہش کے لئے
حاضر ہے۔ ہمدرد ہے۔

اس طریقہ کارروائی کے لفظ سے یہ چاہا ہوتا ہے کہ وہ ۲۱۱ ص ۱۱۱

بیگم
تبہام
امریکا

سے اسراء دائرہ کر سن۔ اور اوں کو قلع نظر دفعہ غفلت، جلف سگے نہ ایسے
بھی رہے۔ کہ جو۔ ایسے اسعانہ کی صورت میں، وہ خود ملزم اور ماخوذ ہو جائیں گے
اور یہ بھی ہے۔ لیکن۔ عرض ہو اس طرح ہی حاصل ہو سکتی تھی کہ مثل مقدمہ
درالی سے عرضی دعوے کے استائن تحریری سے ہی تصدیق ملتی تھی لازم کو دی
جاتی ماسب، استعائن میں ہوا۔ اور ان کے دست منیت سے نہ رہتی حلقاً
گرا لی جاتی تھا کہ مل ظلی مل میں ہو، بھی کرتا ہے اظہار کہنے کی ضرورت تو بھی
اس کے کہ منیت کا اظہار بھی سہادت ہو اور کچھ نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے ماسوا حرج کر کے عرض دعائت مرد ہم نظر کرنے اس تو وہ
یہ معلوم ہوتی ہے کہ قتل مرتبہ فرد حرم ملزم مسبق طور پر نہ ہنیں معلوم کر سکے
ہے کہ ادھر کا الزام ہے اور کس حرم کا وہ مجرم ہے۔ اور اس سے ترتیب فرد حرم
کے قتل جو حرم ملزم کرتا ہے وہ اس حرم کے خصوصیت اور ان میں واقعات
کے غلو سے نہیں ہوتی کہ جن سے وہ حرم بالارام تھا ہے جو ملزم پر عاید ہوا ہے
اس سے وہ اصول قانون نے ملزم۔ کے مائد، کے لیے فرد حرم کے ترتیب کے بعد
حرج مکر کا موقع دنا ملزم کو ضرور سمجھا ہے۔ اور نہ ضرورت اس درجہ کے کچھ
ہے کہ عدالت کو حکم دیا ہے کہ وہ ملزم سے اس کے نسبت اس کی خواہش
درمانہ کرے۔ اور ہم اس کے قتل نہ کہہ آئے ہیں کہ متینیت کا اظہار اس
عرض سے لیا جاتا ہے کہ وہ بطور ایک شہادت کے دیا جائے گا وہ مخالف ہی کی
شہادت سمجھی جائے، استعائن ہو تو ہم کوئی تارق نہیں یاتے کہ اور گواہان
الرام ہو تو ملزم کا حق حرج مکر سکے مگر متینیت پر ہیں۔ پس ہماری رائے
میں ملزم کو حق تھا کہ متینیت پر بھی حرج مکر کرے۔

امریکائی نہ ہے کہ ملزم کو صفائی کے پیش کرنے کا موقع نہیں ملتا۔ لیکن وہ
اس وجہ سے قابل قبول نہیں ہے اس کے وکیل نے اس کی وجوہی میں شہادت
صفائی کے پیش کرنے سے انکار کیا ہے۔ جسکی اس پر یا بندی ہے۔ پس

اس ایک اور فیروز گداز سے دوسرا شہابی ہے۔ یہ اس سے اختلاف کو عنواناً اسکا
 خالی رکھا جا رہے ہیں کہ ہر حکم اور تجویز اور کارروائی کی تاریخ اور کے ساتھ لکھ دیا کرے گا
 ہر سال مقدمہ نمونہ کارروائی ۲۱ مئی ۱۹۲۲ء کو ختم ہو گئی۔ ہر سال دسی تاریخ
 کا مقدمہ اور کارروائی معلوم ہوئی ہے۔ اس کے خلاف گواہی خواہ کا ہمارے سامنے
 کوئی ادعا بھی نہیں ہے جس پر ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارے سامنے اس کا ایک ٹکڑا
 اور کارروائی حاصل اور قرار ہوئی مواد وہ دلائل کی کارروائی اور زیر ہوئی ہے۔
 اس پر اعتراض نہ ہے کہ جس دفعہ ۵۲ ضابطہ فوجداری سرکار عالی ۱۹۰۸ء کا مقدمہ
 راجا کے مقدمہ کے بعد مقدمہ کی کارروائی اور تجویز کی جانی اور اس میں کہ ہمارے
 دکن لارڈس جلد ۱۹۱۹ء کی جانی ہے وہ دفعہ ۵۲ ضابطہ فوجداری میں ادا
 طرح کے رہا اس کی تجویز میں وارد ہوئے ہیں۔ اور تجویز پر گواہی بن
 اسحاق مواد وہ فیصلہ میں ہی ملے گا۔ اس کا نام مادہ کا اس میں اور
 جواب مختلف مقدمہ راجا میں ماؤس کے قتل نہیں ہے۔ لیکن اگر یہ کچھ ہو بھی
 تو صرف ایک بیضا بگلی ہوگی جس کی دفعہ سے تسبیح ارم نہیں ہے۔ دکن لارڈس
 جلد ۱۹۱۹ء میں مقدمہ انڈین لارڈس جلد ۱۹۰۸ء کی تجویز کی گئی ہے
 اس مقدمہ دلائل کا حکم میں تجویز راجا کی ہونا چاہیے۔ اس مقدمہ میں یہ قابل
 اطمینان طریقہ سے معلوم نہیں ہوتا ہے کہ اس میں تجویز راجا کی اور جس حکم مادہ
 بعینہ اس طرح ہوا تھا جس کا اس مقدمہ میں ہوا ہے جو اس وقت ہمارے سامنے ہے
 اور یہ بھی نہیں معلوم ہوتا ہے کہ حکم مادہ اور تجویز راجا کی بافصل اور ایک نام
 میں ہوئی تھی یہ نظیرہ مقدمہ انڈین لارڈس جلد ۱۹۰۸ء کی ہے۔ میں تجویز
 راجا کی ۲۱ مئی ۱۹۲۲ء کی۔ اور حکم مادہ ۶ مئی ۱۹۲۲ء کو رکھا گیا کیوں کا فیصلہ ہوا تھا
 اس سے یہ ظاہر کہ دکن لارڈس جلد ۱۹۱۹ء اور اد کا می انڈین لارڈس جلد ۱۹۰۸ء
 ضابطہ فوجداری میں ملے ہوئے ہیں۔ اور فی الحقیقت کہ یہی ہوں گے۔
 جیسا کہ عدالتی خواہ سے لایں دیکھیں ہیں کہ تجویز راجا کی میں مادہ ۱۹۰۸ء

3/12/2017
2
2017

نکون برنی که حکم الزام در دود ۱۹۰۵ مطابق قرارداد (سرکاری)
الزام کرده بود و منتهی (ک) تا منتهی پس بر اثر ردید بطور و در
اما بال کیا گیا تھا وہ کہہ کر کہ ایس لٹا تھا یہ ہے حق مرکا، سچ کہ
ایک دلی ہے

تمام شاگردانی خواہ مولائی حبیب الدین صاحب دیکھیں۔
 منشا حبیب الدین ثانی مولائی حاجی صدر الدین احمد صاحب دیں برقرار۔
 را۔ کے ہاں لکھنؤ صاحب رکھیں۔ اس حد میں شکر راؤ گکرائی خواہ بر الزام رشوت
 دے کا دفعہ ۱۹ میرات سرکار عالی لکھا گیا تھا۔ عدالت استعاضیہ ملرم کو جرم
 سے رملکنا کر دیا ہے۔ اس کے کہ وہ رملک خولہ کی طرف سے لکھو اور رشوت کے
 دیا جانا ہاں کیا نہ تھا۔ لازم کو دانیں دلا گیا تھا عدالت سے حکم کیا کہ وہ وہ یہ
 شکر سرکار میں کر دیا ہے۔ اس حکم کی مارا بھی سے شکر راؤ گکرائی کرتا ہے۔
 عدالت نے یہ حکم کیا ہے شکر راؤ کار تو مست دہنا تھا یہ شکر ہے۔ لکھنؤ وہ
 اس سرکار ترقی کرنے کے حکم دیے کی یہ وعدہ اسے فیصلہ میں لگئی۔ ہے وہ
 وہ شکر راؤ نے ملا بھی ہو و ترغیب کے امیں کو تو انی کو دیتا تھا اس ایسے وہ یہ
 کے دانیں ہاں لکھا اس کو جس نہیں ہے ارہ اس نے کوئی اللہ داد ایسی رقم کی گئی
 اللہ شکر راؤ سر ہاں ہاں کہ اس نے رشوت دی شکر راؤ نے یہ بیان کیا کہ
 اس نے کوئی شکر نہیں دی تھی۔ لکھ اس نے جس نے اس کے حبیب سے
 ہاں وہ کی آواز ہی تھی۔ اس سے ہوا کہ اس سے جبراً وہ یہ حب سے لکھو اگر
 میرا رکھ لیں۔ عدالت نے یہ طے کیا ہے کہ شکر راؤ بر الزام رشوت دہنے کا
 تامل ہے۔ میں تجویہی لکھتا ہے کہ رقم کسی حیران ترغیب سے بھی شکر راؤ

11

10/11/1944

2. 1. 11

بسم الله الرحمن الرحيم

[illegible]

۱۹۱۱

با جلالت و عظمی سید محمد غلام بیارها حیدر علی بیجاپ خان بیار و ر
 مولوی سرزاد حیدر بیون بیار حیدر ارکان
 پیرام
 نگرانی خواه

پہلے

۴۵

وہی اور اوغیر

طریقہ انجیل

نصف اس کار وائی نصف اس ارائی شمارہ کے نصفہ نصفہ سرکاری لئے ایک
حکم عدم حوالہ دینے پر کار ارائی شمارہ ابلاشت ضرور صادر فرمادو۔ تا تصدیقہ ۔
مفہوم الحاقاً تا نصفہ بنود عدہ ۸۴۸ بموجب ضابطہ فوجداری - نصفہ سے مراد
تصدیق عدالت فوجداری ہوتا۔ عدم ہمار حکم قطعہ سرکار تا تصدیقہ عدالت دیوانی
مرض محضر پیشا مرض محضر شہادت تحقیقات استظنا من مردم نصفہ جس سے دفعہ ۱۲۸
ہنس ۔ مجموعہ میں لفظ فوجداری سرکار عالی دفعہ ۱۲۸
توضیح برآئی کہ اگر دفعہ ۱۲۸ بموجب ضابطہ فوجداری جائز ادا نہ ہو تو صرف صورت

گوانی مارا ہی تو خور مولی محمد در میر الدس صاحب ساری اطمینان و امانی در دست اول و در دست دوم و ساری - مورخ
۲۲ ستمبر ۱۳۴۴ شمسوار مرکز تصدیق و اراضی تمام و یر مناسبت ساری کار تصدیق و ساری گار و امان
دولتی سے تصدیق کر کے یہیں جسٹس علی کریم کے سر پر ساری کو اور تحصیل کو لکھ دیا جائے

وہ علامہ گراہوں کے سامنے ہرگز ہرگز دیتے۔

اور عالمی مسابقت کے مالک اور اس کے لئے کسی معاہدہ میں ہم سرکا

یا احاطہ میں۔ کے خلاف اتنا جرم کے لئے کافی ہے

اور عالمی مسابقت کے مالک اور اس کے لئے کسی معاہدہ میں ہم سرکا

صرف موجودگی کے لئے صرف محریب نہیں رہی۔

واقعات سے بے ظاہر ہیں

مجاہد نگرانی جو ۱۰ مولوی قاضی صدیق احمد صاحب دیکھ کر کار۔

مجاہد طرفہ تیار باجو گیا پر شاد صاحب دیکھ۔

اس کے مالک کے صاحب رکن۔ دیکھ کر فریقین کی بحث سماعت ہوئی اس مقدمہ میں

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

ایسی کوئی شہادت تھی اس کے ایک گھنٹہ کے اندر وہ مر گیا۔ اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

مجاہد کی شہادت کی شہادت۔ کہا جاتا ہے کہ میں نے اس میں سے بعض سے

حکم ہوا کہ

گوانی اسٹور

16

۱۱۹۱

مَدِينَةُ

[illegible]

مردودہ نہ ہو، انہو نے سارا مال و فوجہ اری سے کلا رہی، شہریاں ہمارے آ
 نفس اس کو برا بھلا نہیں سمجھتے کہ وہ اہل کام و دوسرے کے لئے ہرگز
 دانتہ دریا کی صورت ظاہر ہوئے جس کے ساتھ بہتے ہوئے طالعہ کر کے

طرحاتی ہے، المذمومہ اری درجہ اولیٰ و دوموں سے معنی کے یا اس اراعات
 ہو نہ کہ یہ مسئلہ درخواست میں کی کہ وہ فاضل اور اسی ہے مگر اراعات
 کی حالت یہ ہے جس کے قبضہ میں ہذا حالت کھانی سے ہے اور اراعات میں اس کے
 چنانچہ کارروائی نقصان میں آخا ہوئی رہا ان کارروائی کو ایک مہم
 درجہ اولیٰ اس نے اس مہم کی میں کی کہ اراعات یہ اس میں
 کاست کی ہے۔ مگر ہذا اولیٰ مگر انی کو اراعات کی کو بدل کر اراعات
 ہے ہذا اراعات ۱۰۰ مافضہ قدر سرکاریں سے ہیں اس درجہ است
 کے میں ہوسے روڈوں سے تحصیلدار ہذا حسیہ یا کھری کو بہ
 اراعات نقل کر کے لیا گیا اور اراعات سے بعد دریافت اراعات بجائے اور اگر اراعات
 اراعات ان بجائے، کو اراعات اراعات قبضہ سرکاریں کی حالت
 چنانچہ ہذا اراعات سے اراعات مگر انی میں سے ہیں۔

دارا ہی حکم و رشتہ نگہانی خواہاں کی جانب سے عدالتا معالیہ ذیل
درجہ وار سب نگہانی میں کی گئی اور حسب ذیل تصویر صادر ہوئی۔
منجانب نگہانی خواہ مولوی سید عبد الرشید صاحب وکیل۔
منجانب سید نگہانی علیہہ رائے گنیش لال صاحب وکیل۔

تصحیح فوریاری

طہ کا

باہلاس عالی جناب رائے بالکند صاحب بی۔ اے۔ منقسم سیر مجلس دعا و جناب
ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ سترٹ
و عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکات

سیرکار بایک گاہ خرمیہ نما

سام

چنائیکیا

اقبال۔ اقبال غیر آزاد۔ اقبال نور حالان۔ حرا سیت لیس میں عرصہ کا
رہے کے بعد اقبال۔ استفسار از ملزم حد استفسار۔ سوال استفسار کی اور ملزم۔ عدم
خود ظلم مذی احوال کتاب سوال استفسار کی۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی
دفعہ ۲۱۱

بخوبی پہانی کہ ۱۱ لرم کے ۱۲۲ در بر سر راست یوس کی کہ
نور حالان احوال کرے رہیں سمجھا گیا کہ انکی لست یوس کے
واؤٹ سے اترے اکا جو جلی تھی۔

۲۱۔ مد کے دفعہ ۲۱۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری سوال استفساری ملزم کو
دقائق لرام سمجھا کر صرف یہ دریافت کرنا چاہیے کہ اس نے انکا
حرم کیا ہے یا نہیں بھلا اس کے ملزم سے فیصلی و اچھا مقدمہ کی نصت
اقبال کرنا صحیح نہیں ہے۔

نتیجہ رائے مولوی میرا برہیم علیہا حبس جس ج یا بگاہ علاقہ لاسا سر قارا لاهرام حرم مورفہ ۳۲ موروری مستور انیکہ لرم
جہاد سکنا مدام الحیات میں سر کرے اور نسل قیچا مجلس عالیہ عدالت میں دوبارہ نکاسے۔

۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

سودا سے گرم سرد میں درمائی کا انشاء کیا ۔ التوا سے سودا طبعی
ان ہیست انکی اسد یا بر گرم کے قصہ ۔ تھال معروفہ برآمد کر بیک
برسر اگر حکم دیا تو یہ ہوئی کہ حکم صفا طبعیہ برالس بجمہرہ ۔ عوم
ایا اس اسد اقصا امتعات ۔ التوا ۔ اے اسے حکم نامیوس کو تسک
حکم لیکتی ہے ۔ آئی مال کا حکم پیش سے بہت زیادہ ہے ۔

منہا شیبہ لکڑا یہ خواہ

مختار خب نگرانی علیہ ریڈ کیتورا و صاحب پندت را گھو بند را و
صاحب و کلار

رائے بال کنندہ صاحبہ پیغمبر خلیس مولوی مفتی بید نور العفیاء الدین صاحب رکن
 مفتی الہ رائے۔ اس مقدمہ میں استغاثہ سرقتہ میں مٹدی کا تھا۔ عدالت ابتدائی نے
 مقدمات کے بیان ظہر نہ کرے کے بعد لڑم کے طلبی کا حکم دیا۔ اور اس کے ساتھ ہی برسر
 انداز مقدمات یوں کو لڑم۔ کہیں تہذیب سے بندھ دیں۔ عدالت کے سرآمدی کا بھی حکم دیا ہے
 عدالت کے میں بندھ دیں کے سرآمدی کا یوں کو دیا گیا ہے۔ وہ بیضا ہے۔ اگر عدالت کو
 صداقت استغاثہ کے نسبت اطمینان نہ تھا تو عدالت احرائی حکم کو ملتوی رکھ کر
 یوں کو تفتیش کا حکم دے سکتی تھی۔ اس مقدمہ میں جو حکم دیا گیا ہے۔ وہ عدالت کے
 سرآمدی کا ہے۔ وہ تفتیش سے بھی بہت زیادہ ہے۔ اس حکم نہیں دیا جاسکتا تھا بعد۔

حکیم سواک

گھرا نی منظوریل د بند ہی کے برآمدی کا جو حکم یو س کو دیا گیا ہے وہ مسوخ عدالت
انتخت آئندہ مقدمہ من اذرو کے منابطہ کے کارروائی کریں۔

کارا میگاہ
مارے

مقام سے مراد ہوئی جہاں مانی گزریں۔ کئے سرا سر بنا۔

دہ، شہادت اس امر کی کہ معقول اور ردہ لرم میں علقا سا حاکم۔ عھے۔
 دادہ نمردا، کی سند، شہاد، گواہ مبرہ کی ہے۔ سن نایاں ہے کہ لہ
 اور لرم۔ عھے ایک مقام پر تھے لرم دباں سے تما کو لا۔ نیے گما۔ یہ گواہ مذکور اس
 مقام پر پٹھارا با۔ پھر عوڑی دس کے لہ لرم نے ایک، دوسرے مقام سے جو گواہ
 کے مقام سے عھا نصف کو س کے حاصل پر تھا۔ گواہ کو کارا گواہ لرم کے لاسے
 میر گیا لرم نے اس سے خواہش کی کہ وہ نفس کی پوٹلی کو اوٹھائے اور لرم کے
 سر پر رکھے پس بد لے۔ چکو اس گواہ کی شہادتا بل ہر دسہ ہیں مولوم بہری
 بوس کی طرف سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ لرم اس مقام سے پوٹلی ابے سر
 لیکر لاسے تک پہنچا تو اس نے درمیاں میں حد تھا اس پر پوٹلی خودی اسے
 سر سے ارناری۔ اور خود ہی اسے سر پر رکھی حد تھا اس پر پوٹلی خودی اسے
 امداد کے پوٹلی سے سر سے امداد رکھتا تھا اور ہر سر رکھتا تھا نہ امرامی
 حلاہ عقل ہے کہ لرم ابے خلاف شہادت پیدا کئے تھے لے ان گواہ سے
 اراد کا حواہاں ہوا ہا۔ ہلا رہ میں رہ کہتا ہے کہ اس مقام سے لرم نے گواہ
 کو طلب کیا تھا اور جہاں کہ گواہ تھا اس دو لوں مفادات کے در بیان حاصل
 نصف کو س کا ہا۔ اور حواہ کا ہیئت حد آدم۔ کئے برابر کہتا ہوا تھا۔ پس؛ امر شہد
 سے حالی نہیں ہے کہ لرم نے گواہ کو اس تدریج سے ارادہ حالات میں
 حکم حواہ کا ہیئت نظر کا حاکم تھا کیونکہ کہتا۔ پس اس شہادت کو ہم استفادہ میں
 ہا نکل موقع قرار دیتے ہیں۔

واقعہ نشان دہا کی اسب گراہن عھے کی شہادت ہے ابھیساں ہے کہ
 اوہوں سے عھا ایک میل کے اقل سے یہ آداری کی کہ ناں عھا "باسیہ مرا"۔
 "امون مراد، امون مرا" کے واقعہ کے دست دونوں کہ اسوں کے مانیاں
 س مذکور املا ہوا ایک گواہ نہ کہتا ہے کہ اس نے نہ سسا کہ "امون مرا" دہ سرا

برای این امر به صاحب وکیل یا نگاهدار

۱۲۔ شہادت اس امر کی کہ ملزم کی متنازعہ ہی سے نقش تالاب میں اسے

سرکار یا بیگم
نام
شنا بیگم

پیش کی ہے اس کی شہادت سے اس سے زیادہ کچھ توجہ نہیں مل سکتا ہے کہ متحمل ملزم کی روح سے مذاں کرتا ہوا ملزم کا بھائی کہتا ہے کہ مقتول کو میل کی دھم دے کر چلا گیا یو چیا گیا تو متحمل سے کہا کہ میں ملزم کی زد سے بچنے کے لئے اس سے مل گیا ہوں اس عدالت کا واقعہ جی خودہ تھریک نقل کیا گیا حاشیہ ہوتا ہے۔

اس کے بعد ایک اور امر قابل ذکر ہے کہ ملزم سے استفسار عدالت کے وقت حرم سے اس حال کیا ہے یو اس سے اس اقبال پر سخت کی آخری حصہ میں چہن روز دیا گیا ہے۔ اقبال ادس روز ہوا ہے۔ حکم ملزم یو اس کی حراست میں ۲۲ روز تک رہنے کے بعد ملزم یہ حالان عدالت میں پیش ہوا۔ عدالت نے بغور چالان کے معنی ہوئے کے معنی اور مستند کے بیانات قلمبند کئے اور اسکے بعد ملزم سے استفسار کیا۔ اس استفسار میں ملزم نے اقبال حرم کہا ہے لیکن جبکہ ملزم ۲۲ روز حراست میں رہ چکا تھا اور بغور چالان عدالت ہونے کے ادس نے اقبال حرم کیا تو یہ نہیں بقال کیا جا سکتا کہ ادس کی طبیعت یو اس کے دباؤ کے اثر سے پاک ہو چکی تھی۔

یاد رہے جس محضر سے اقبال قلم بند کیا ہے اس نے خود اقبال کو قابل ہر دوسرے میں حال کیا ہے۔ اس موقع پر ہم ایک اور اسکے ذکر کر چکی ہر دوسرے حال کو نے اس وہ ہے کہ محضر سے اتنا کی سے استفسار ہندو عدالہ میں ملزم سے عطا یہ سوال کیا کہ آیا ادس نے حرم کا ارتکاب کیا ہے یا نہیں اور اس سوال کے جواب میں نہ صرف ملزم نے اقبال حرم کیا ہے بلکہ مقدمہ کے حلقہ تفسیلی واقعات بیان کئے ہیں جو شروع سے آخر تک اس واردات میں وقوع نہ ہوئے ہیں اور سرکار کی طرف سے حشادات اس مقدمہ میں پیش ہوئی ہے۔ وہ مطابق اد نہیں واقعات۔ کہ ہے جو ملزم نے اپنے اس بیان میں ظاہر کئے ہیں ہماری سمجھ میں یہ کسی طرح نہیں آتا کہ جس ایک سوال کے جواب میں ملزم کو تمام تفسیلی واقعات سلسلہ وار بیاں کر چکی کیا ضرورت تھی۔ ہم بار بار اس امر کی حدیث ہدایت کہتے ہیں کہ

سرکار ہنگام
ایکٹیا

یہ کہتا ہے کہ اوس سے یہ نہ کہ ناموں مار ڈالا ہے کہا "ان دونوں گواہوں سے
ہرگز یہ نہیں بیان کیا کہ ادھون نے مقتول کی آواز پہچانی تھی۔ مادہ مقتول کی
آواز بھی علاوہ سر میں ہر گواہ کہتے ہیں کہ ٹرسٹ ایکسٹریکٹ کے فاصلہ سے اوس سرد
گاہوں کا مارا بھی تھا ہوا تھا جس کو دیہاتی اصطلاح میں "بارٹا" کہتے ہیں جس میں
جھڑا آرمی مارا میں موجود ہے جس میں ادرس سید ہی اور تراسیہ کے ساتھ تھے۔ میں مدہوش
رہتے ہیں اور شور و غل کر رہے ہیں۔ میں اس شہادت سے بہت پریشان ہوں ہرگز نہیں کھانا
ہاں کہتا کہ جو آواز گواہوں نے سنی تھی وہ مقتول ہی کی تھی۔ اور نہ گواہوں میں سے ہر
ماں کیا ہے کہ ادھون نے مقتول کی آواز سنی تھی۔

تیسرا واقعہ نش کا تالاب سے نہ تھا مدہوشی میں مدہوشی کا ہے عام طور پر
یہ شہادت ہامینہ خور اور حاجی کی لگا ہ سے دیکھنے کے قابل ہوتی ہے۔ لیکن اس
مقتول میں یہ شہادت اور بھی متنبہ ہو گئی ہے۔

کہا یہ مانتا ہے کہ چونکہ مدہوشی میں مدہوشی کی نشا مدہوشی کے لئے پانی میں حانا تھا
اس واسطے مدہوشی کے ہاتھ میں رسی مادہ ٹیکنگا دھڑلہ کے ہمراہ کیا گیا تھا جو اس
رسی کو پکڑے ہوئے تھا۔ لیکن آتھنگا دھڑلہ شہادت میں نہیں پیش کیا گیا اس
گواہ کی شہادت میں اجماع تھی۔

چوتھا واقعہ ہے کہ مدہوشی کی زور اور مقتول میں تعلقات ناخوش تھے زور مدہوشی میں صرف یہ بیان کیا کہ گواہ
اس کو مقتول سے تعلقات ناخوش تھے اس سے کہ یوں نے اس کی صورت نہیں کرائی کہ تعلقات ناخوش

تھے اور کو ٹکڑا ہونے سے تھے زور مدہوشی سے یہ ماں کہا ہے کہ مدہوشی نے کہا تھا کہ
تم دونوں کو مار دوں گا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی وہ یہ کہتی ہے کہ مدہوشی نے خود
اوس کو کبھی زور کو ب نہیں کیا۔

حالانکہ فطرت انسانی یہ ہے کہ پہلے مدہوشی نے اپنی زور ہی سے
مواجهہ کیا ہوتا ہے کم از کم اوس کو مارا بیٹھا ہونا یا اوس سے سختی سے پیش آتا ہوتا
پولس نے اس واقعہ کی نسبت مدہوشی کے ہائی اور مقتول کے اس کی شہادت بھی

12

[illegible]

۱۔ اندر سے۔ یعنی جو کہہ رہا تھا وہ بدل نہیں سمجھے اور اس کے اندر سے
کہا جاتا ہے اور اس کے اندر سے کہہ رہا تھا وہ بدل نہیں سمجھے اور اس کے
بال بکھی ہے۔ لڑکھائی کے لئے ہی مراد ہے۔

مردم کو اس وجہ سے جس ایک ایک میں ہر آدمی کی خصوصیات سے اور مردم کی
وجہ سے لفظ کا معنی ہے، لیکن یہ کہ انسان کی مردم کی وجہ اور خود مردم کی
بہائی کی شہادت اس کے متعلق ہے لیکن اگر اس کو ہم غیبی ہاں سن - غیب ہی
ہم اس کو بطور کافی کوئی وجہ صحیح اس کی یہاں ہیں مگر کہ مردم ہے۔

لکھا ملزم کی زد وہ سے اس نے کہا کہ ملزم نے اس سے اور شخص ہلکے۔ کئے
 تعلقاً سب سے مطلع ہونے پر کہا تھا کہ وہ دونوں کو مار ڈالے گا مگر ملزم نے اس سے
 زدہ کو جان سے مار ڈالنا کہا۔ معمولی زد وہ سب ہی اس کی۔ ضرر صابم ملزم ہوا
 کہ ملزم سے ایسی زد وہ سے ایک حد تک تعلقاً سب ترک کر دیئے تھے اور لکھا ایسا
 کیسے من رہتی ہے۔ اگر یہ تعلقات نا جائز اس کے موجب ہوئے ہوتے کہ ملزم نے
 اپنے عیاز اور ہن کے اکلوتے بیٹے کو مار ڈالا۔ اور اس مندر کی کچھ یہ کہ
 جو اس قتل کی پاداش میں اس کے سامنے تہا نو کیا وہ بھی کہ اسے ایسی زد وہ
 کو حقیقت ہلکے سے کچھ کم خدا دار نہ تھی۔ چھوڑ دیتا۔ بس ہم مطمئن ہیں ہیں کہ
 تعلقات نا جائز تھے اور وہ اس قتل کے موجب ہوئے۔

کارا گاہ
سام
لیا

اس موقع پر خواہ مخواہ ملزم سے ہو کر اس سے وہ ملزم کو درخواست نکال کر حکمی بنا دیا۔
اس پر الرام لگا لگا کر کہہ رہا تھا کہ اس سے ملزم کا ایک لکھا ہوا تھا
باپس (دیکھو صفحہ ۲۱۱) حاکم لاہور (نومذاری) کو مختصر میں اس طرح ایک سوال کیا کہ خواہ
میں تمام تفصیلی واقعات قدرتی سے ملزم کی رائے سے اس سال کر رہے ہیں
اور ان کے اس طریقہ کار روانی سے ہم کو سدہ ہر ماہ ہے کہ تہذیبی سے اس کی طبیعت
معدہ میں دارم۔ یہ خلاف منصفہ تھی۔ اور وہ بیاہ ہے کہ ماہ اور اس بہادر
کے جو مقدمہ میں اس کی طرح سے آئندہ پیش ہر گز بھی ملزم کے خلاف خود اس کی
رمان سے بہادر نہ کیا کریں۔ یہ طریقہ کار روانی نہایت انوس لاک ہے اور
ماہ نامہ مارنے میں ہم ہر گز کسب جگہ ہیں۔ اور ہم کو اس سے کہ آئندہ جھڑپا جاتا
اس خلاف قانون طریقہ کار روانی کو ترک کر دیا جائے۔

س منظر حل حالات سے مقدمہ ملزم پر الرام قتل عورت سے متعلق ہے۔ اور وہ
حامل برات ہے۔ لہذا

حکم ہوا کہ

رام ٹاٹیک یا دلہنیا الرام قتل عورت سے سری ہو اور اس سے ملزم کی ایک لفظ
ملزم کے مقدمہ میں شریک کیا جائے۔

مولوی سید محمد ظاہر صاحب رکن۔ اس مقدمہ کی کہہ بحث ہم نے حلیہ کا ملہ
میں ہر خود راہ سے ملزم کو اور کہہ آج باغی کی سپہ کیا جاتا ہے کہ ملزم سے ملزم
کی روح سے قلمناہت ماہایہ تھے۔ نفس مالک اور ملزم میں یہ قرابت تلافی گئی ہے
کہ نفس مالک کی ان ملزم کی چچا زاد ہیں۔ یہ تمام سرکار عالی مولوی صاحب احمد
صاحب اور منجانب یا لکھا مولوی سر ال الدین صاحب و کلا حاضرین اور انہوں نے
بحث کی ہے اور واقعات ذیل کے اثبات کی منجانب الزام کو تشکی کی گئی ہے۔

ملزم اور شخص مالک میں عداوت تھی۔ خود قتل ہوئی۔
ذات سے قتل ملزم اور مالک ایک ہی سمت کر گئے تھے۔

لاش کی ریتا بد ہی سے کہہ دالی ہو رہے اگر اور اور بھی قابل اطمینان
سے نام ہو جا۔ میرے اور ہم کو نہیں ہو سکتا کہ یہ لہرم ہی قابل ہے نہ نہ مادی ضرور
ہو نہ ہو لی لیکن جب دوسرے اور سختی متنبہ ہوں شخص اس نہ مادی۔ کہ نہ مادی
ہم لازم کہ قابل تسلیم ہیں کہ سب سے اور جوہر انکاں اس اما بد ہی۔ کہہ رہے
ہر کئے ہیں غلٹ ہے کہ یو لیس کو معلوم ہو گیا کہ لاش مالا سب سے
اور ادس کی دیرالیش اور ہر ایت کے بعد لہرم سے لاش برآمد کر دی ہو یہ طور
کافی و اطمینان تائید اس ہے کہ جس وقت لہرم نے لاش برآمد کر دی اور کئے
قبل کسی طرح سے یو لیس کو بہ معلوم ہیں ہو سکتا تھا کہ لاش مالا سب سے اور کئی
اور کو اس علم تھا۔ اور شخص لہرم ہی کو ادس کا علم تھا اس مقدمہ میں خود یو لیس
متنبہ کردہ تھا وہ سے معلوم ہوا ہے کہ یو لیس نے تا حائر و با ذ سے کام لیا ہے
لاحظہ ہو۔ اظہار بیجا گواہ شہادہ خود لہرم کا ٹٹا ہائی ہے مادہ و اس قرائت کے
وہ انہ جو ٹٹے ہائی کے خلاف ایک مقدمہ قتل میں تھا وہ دے آتا ہے
اور یو لیس کو بھی کسی اتنے ایسے غلٹ کی وجہ سے یو راہر و رہا کہ گواہ ہے
بہائی کے خلاف گواہی دیگا۔

لہرم کا بیان اشتہار ہی تو بہت ہی قابل اختیار ہے ایک سوال کے
جواب میں اتنے دلائل کا اظہار غور طلب ہے اور دے ۱۳۲۵ فیہ سے ہیں
۱۳۲۵ تک لہرم راست ہو کر یہ کہا گیا اور کچھ قابل اطمینان ضرورت نہیں
معلوم ہوتی کہ کون اس مدت تک چالاں نہیں کیا گیا اور اگر فی الحقیقت طور
صحیح لہرم کو اقبال حرم تھا تو تا رہج گر قاری سے قریب بین کسی مار بیچ کو ادس کا
اقبال کیوں نہیں کہا گیا۔ بلکہ جس مار بیچ چالاں کو مقتول اور متنبہ کے اظہار دیا
اشتہاری میں لازم نے یہ اقبال کہا دیا۔ ہم ادس کو کسی دواؤ کے بغیر خود لہرم کی
فری سے ہیں نہ سمجھتے خصوصاً کہ عجز اس موقع کے ادس کے بعد اس سے ہر موقع
براکا رکھا ہے اور اس اقبال پر خود ادس ٹھہرے ہی اعتبار نہیں کیا کہ جس نے

ٹارن
اٹکا

لمرم اور ہلوک کی مدد سے ہم مان - لئے ہیں کہ دونوں ایک ہی طرف گئے ہوں گے
 بلکہ اس سے کیا بہا - مقام گواہا ہے کہ لمرم ہی - یہ قدر شخص بالہ کو مار ڈالا اگر
 اس کی طرح شہہ درک کر دے تو بلاشبہ مفید المام ہو گا مگر اس
 نہیں ہے بلکہ مکتب - ہے کہ کچھ روزہ دروزن علیحدہ ہوئے ہوں اور شخص بالہ کے
 قتل کا مرتکب کوئی اور ہوا ہو۔

مقام دارداست کی گفت - مان کی گئی - ہے کہ مان کنکشت کے علامات تھی
 اور معلوم ہوا تھا کہ لاشیں کچھ کر مالاب کی طرف کوئی شخص لگیا مگر تنیکا گواہ انتفاہ
 لاشیں سے کہ مقام دارداست یہ اس کی مدد سے لمرم نے لاش اڈھائی اور
 لے گیا تو پھر لاش کے کچھ کے علامات کیوں مگر پیدا ہوئے کچھ سمجھ میں نہیں آتا -
 راستہ میں کہا جاتا ہے کہ لمرم نے کئی جگہ لاش خود اسے سر سے اڈھائی اور
 اڈھائی اگر یہ صحیح ہو تو لمرم کو کوئی دہہ تھی کہ گواہ مذکور سے استدرا کر اس کے سخت خطرناک امر تھا
 وہ جو اسے مخالف نہایت چاہتا تھا اور اس کے لئے اس کو کوئی محوری تھی یہ تھی کیونکہ جس راستہ میں وہ لاش کو چھپا
 و اتارا اور چھپا دیا سکتا تھا تو مرتہ ادلی براہیا کیوں اس سے ہیں کیا تنیکا کی
 شہادت پر چلو اس - میں بھی اعلان ہیں آتا ہے کہ لمرم اور اسکے بیٹے کی زمین میں حصہ دار
 ہے مکتب ہے کہ گواہ اس طرح لمرم کے حصہ داری کو رائل کرنا چاہتا ہو۔

بہ امر کہ دو شخصوں نے واقعہ سے پہلے یہ ادارے کہ مال مرا - ادا مرا -
 اموں مرا - کما اموں جچے مار ڈالتا ہے اس کے متعلق گواہوں کے اوبہا یاات
 میں برعدالت سٹش نے قلمد کئے ہیں اور ادا بن یا مار من جو محطیٹ سپرد
 کدہ سے لکھے ہیں - اختلافات لایق طاف بین - ادراں گواہوں نے کہا کہ اس
 روز ہاٹ تھا - لوگ ہاٹ سے آ رہے تھے - اور نہ نہیں کہتے کہ وہ آواز شخص
 معقول ہی کی تھی۔

میں کیوں کہ اس بیان سے یہ ثابت ان لیا جاسکتا ہے کہ وہ آدمہ معقول
 ہی کی تھی - اور قاتل یہ لمرم ہی تھا۔

۴۰۹
۱۱
۱۱
۱۱

مسترد ہوئی جا رہے تھے۔ یہ سب کچھ - یہ لگتی تھی
 وہاں نہ تو عدالت کے سامنے آئے اور نہ ہی اس کے سامنے آئے
 مال کی مایہ ناز کراچی نہیں ہے۔
 اور مالی تباہی ہوئی یہ سب کچھ عالم مارا ہوا رہا۔ یہ سب کچھ
 نقصان میں رہا۔ یہ سب کچھ ۱۲۸۸ء میں ہو گیا۔ یہ سب کچھ
 جو یہ نقصان ہوتا ہے اس کے سبب اس سے دور ہونے کی کوشش
 ہوا۔ حقیقت اور جو نقصان ہوا وہ یہ ہے۔

صدری وفاق - یہ سب کچھ
 گرائی خواہ نمبر ۱۲۸۸ء میں
 طرح نشانی غیر حاضر۔

اے بال مکند صاحب منقسم میر مجلس - شل میں ہوئی گرائی خواہ سراسر اہمال
 ماسٹر طرفانی مادہ تین سمن غیر ملکی - اس سمن میں ناظم صاحب مطلع ہے عجیب
 طرح پر کارروائی کی ہے۔ یوں ہے ایک عائدہ کی نسبت نقصان اس کی روٹھا
 عدالت میں کی - قتل اور ان کے عدالت میں اس کو اسے ایسے یا اسے تحریری داخل
 کرے گا حکم دیں۔ عدالت کا فرض تھا کہ اس کو قلعہ کرنے کی حکم دے۔ عدالت
 کو نقصان اس کا احتمال ہو چکا تھا عدالت سے ایسا نہیں کیا اور فوراً تیار رہیں کو
 یا اسے تحریری داخل کو نیک حکم دیا۔

ہر حال عدالت نے بعض اس کی کارروائی کو اس وجہ سے ختم کر دیا کہ اس سے
 - اس کا اندیشہ تھا وہ واقع ہو گیا نہ یقین میں آئیں لٹھ باری ہوئی اور وہ
 لوگ مارے گئے۔ یہ سب کچھ عدالت سے نقصان اس کی کارروائی ختم کر دی
 تو ایسا ہی اس شخص کے قصہ میں مسترد کیا جاتا تھا۔ اس کے قصہ سے لگتی تھی
 اور اس کے بہت اگر ضرورت تھی تو عدالت کو تہاوت قلعہ کرنے دیا۔ یہ سب کچھ
 سے کوئی ایسی تہاوت قلعہ نہیں کی اور ایک مال کے فیصلہ کے سبب یہ سب کچھ

۱۰۱۱
 ۱۰۱۲
 ۱۰۱۳
 ۱۰۱۴
 ۱۰۱۵
 ۱۰۱۶
 ۱۰۱۷
 ۱۰۱۸
 ۱۰۱۹
 ۱۰۲۰
 ۱۰۲۱
 ۱۰۲۲
 ۱۰۲۳
 ۱۰۲۴
 ۱۰۲۵
 ۱۰۲۶
 ۱۰۲۷
 ۱۰۲۸
 ۱۰۲۹
 ۱۰۳۰
 ۱۰۳۱
 ۱۰۳۲
 ۱۰۳۳
 ۱۰۳۴
 ۱۰۳۵
 ۱۰۳۶
 ۱۰۳۷
 ۱۰۳۸
 ۱۰۳۹
 ۱۰۴۰
 ۱۰۴۱
 ۱۰۴۲
 ۱۰۴۳
 ۱۰۴۴
 ۱۰۴۵
 ۱۰۴۶
 ۱۰۴۷
 ۱۰۴۸
 ۱۰۴۹
 ۱۰۵۰
 ۱۰۵۱
 ۱۰۵۲
 ۱۰۵۳
 ۱۰۵۴
 ۱۰۵۵
 ۱۰۵۶
 ۱۰۵۷
 ۱۰۵۸
 ۱۰۵۹
 ۱۰۶۰
 ۱۰۶۱
 ۱۰۶۲
 ۱۰۶۳
 ۱۰۶۴
 ۱۰۶۵
 ۱۰۶۶
 ۱۰۶۷
 ۱۰۶۸
 ۱۰۶۹
 ۱۰۷۰
 ۱۰۷۱
 ۱۰۷۲
 ۱۰۷۳
 ۱۰۷۴
 ۱۰۷۵
 ۱۰۷۶
 ۱۰۷۷
 ۱۰۷۸
 ۱۰۷۹
 ۱۰۸۰
 ۱۰۸۱
 ۱۰۸۲
 ۱۰۸۳
 ۱۰۸۴
 ۱۰۸۵
 ۱۰۸۶
 ۱۰۸۷
 ۱۰۸۸
 ۱۰۸۹
 ۱۰۹۰
 ۱۰۹۱
 ۱۰۹۲
 ۱۰۹۳
 ۱۰۹۴
 ۱۰۹۵
 ۱۰۹۶
 ۱۰۹۷
 ۱۰۹۸
 ۱۰۹۹
 ۱۱۰۰
 ۱۱۰۱
 ۱۱۰۲
 ۱۱۰۳
 ۱۱۰۴
 ۱۱۰۵
 ۱۱۰۶
 ۱۱۰۷
 ۱۱۰۸
 ۱۱۰۹
 ۱۱۱۰
 ۱۱۱۱
 ۱۱۱۲
 ۱۱۱۳
 ۱۱۱۴
 ۱۱۱۵
 ۱۱۱۶
 ۱۱۱۷
 ۱۱۱۸
 ۱۱۱۹
 ۱۱۲۰
 ۱۱۲۱
 ۱۱۲۲
 ۱۱۲۳
 ۱۱۲۴
 ۱۱۲۵
 ۱۱۲۶
 ۱۱۲۷
 ۱۱۲۸
 ۱۱۲۹
 ۱۱۳۰
 ۱۱۳۱
 ۱۱۳۲
 ۱۱۳۳
 ۱۱۳۴
 ۱۱۳۵
 ۱۱۳۶
 ۱۱۳۷
 ۱۱۳۸
 ۱۱۳۹
 ۱۱۴۰
 ۱۱۴۱
 ۱۱۴۲
 ۱۱۴۳
 ۱۱۴۴
 ۱۱۴۵
 ۱۱۴۶
 ۱۱۴۷
 ۱۱۴۸
 ۱۱۴۹
 ۱۱۵۰
 ۱۱۵۱
 ۱۱۵۲
 ۱۱۵۳
 ۱۱۵۴
 ۱۱۵۵
 ۱۱۵۶
 ۱۱۵۷
 ۱۱۵۸
 ۱۱۵۹
 ۱۱۶۰
 ۱۱۶۱
 ۱۱۶۲
 ۱۱۶۳
 ۱۱۶۴
 ۱۱۶۵
 ۱۱۶۶
 ۱۱۶۷
 ۱۱۶۸
 ۱۱۶۹
 ۱۱۷۰
 ۱۱۷۱
 ۱۱۷۲
 ۱۱۷۳
 ۱۱۷۴
 ۱۱۷۵
 ۱۱۷۶
 ۱۱۷۷
 ۱۱۷۸
 ۱۱۷۹
 ۱۱۸۰
 ۱۱۸۱
 ۱۱۸۲
 ۱۱۸۳
 ۱۱۸۴
 ۱۱۸۵
 ۱۱۸۶
 ۱۱۸۷
 ۱۱۸۸
 ۱۱۸۹
 ۱۱۹۰
 ۱۱۹۱
 ۱۱۹۲
 ۱۱۹۳
 ۱۱۹۴
 ۱۱۹۵
 ۱۱۹۶
 ۱۱۹۷
 ۱۱۹۸
 ۱۱۹۹
 ۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰
 ۱۳۰۱
 ۱۳۰۲
 ۱۳۰۳
 ۱۳۰۴
 ۱۳۰۵
 ۱۳۰۶
 ۱۳۰۷
 ۱۳۰۸
 ۱۳۰۹
 ۱۳۱۰
 ۱۳۱۱
 ۱۳۱۲
 ۱۳۱۳
 ۱۳۱۴
 ۱۳۱۵
 ۱۳۱۶
 ۱۳۱۷
 ۱۳۱۸
 ۱۳۱۹
 ۱۳۲۰
 ۱۳۲۱
 ۱۳۲۲
 ۱۳۲۳
 ۱۳۲۴
 ۱۳۲۵

۱۰ سالہ کوئی متعین نسل نہ ہوا۔ اس لیے کہ اس کو اس سے استدلال کر کے پہلے قتل
اور اس کو لاحقہ قرار دیا اور اس کی کہ اس سے پہلے ۳۰ کہ ۴۰ کے ملاحظ ہو سکتا کہ وہ کیا فائدہ دے
اور اس میں کیا تصدیق ہے اس سے اور اس کا یہ کہ ۱۴۸۸ء کا واقعہ فوجداری
مہکار عالی کے بموجب یہ صرف تصدیق طالب ہو تا ہے کہ مار سچ حکم میرا اس سے
فصل دو چھپے گئے اندر کون شخص فی الواقع قاتل ہے۔ اس ایک مجدد زمانہ کے
اندر ادنیٰ الواقع قصہ، ماسب ہوا یا یہ کہ یہ کچھ قابل ملاحظہ نہیں ہے کہ کسی
حقیقت سے اور کچھ قصہ ہونا چاہیے۔

اسی سے قطع نظر کر کے اگر عدالت انجمن سے معاہدہ کراچا ہتی تھی کہ جس کے قبضہ سے ضبطی ہوئی ہے اسی کے قبضہ سے وہ تو اس کا بھی اس قدر بچ سے ضبط کراچا جائے تاکہ وقت ضبطی کے کا قبضہ تھا اور مارغ ضلعی کیا ہے اور وہ کہاں ٹھوکتا ہے کہ جس سے عدالت انجمن کو اطمینان ہو کہ جس ضبطی فلاں شخص دایم نہیں ہوتا اس کے متعلق جو کہ کوئی قابل اطمینان مواد مثل میں اس بلڈا میں

[illegible]

اٹھ صاحب فطرح کا حکم مسوخ کیا جاتا ہے اور انکو یا سہیئے کہ مقدمہ کو غیر برائیکہ
بعض کی نہ نہ نہیں کی شہادت لیکر اس امر کا تصدیق کہین کہ جس روز کہ یہ حائداد
بہ قصہ عدالت لگئی تھی۔ وہ کس فرق کے قصہ سے لگی تھی اور تا تصدیق اس کے
اور انہی نہ دفعہ عدالت رکھی جائے۔

مولوی سید محمد سلیم چار ماہ حب رکرنے پر مقدمہ عنوان مقدمہ مالکیت معلوم ہوتا ہے کہ نقص اس کے مطلق حرب دومہ ہا قذائف خوداری سرکار ملی ہے۔ جس کے مطلق سب سے پہلے یہ جائز تھا کہ اندیشہ نقصان اس کے مطلق اطمینان کیا جاتا۔ اور مدعوہ اس کی نسبت تنہا نہ کیا جاتی۔ مگر یہ نہیں کیا گیا اور صرف نقصان کو بیان تحریر کیا جاتا ہے کہ اس کا حکم دیدہ گیا اور اس کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ حالت

تکلم علماء - المجلد ۱

سرکاری

•

یکم به آنکه

تقدیر گزینی مروج بود و الهام انداخته با اندیشه امانت و امانت
بهدیه و جانشینان و سرافرازی و حق و رزق و کفایت و امانت و امانت
و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت
و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت و امانت

نگرانی فوایداری

حاشیه

با جلاس عالی جناب است، مال که در حساب است، میسر میسر
عالی جناب مولوی محمد غلام مبارک صاحب رکن
و رعایت الدخان

در این

مورد

بام

طرقانی

سرکار عالی

الزام - تحقیقات المرام - مقامه ملام سرکار بحیثیت ملامت - اردم حصول احاطه
اسرار و نقل تحقیقات - المرام مقامه ملام کابیل درجه دوم - احازت تعلیم کوتوالی
مقتل - احازت ناکانی - اردم اجارت ملام صلح بمرس قیام الزام مقامه ملام کابیل
درجه دوم عذر تحریری نسبت اجارت اسرار ملام - عذر کی نسبت اطلاع عدالت
کاکانی بود - اسرار ملام کسکه احازت تحقیقات المرام مذکور کا اختیارات بود -
تخویر ملامی که رسیده دنده ۱۲ مجموع مقامه ملامی سرکار عالی
ملام سرکار بحیثیت ملامت مقدمه ملامی ملامه ملام

نگرانی ملامی تخویر مولوی محمد و جلال الدین صاحب ملام عدالت و عداری صلح ملامی ملامه ۱۳، ملامی
مستوریکه ملام کو در ملامی ملامی

ایور
ام
داراچی

و ہمداری سرکار عالی میں کسی حرم کے لئے کھانا کی تہہ تاشا نہیں ہوتی
الکھ سدا اب ای کی ایک سر ارم کو عا ، اظاہر ہوئی ہے۔ اس کے لئے
سمل نوٹس کسی دن کے حاضر ہوئے کی مورسہ ، کھڑ دہ داروئی
نکائی یا آخری دارش کا حکم ہم ہیں بہت کھڑ ونگی نوٹس طارہ ۵۰ کا احوال
درم اطمینان ہے کہ یہ کما حقہ تھا ۔ مہمہ ۔ کیلئے سٹانڈرٹ ٹیٹریٹ
کو حکم دیا ہے کہ ہمیں یہ کما حقہ تحقیقات کرنی چاہئے ۔
دافناہ مہمہ کو نیز سے ظاہر ہیں ۔

نگرانی خواہ اہماتہا حاضر۔

نگرانی علیہ تعمیرات۔

راستے پال کھڑ صاحب رکن ۔ گرانہ خواہ حاضر ہے طرشی حاضر نہیں ہے اس
مہمہ میں عدالت مانوٹ نے فیصلہ بحق نا راہین ہی کیا ہے ۔ اس میں شہ نہیں ہے
کہ فعلہ میں فاضل سیما ملگیا ہے ہیں ۔ لیکن عدالت نے فیصلہ کے سیا نامہ تحریری
کے لئے اور شہادہ کی ٹھنڈی کے بعد فیصلہ کیا ہے اور ایک تھوٹا سا ہے اس سے
ہمو اختیار نہ کرے کی ضرورت نہیں معلوم ہوئی ۔

اللہ بعض عدالت کی بے ضابطگیوں کی نسبت کھڑ ذکر کر چکی ہر درت
معلوم ہوتی ہے ۔ عدالت سے اس مہمہ میں مہمہ کی گرتاری کے واسطے وارنٹ
کے احرا کا حکم دیا ہے ۔ اگر کوئی فریق باوجود وہیل نوٹس کے حاضر نہیں ہوا تو
اس کے مقابلہ میں یکطرفہ کارروائی کیا سکتی ہے ۔ ایسے مقدمات میں ہر امر کہ تحقیقات
طلب ہوتا ہے کہ ہم کا تہہ نہیں ہو کہ قبضہ اسی کی ایک نزاع تحقیقات طلب ہوتی ہے اور اسی راع میں بعض یا کوئی فریق جاکر
عدالت میں حاضر ہو سکتا ہے لیکن حاضری پر وہ مجبور نہیں کیا جاسکتا ۔ دیکھو گلانہ ونگی
نوٹس جلد ۵ صفحہ ۱۷ دجلہ صفحہ ۶۲۲۔

دوسری بے ضابطگی عدالت ضلع نے یہ کی ہے کہ تحصیلدار کو موقع
پر یونٹ کر اس امر کے دریافت کرنے کا حکم دیا ہے کہ تا بعض قطعات

ما ... در ...
کی ...
پیدا ...

نقدانی و عداری

ما ...

ما ...
سید ...

نگار ...

نام ...

سام

فرمانیان

و ...

تقص ...
کار ...
دو ...
اس ...

نحو ...
حک ...
می ...

ار ...
عق ...

اگر ...
تقریب ...

کام عداوت، لا حظ رکھنے والے سے تفریق مافی کا یوں ہونا ظاہر ہے۔
 کسی مسئلہ، التی لکھنے کا یہ طریقہ نہیں ہوتا جس کا اندازہ ہے، میں سمجھاؤں۔
 عدالت کو استدلال تھا اور اس سے جو شہدہ ہوا وہاں ہوا کا ذکر فیصلہ میں کر
 کی بہت ضرورت تھی تاکہ مقام ہو سکے کہ عدالت میں۔ یہ کسی امور کی، ہمارے کیا رہے۔
 تاہم کی۔ اس سے زیادہ ہم اس مقدمہ میں لکھا یہ نہیں کر۔ تھے اور حال کرے
 ہیں کہ اسی قدر لکھا کافی ہو گا۔ بہا

حکم ہوا

گرائی منظور۔ فیصلہ یہ گرائی مسودہ ہو اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں دایر ہو
 کہ فریقین کو تقدیم ثبوت کا موقع دیا جائے اور اس سے پہلے دوسرے فیصلہ ملے۔
 کارروائی کی جائے۔

مولوی سید محمد غلام جیاد صاحب رکن۔ دفعہ ۱۸۸۸ ضابطہ فوجداری کے متعلق
 یہ مقدمہ ہے یہ فیصلہ بھی اول فیصلوں میں سے ہے کہ جس کے ملاحظہ سے
 ہر سخت، اس میں ہوا ہے۔ اور یہ اس میں اور زیادہ ہو جاتا ہے جبکہ ہم دیکھتے ہیں
 یہ ایک ناظم فوجداری ضلع کے قلم سے نکلا ہے دفعہ ۱۸۸۸ ضابطہ فوجداری ایک
 صاف اور واضح المطلب قانون ہے کہ اس کے تحت اور قس میں کسی
 ایک ایسے شخص سے بھی غلطی کی امید نہیں ہو سکتی کہ جس سے قانون صرف
 ایک دفعہ پڑھا ہو۔ کہ اس دفعہ کے متعلق اگر لکھا جے کئے جائیں تو وہ اسے
 زیادہ متاثر نہ ہوں گے خواہ اگر بڑے ہو گئے ہیں تو یقیناً اس کے بعد اس کا ہرگز
 اطمینان نہیں ہے کہ کسی اور دفعہ کے محشر کی سمت بھی یہ سمجھا جائے کہ وہ اسکا
 صحیح مطلب اور مقصود سمجھنے میں مدد دے کئی فیصلوں میں ہم یہ لکھ چکے ہیں
 کہ دفعہ ۱۸۸۸ ضابطہ فوجداری کو سامنے رکھو اور پڑھو کہ کارروائی کر دے۔
 یہ عمل اس لیے کافی ہو گا کہ پھر غلطی ہو اور چند بار کے یوں عمل کرنے کے بعد
 مطلب ذہن میں محفوظ ہو جائے گا۔ اور ملحق بھی ہو جائے گی اور نہ ایسی غلطی

[illegible]

باجلاس عالیجناب نظامت جنگ بہادر ایم۔ ا۔ ب۔ ایل ایل ڈی ہر پیر طریک
میر مجلس عالیجناب رائے یالکنہ تبتانی آرگن
بالاسانی ہنسینگا وغیرہ

سرکار عالی
سیاست
امریکہ

شہادت - موارد شہادت - شہادۂ مجرم - شہادۂ الجبر - شہادت نہ کرنا
جرم - شہادۂ الجبر - اصروری تعریف اثبات - شہادۂ الجبر - لزمین کا دیگر ملزمین
کے ساتھ یا مقام - شہادۂ الجبر کے قریب دیکھا جانا نہ کرنا یا ارتکاب جرم کے اثبات کی
لئے کافی نہ ہوا - فیصلہ - فیصلہ میں ہر ملزم کی نسبت علیحدہ شہادت کے حوالہ کا اصروری
ہونا - ذکر شہادت اجمالی در فیصلہ - عدم حوالہ ذکر شہادت اجمالی در فیصلہ - تحقیقات
بکجائی - تحقیقات بکجائی بصورت موجودگی شہادت الزام بتقابلہ ملزمین مختلف -
مجموعہ تفریات سرکار عالی نشان (۳)، سلسلہ دفعہ (۲۹۳) مجموعہ تفریات سرکار
مہدیہ دفعہ (۳۳۴) -

تجزیرِ جہول کی کہ داد! بعض طرح میں کا دیگر طرز میں کے ساتھ سمجھا جاتا ہے۔
پتے ہوئے یا دیگر مواقع پر دیکھا جاتا ہے کہ اس کا نہیں ہے کہ وہ عرصہ
اور کتابِ حرم میل جہول رکھتے ہیں۔

(۲) بعض مریں کا اُن مواضعات کے اطراف میں ہیں جہاں سترہ الحجرا
 ارتکاب ہوا دیکھا جاتا اس امر کے امت ضرر دئے جانے کا فی
 ہیں سچہ کہ اُنہوں نے جرم مذکور کا ارتکاب کیا ہے بلکہ اس امر کا

مراودا را می بخورند و لای میر کز علی صاحب علم و دولت شش صوبه در کل سوریه ۲۸ آبان ۱۳۲۵ شریف تسلیم یک
سازند ناشودر -

ام ویو
نام
(3) راج

میراثہ فوجداری

کہتا ہے گڑاہ نمبر (۱۰۲) کے یہاں چوری ہوئی تھی اور ملزم نمبر ۱۔ اُدھر سے آنا ہوا دکھائی دیا مگر اس سے یہ ہے کہ سرقہ کا مرتکب ملزم نمبر (۱۰۲) ہی ہوا نہ گا اسی منسل کی تہاد ملزمین کے خلاف پیش ہوئی ہے ہماری رائے میں ہر اس ملزم جس بعض اوقات اس مقدمہ کے دیگر ملزمین کے ساتھ سینید ہی مانسراب بنے ہوئے دیکھے گئے یا دوسرے مواقع پر ایک ساتھ دیکھے گئے اس امر کے ثابت قرار دینے کے لئے کافی نہیں ہے کہ ملزمین سرقہ یا سرقہ بالجبر کے ارتکاب کی غرض سے مل جول دیکھے تھے یہ واقعہ کہ بعض ملزمین اُن مواضع کے اطراف دیکھے گئے جہاں اُس زمانہ میں سرقہ یا سرقہ بالجبر کی وارداتیں ہو رہی ہیں۔ اس امر کے مانسراب قرار دینے کے لئے کافی ہیں، ہے کہ یہی ملزم (تمہا یا تبسول دیگر ملزم کے) اُس وار، دائوں کے منکر ہوئے تھے اس دفعہ کے اغراض کے لئے حسب ذیل امور ثابت ہوئے چاہئے۔

(۱) کوئی گروہ اتنا خاص کا تھا۔

(۲) جو بطور عادت کے۔

(۳) سرقہ یا سرقہ بالجبر کا ارتکاب کرتا تھا۔

دوبہ اور ملزم اُس گروہ کا اُس ارادہ سے نمبر کا ہوا۔

ہماری رائے میں اِن ملزمین کی سب اِن امور میں سے کوئی امر ثابت نہیں ہوا یہ امر کہ ایک شخص کے ہاں سرقہ ہوا اور ملزم اُدھر سے آنا ہوا نظر آئے۔ الزام سرقہ کی کوئی تہادت نہیں ہے جو مال کہ اِن ملزمین کے پاس سے راہ دہا ہے وہ اس قدر کم حیثیت ہے کہ چوری رائے میں اُسکی ساخت ممکن نہیں ہے یہ امر بہت ہی غور طلب ہے کہ آیا اس دفعہ کے بموجب متقابل ملزمین اسی صورت میں کارروائی کیا جاسکتی ہے جبکہ پولس کے پاس ایسی شہادت موجود ہو جسکی بار علیحدہ علیحدہ مخصوصہ الزام میں ملزمین کو سرا دلائی جاسکتی ہو۔ جبکہ الزام دیکھلی نوٹس جلد ۱، صفحہ (۱۶) پس ہماری رائے میں ملزمین قابل براہ میں اس سرقہ کے ایک اور امر کا ذکر کرنا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ جو فیصلہ کہ اس مقدمہ میں پیش

الاسانی ہے
کا

مات موافقہ ہر کہ کوئی گروہ اسخاص معافاداً شدہ مالکیا اور کما
کر مات موافقہ ملزم یا ارادہ سے اس گروہ کا تشرکہ ہوا۔
۳) ہر کسی مقررہ میں ہونا اور کبیر تہا و سپن ہونی ہو تو
و اس کو عا یہ کہ ملزم کی ہے۔ یہ ماف طور سے عہد امیں طار کر دے
کس مہا و س ہر کما اس ہا ہے۔ اجالا و کر کر دیا کا جی میں ہے
۴) یہ امر موطا ہے ہر کما اس کے مقررہ علیحدہ لہجہ کے ہا مل
میں مقررہ شدہ ہا دہ مقررہ علیحدہ الرام کی مودہ ہر کما عالی کما ہا
کیا سکی ہے یا نہیں۔
الہ انکو ملی نواش طار دہ مودہ دوا کا حوالہ دیا گیا۔
الہ انکو ملی نواش طار دہ مودہ دوا کا حوالہ دیا گیا۔

دہا کی کا دہو
ام
ہا

منہا عجب ہر طرف مقررہ مولوی قاضی صدر فیہ امتیاز صاحب قاضی
راستہ بالکند صاحب مقررہ۔ وکیل سرکار کی مقررہ سماعت ہوئی۔ ملزمین بالہ طرف سے
جو کچھ کہا گیا اسے مانگا۔ اس مقدمہ میں ما الزام دہ ۲۹۳ تعزیرات آصفیہ قانون (۳۰)
۱۲۱۵ دہ ۳۰ قانون الیہ (۱) سیشنل مجسٹریٹ ماحصا لہ لاج نے ملزمین کو چار ہا
سال نذرانے مقررہ مقررہ شدہ دی ہے اور صدر عدالت نے اسکا مقررہ مقررہ طور کرنا۔
صدر عدالت کے حکم کی مقررہ مقررہ ملزمین ہمارے سامنے مقررہ کر رہے ہیں۔ وکیل سرکار نے
ہم کو وہ شہادت عثمائی جو ملزمین کے خلاف مقدمہ میر ہاشم ہوئی ہے۔ شہادت کا
خلاصہ ہے کہ بعض گواہ یہ کہتے ہیں کہ یہ ملزمین دہ گبر استخامس کے ہمراہ ان کے
موضع میں آیا کر رہے تھے بعض گواہ یہ کہتے ہیں کہ یہ ملزمین اور لوگوں کے ہمراہ مسجد
یا تہراب ماکرتے تھے اور اسی زمانہ میں اطراف و اکناف میں سرفہا عجب
کی وار و ایش ہوا کرنی ہیں۔ ان ملزمین کے پاس سے کچھ کم قیمت مال بھی برآمد
ہوا ہے اور شہادت اس امر کی پیش ہوئی ہے کہ یہ مال سرفہ کے ذریعہ سے گیا۔ گواہ مقررہ

1911

تقدیر ہوئی کہ (۱) مرد۔ سے دفعہ ۴ ص ۵۸ پر ملازمی حکم الزام
لا دیا جائے گا تاہم یہاں تک کہ ملازم اس الزام کیس کا ادا نہیں کر سکا
اسے متعلق کوئی حکم نہیں دیا جاسکتا۔

۲۵۔ سکھ مرآت کے ساء میں بموجب باب نمبر ۱۷ وصالہ و وفات کی کوئی
درخواست نقص اس میں نہ ہوئی اور بموجب اس باب کے تحت کتاب عمل
اس آئی کہ کوئی حکم سینہ ہاں را دے رہے لیکن ساء رکھ کر انہیں نہیں
رکھا جاسکتا۔

واقعات متفرقہ مندرجہ ذیل سے ملے ہیں

نکرا نیخواہ اصلہا حاضر

طرقاتی غیر حاضر و اکبر سید سراج الحسن صاحب ارکان تنقیح الراء
رائے بالکنڈ صاحب و اکبر سید سراج الحسن صاحب ارکان تنقیح الراء

مگر انی خواہ اصالتاً حاضر۔ طرقتانی کے طرف سے کوئی حاضر نہیں ہے۔

واعانت قابل ذکر یہ ہیں کہ مستقیم طر فثانی نے اس مقدمہ میں ایک استغاثہ
داخلت بجا دیگر الزام کے ساتھ بننا بلکہ خدا ص کے رجوع کیا تھا مجملہ جن کے نگرانی
خواہ بھی تھا۔ عدالت امتدائی نے دیگر الزامات کو نا ثنا بنسترار دیگر الزام
داخلت بجا۔ نگرانی خواہ اور اُس کے شرکار کو جیسے جیسے۔ و یہ حسد نہ کی نثر اردی

دعویٰ
الاسالی بیگنا
سام
مکرمہ عالی

محشرٹ صاحب نے لکھا ہے اُس میں گواہوں کی شہادت کا ذکر کیا گیا ہے لیکن یہ کافی نہیں ہے۔ اس لیے اس مقدمہ میں بہ کثرت ملزم میں سے اور مختلف واقعات کی نسبت (۱۳) گواہوں کی شہادت طلبند ہوئی تھی تو ایسی صورت میں اس مقدمہ کی حقیقت کو ہر ملزم کی نسبت بتلا گیا ہو مگر اس کے مقابلہ میں کہا کہ شہادت پیش ہوتی ہے اور کس کس شہاد سے کیا کیا انداز پیدا کیا۔ ایسا نہ کرنے سے عدالت اسل کو خبر اس کے کہ وہ جو شہاد سے گواہ ہے اور ہر ملزم کے لئے شہادت ہو اس کو ایک جامع کر کے یہ کچھ نہیں معلوم ہو سکتا کہ مقدمہ میں کس ملزم کی نسبت کیا شہادت پیش ہوئی ہے۔ امید ہے کہ آئندہ سے اس پیش پیش میں صاحب امور کا لحاظ رکھنے لہذا

ملزم ہوا کہ
ہر دو ملزم کے مزاحمت منظر۔ وہ بری کئے جائیں اس کی ایک نظر دوسری نظر میں شامل کیا ہے۔
نواب نظامت جنگ بہادر میر مجلس۔ مجھے اتفاق ہے۔

نگرانی قعداری

حاصلہ متفقہ

باجلاس عالیجناب رائے بالکند صاحب بی اے و عالیجناب ڈاکٹر سید
سراج انجمن صاحب ایم اے ایل ایل ڈی سیرٹریٹ لارکان
سید روشن
ملزم نمبر ۱،
نگرانی خواہ

۱۲۲۲
برقہ ۶۸۹
معد
۲۷ سال ۱۲۲۲

نگرانی برائے قریب مشرقی ساہ دین ساہ صاحب انظم عدالت سسٹن گبرگہ تریف سبت تسع تحوینہ
بریز ادا حدنگ صاحب انظم عدالت قعداری ضلع سید پور صدر ۹۰۰ میں لکھا ہے مشعل لکھا ہے ملزم
ملک سطور کہ جو رہا نہ کیا۔ یہ معاف اور تلافی عدالت کیوانی مراد علیہ کے حصہ میں داخل کیا۔

Handwritten signature

باسم رب العالمين
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على سيدنا محمد
المرسلين

3166

6. $\frac{d}{dt} \left(\frac{1}{t} \right) = -\frac{1}{t^2}$

7.

14

کتابخانه

10/10/10

1. 14
2. 15
3. 16
4. 17
5. 18
6. 19
7. 20
8. 21
9. 22
10. 23
11. 24
12. 25
13. 26
14. 27
15. 28
16. 29
17. 30
18. 31
19. 32
20. 33
21. 34
22. 35
23. 36
24. 37
25. 38
26. 39
27. 40
28. 41
29. 42
30. 43
31. 44
32. 45
33. 46
34. 47
35. 48
36. 49
37. 50
38. 51
39. 52
40. 53
41. 54
42. 55
43. 56
44. 57
45. 58
46. 59
47. 60
48. 61
49. 62
50. 63
51. 64
52. 65
53. 66
54. 67
55. 68
56. 69
57. 70
58. 71
59. 72
60. 73
61. 74
62. 75
63. 76
64. 77
65. 78
66. 79
67. 80
68. 81
69. 82
70. 83
71. 84
72. 85
73. 86
74. 87
75. 88
76. 89
77. 90
78. 91
79. 92
80. 93
81. 94
82. 95
83. 96
84. 97
85. 98
86. 99
87. 100
88. 101
89. 102
90. 103
91. 104
92. 105
93. 106
94. 107
95. 108
96. 109
97. 110
98. 111
99. 112
100. 113
101. 114
102. 115
103. 116
104. 117
105. 118
106. 119
107. 120
108. 121
109. 122
110. 123
111. 124
112. 125
113. 126
114. 127
115. 128
116. 129
117. 130
118. 131
119. 132
120. 133
121. 134
122. 135
123. 136
124. 137
125. 138
126. 139
127. 140
128. 141
129. 142
130. 143
131. 144
132. 145
133. 146
134. 147
135. 148
136. 149
137. 150
138. 151
139. 152
140. 153
141. 154
142. 155
143. 156
144. 157
145. 158
146. 159
147. 160
148. 161
149. 162
150. 163
151. 164
152. 165
153. 166
154. 167
155. 168
156. 169
157. 170
158. 171
159. 172
160. 173
161. 174
162. 175
163. 176
164. 177
165. 178
166. 179
167. 180
168. 181
169. 182
170. 183
171. 184
172. 185
173. 186
174. 187
175. 188
176. 189
177. 190
178. 191
179. 192
180. 193
181. 194
182. 195
183. 196
184. 197
185. 198
186. 199
187. 200
188. 201
189. 202
190. 203
191. 204
192. 205
193. 206
194. 207
195. 208
196. 209
197. 210
198. 211
199. 212
200. 213
201. 214
202. 215
203. 216
204. 217
205. 218
206. 219
207. 220
208. 221
209. 222
210. 223
211. 224
212. 225
213. 226
214. 227
215. 228
216. 229
217. 230
218. 231
219. 232
220. 233
221. 234
222. 235
223. 236
224. 237
225. 238
226. 239
227. 240
228. 241
229. 242
230. 243
231. 244
232. 245
233. 246
234. 247
235. 248
236. 249
237. 250
238. 251
239. 252
240. 253
241. 254
242. 255
243. 256
244. 257
245. 258
246. 259
247. 260
248. 261
249. 262
250. 263
251. 264
252. 265
253. 266
254. 267
255. 268
256. 269
257. 270
258. 271
259. 272
260. 273
261. 274
262. 275
263. 276
264. 277
265. 278
266. 279
267. 280
268. 281
269. 282
270. 283
271. 284
272. 285
273. 286
274. 287
275. 288
276. 289
277. 290
278. 291
279. 292
280. 293
281. 294
282. 295
283. 296
284. 297
285. 298
286. 299
287. 300
288. 301
289. 302
290. 303
291. 304
292. 305
293. 306
294. 307
295. 308
296. 309
297. 310
298. 311
299. 312
300. 313
301. 314
302. 315
303. 316
304. 317
305. 318
306. 319
307. 320
308. 321
309. 322
310. 323
311. 324
312. 325
313. 326
314. 327
315. 328
316. 329
317. 330
318. 331
319. 332
320. 333
321. 334
322. 335
323. 336
324. 337
325. 338
326. 339
327. 340
328. 341
329. 342
330. 343
331. 344
332. 345
333. 346
334. 347
335. 348
336. 349
337. 350
338. 351
339. 352
340. 353
341. 354
342. 355
343. 356
344. 357
345. 358
346. 359
347. 360
348. 361
349. 362
350. 363
351. 364
352. 365
353. 366
354. 367
355. 368
356. 369
357. 370
358. 371
359. 372
360. 373
361. 374
362. 375
363. 376
364. 377
365. 378
366. 379
367. 380
368. 381
369. 382
370. 383
371. 384
372. 385
373. 386
374. 387
375. 388
376. 389
377. 390
378. 391
379. 392
380. 393
381. 394
382. 395
383. 396
384. 397
385. 398
386. 399
387. 400
388. 401
389. 402
390. 403
391. 404
392. 405
393. 406
394. 407
395. 408
396. 409
397. 410
398. 411
399. 412
400. 413
401. 414
402. 415
403. 416
404. 417
405. 418
406. 419
407. 420
408. 421
409. 422
410. 423
411. 424
412. 425
413. 426
414. 427
415. 428
416. 429
417. 430
418. 431
419. 432
420. 433
421. 434
422. 435
423. 436
424. 437
425. 438
426. 439
427. 440
428. 441
429. 442

[illegible]

تجوید و تفسیر (۱) ۱۲۲۲-۱۲۲۳

مفتدا، قابلِ نحو، ہاں، اگرچہ شریعت کی سرکاری الزام

ماہنامہ "میر" کے مدیر، لاہور

۱۲۔ اگر سائنس نے ہمارے لئے کچھ باتیں بھی کہہ دی ہیں تو ان سے بھی سیکھنا چاہیے۔

۱. باغی کا ہوتا

۱۳۰۰ هجری قمری

ہر قوم کے سربراہ ہونے کی۔

دکتر ۱۱ - لورڈ شیلڈون و فریئر، سکاٹلینڈ، ایکسا

مراغه سارا رضی تجوید پوری میسر محمد رفیعان سلام علیکم خداوند را بی صلوات و آید از من مر ۲ مر ۲ و او سید

سرکار
مکات و گارڈ

مراجعہ علیہم کا جالان عدالت و عداری فیہم عثمان انا دین سر و فتح (۱۳۳۱)
 و دفتر راس سرکار عالی رہا این، یاں کہا گیا کہ مستقیمین اور ملزمین کی دو
 مارٹیاں ہیں جس میں ماہم خدمت بنالعدالت سے قبل اربس ملزم نمبر ۳ اور
 ملزم نمبر ۱ کی پارٹی یہ سندھت ہندو کا مکان چلا دیا تھا۔ نتائج یکم
 سرور و ۲۳ ملزم نمبر ۱ کو سرحد سے کام ملزمین کو ہمراہ لیکر مستقیم
 نوراد اسکے نمبر سے پھر چلو جو بھلا حوں جنگل میں ڈالے گئے تھے بندوں اور
 لٹھے لیکر گیا اور مقابلہ سر کیا۔ اور رور و غیرہ لوٹ کر لے گئے مقابلہ
 میں ملزم نمبر ۲ ماہ زخمی ہوئے ملزم نمبر ۱ نے بندوں سر کی جس سے ایک
 شخص ہلاک ہو گیا۔ لہذا وہ ڈاکہ قتل کے مجرم ہوئے بعد تحقیقات منرا
 دیا جائے۔ عدالت ضلع نے بعد تحقیقات اور اخذ تہمات یہ قرار دیا کہ
 شہادت استغفار مافال بہرہ سے ہے اور ملزمین کو بری کر دیا۔ اور حکم دیا
 کہ مال جبکا آئے دیا جائے اس تجویز کی ناراضی سے منجانب سرکل منظر
 سرکار عالی مجلس عالیہ عدالت مراجعہ کیا گیا۔

منجانب مراجعہ مولوی قاضی صدیقی احمد صاحب وکیل سرکار۔
 منجانب مراجعہ علیہم مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب وکیل۔
 حکام عالیہ مقام کے حسب ذیل تجویز صادر فرمائی۔

نوا، بسو و جنگ بہادر رکن۔ مولوی حیدر علی خاں صاحب شریک ناظم فوجداری
 ضلع عثمان آباد نے ملزمین کو جو عدالت قتل و ڈاکہ ان کے اجلاس ریٹیں ہوئے تھے
 بری کیا ہے اس تجویز برات کی ناراضی سے عد محمول منظر و سرکار پولیس نے
 مراجعہ پیش کیا ہے منجانب طرفین فی ہذا ابتدائی یہ کیا جاتا ہے کہ لفظ برات مجسٹریٹ
 نے غلطی سے تحریر کیا ہے چونکہ یہ مقدمہ قابل تجویز عدالت مشن ہے اس لئے برائے
 احکام مندرجہ دو ۲۲ خا بلکہ فوجداری سرکار عالی فرو جرم کو منع کر کے تجویز رہائی
 صادر کرنا چاہئے تھی۔ وکیل سرکار نے اس کا کوئی جواب ششانی نہیں دیا۔ وہ اس قدر

حمار (۲۱) ۱۱۱ کا دوا (۱۱۱)

بامداد
مقام
بیکار مال

منجانبہ ہر افغان پٹہ سے گزرا اور اسے دیکھا۔
منجانبہ ہر افغان پٹہ سے گزرا اور اسے دیکھا۔
راستے بالکل صحرا میں تھے۔ دیکھا کہ ایک شخص سوار ہو کر
ہاتھ میں سے ایک ہتھیار نکال کر اس کو مارا۔ اس نے اس کو مارا اور دوسرا
حمار کی سرادی سے جس کی مارا سی سے ہمارا کر کے لے گیا۔ عدالت میں لے گیا
گواہوں کی شہادت اتنا پڑا کہ اس نے دیکھا کہ ایک گواہ سردار کا کہہ چکا
تھا کہ گواہ سردار نے کسی لڑکے کو مارا تھا۔ یہاں سے وہاں کی ہے۔ گواہ
سردار نے عدالت میں اس کے دیکھے۔ اسے انکار کیا۔ اس کے بعد اس نے ایسے
گواہ رہ جائے ہیں جنہوں نے عدالت میں یہ کہا ہے کہ انہوں نے لڑکے کو مارا
سے سردار کو مارا۔ گواہ سردار نے کہا ہے کہ موقع واردات ہر دو ہزار
آدمیوں کا مجمع تھا۔ مجمع میں ہر ایک تھا۔ اس میں سے ایک شخص
نے کہا کہ ہم بولی کے پاس گئے۔ یہ کچھ دافعہ نظر نہیں آتا۔ جب ہم اٹھا ہوا
کی گھسیٹنے کو۔ میں پہلے مجمع میں گیا۔ یہاں سے میں گیا۔ اسے
اُس نے رار لڑکے میں لڑی۔ اسے گواہ سردار نے اسے عدالت میں لے گیا۔
اتفاق یہ کہہ چکا کہ سائیا اور رادو کے ہلاک کئے جانے کا دافعہ اس کا تھا
ہے اس کے بعد ہی گواہ کو عدالت مصلح کا بیان بڑھ کر سنایا گیا جس کے بعد اس نے
واردات کی نسبت حسب مذکورہ صدر رستم دید شہادت ادا کی ہے۔ لیکن
اس گواہ کا پورا بیان پڑھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ گواہ جس چوٹ بولتا تھا
گواہان نمبر ۲ و ۳ بھی یہ کہتے ہیں کہ موقع واردات پر تقریباً ایک ہزار آدمیوں کا
مجمع تھا۔ مجمع اس مجمع کے بیچ میں ہو رہا تھا۔ جو کہ اس کے پاس رہی تھی اس
خیال سے کہ وہ کسی کو نہ چھوٹے مجمع کے اندر داخل نہیں ہوئے اور جس مقام سے

۱۰۲

۱۰۳

۱۰۴

۱۰۵

۱۰۶

۱۰۷

۱۰۸

۱۰۹

۱۱۰

۱۱۱

۱۱۲

۱۱۳

۱۱۴

۱۱۵

۱۱۶

۱۱۷

۱۱۸

۱۱۹

۱۲۰

۱۲۱

۱۲۲

۱۲۳

۱۲۴

۱۲۵

۱۲۶

۱۲۷

۱۲۸

۱۲۹

۱۳۰

۱۳۱

۱۳۲

۱۳۳

۱۳۴

۱۳۵

۱۳۶

۱۳۷

۱۳۸

۱۳۹

۱۴۰

۱۴۱

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۳

۱۶۴

۱۶۵

۱۶۶

۱۶۷

۱۶۸

۱۶۹

۱۷۰

۱۷۱

۱۷۲

۱۷۳

۱۷۴

۱۷۵

۱۷۶

۱۷۷

۱۷۸

۱۷۹

۱۸۰

۱۸۱

۱۸۲

۱۸۳

۱۸۴

۱۸۵

۱۸۶

۱۸۷

۱۸۸

۱۸۹

۱۹۰

۱۹۱

۱۹۲

۱۹۳

۱۹۴

۱۹۵

۱۹۶

۱۹۷

۱۹۸

۱۹۹

۲۰۰

۲۰۱

۲۰۲

۲۰۳

۲۰۴

۲۰۵

۲۰۶

۲۰۷

۲۰۸

۲۰۹

۲۱۰

۲۱۱

۲۱۲

۲۱۳

۲۱۴

۲۱۵

۲۱۶

۲۱۷

۲۱۸

۲۱۹

۲۲۰

۲۲۱

۲۲۲

۲۲۳

۲۲۴

۲۲۵

۲۲۶

۲۲۷

۲۲۸

۲۲۹

۲۳۰

۲۳۱

۲۳۲

۲۳۳

۲۳۴

۲۳۵

۲۳۶

۲۳۷

۲۳۸

۲۳۹

۲۴۰

۲۴۱

۲۴۲

۲۴۳

۲۴۴

۲۴۵

۲۴۶

۲۴۷

۲۴۸

۲۴۹

۲۵۰

۲۵۱

۲۵۲

۲۵۳

۲۵۴

۲۵۵

۲۵۶

۲۵۷

۲۵۸

۲۵۹

۲۶۰

۲۶۱

۲۶۲

۲۶۳

۲۶۴

۲۶۵

۲۶۶

۲۶۷

۲۶۸

۲۶۹

۲۷۰

۲۷۱

۲۷۲

۲۷۳

۲۷۴

۲۷۵

۲۷۶

۲۷۷

۲۷۸

۲۷۹

۲۸۰

۲۸۱

۲۸۲

۲۸۳

۲۸۴

۲۸۵

۲۸۶

۲۸۷

۲۸۸

۲۸۹

۲۹۰

۲۹۱

۲۹۲

۲۹۳

۲۹۴

۲۹۵

۲۹۶

۲۹۷

۲۹۸

۲۹۹

۳۰۰

۳۰۱

۳۰۲

۳۰۳

۳۰۴

۳۰۵

۳۰۶

۳۰۷

۳۰۸

۳۰۹

۳۱۰

۳۱۱

۳۱۲

۳۱۳

۳۱۴

۳۱۵

۳۱۶

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۴

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

۳۴۳

۳۴۴

۳۴۵

۳۴۶

۳۴۷

۳۴۸

۳۴۹

۳۵۰

۳۵۱

۳۵۲

۳۵۳

۳۵۴

۳۵۵

۳۵۶

۳۵۷

۳۵۸

۳۵۹

۳۶۰

۳۶۱

۳۶۲

۳۶۳

۳۶۴

۳۶۵

۳۶۶

۳۶۷

۳۶۸

۳۶۹

۳۷۰

۳۷۱

۳۷۲

۳۷۳

۳۷۴

۳۷۵

۳۷۶

۳۷۷

۳۷۸

۳۷۹

۳۸۰

۳۸۱

۳۸۲

۳۸۳

۳۸۴

۳۸۵

۳۸۶

۳۸۷

۳۸۸

۳۸۹

۳۹۰

۳۹۱

۳۹۲

۳۹۳

۳۹۴

۳۹۵

۳۹۶

۳۹۷

۳۹۸

۳۹۹

۴۰۰

۴۰۱

۴۰۲

۴۰۳

۴۰۴

۴۰۵

۴۰۶

۴۰۷

۴۰۸

۴۰۹

۴۱۰

۴۱۱

۴۱۲

۴۱۳

۴۱۴

۴۱۵

۴۱۶

۴۱۷

۴۱۸

۴۱۹

۴۲۰

۴۲۱

۴۲۲

۴۲۳

۴۲۴

۴۲۵

۴۲۶

۴۲۷

۴۲۸

۴۲۹

۴۳۰

۴۳۱

۴۳۲

۴۳۳

۴۳۴

۴۳۵

۴۳۶

۴۳۷

۴۳۸

۴۳۹

۴۴۰

۴۴۱

۴۴۲

۴۴۳

۴۴۴

۴۴۵

۴۴۶

۴۴۷

۴۴۸

۴۴۹

۴۵۰

۴۵۱

۴۵۲

۴۵۳

۴۵۴

۴۵۵

۴۵۶

۴۵۷

۴۵۸

۴۵۹

۴۶۰

۴۶۱

۴۶۲

۴۶۳

۴۶۴

۴۶۵

۴۶۶

۴۶۷

۴۶۸

۴۶۹

۴۷۰

۴۷۱

۴۷۲

۴۷۳

۴

۱۰۰

WY 1
10 11 12
10 11 12
WY 1
10 11 12

۱۱۱

۴

سید کاظم

1912

اطهار - اطهار گواه روبرو محضر است چه کند به بهر دانه اش - اندلال -
اطهار گواه روبرو محضر است چه کند به بهر دانه اش - اندلال -
وجه روبرو محضر است چه کند به بهر دانه اش - اندلال -
دفعه (۲۵۶) محضر است چه کند به بهر دانه اش - اندلال -

موجودہ زمانہ میں یہ سب کچھ ہو گیا ہے۔
 مختصر یہ کہ (۱) ہر دہائی میں ۲۵ سال، ۲۵ سالہ عرصہ مالداروں کی طرف سے
 بدلائے، بدلتے، اگر کسی گواہ کے اس سال سے جو عرصہ اس سے گزرا
 میں ہوا ہو اس بدلائی کرنا چاہیے تو اس کی دہائی ہے کہ اس گواہ کی تہا
 فلسفہ کرنے وقت یہ بحریر و جرحہ اس کی وضاحت کر دے۔ یہی لاریوٹر
 جلد ۱ ص ۵۶ کا حوالہ دے گا۔

۱۸۷۶ء میں ۲۵۶ سالہ عواماری کا یہ تصفہ نہیں ہے کہ حالات
سین کسی گواہ کے اس ماں کو جو ملائت سیر دکن میں ہوا بکلیتہً
اپنی مثل میں لفظ راسی فلسفہ کو یہ سہاد کے دلائل کر کے ملکہ فرٹ
اسہد ہے کہ اگر کسی گواہ کے یاں کی برید جو ملائت سن میں
ہو تو اس یاں سے کرنی مقصود ہو جو اس گواہ سے محشر بیٹ
سیر دکن کے احلاس یر کیا تھا تو ملائت سن کو چاہئے کہ اس
ماں کو گواہ کو شہادہ اس کا جو اس کے خاں (۱۸۶۲ء) سے

مذکورہ سال میں جو بیرونی اساتذہ جنگ بہادر کے پاس حیدر آباد کی ملاقات کے واسطے موجود تھے ۲۶ نومبر ۱۸۵۷ء کو ایک جلسہ منعقد کیا گیا جس میں عوامی علماء و مسلمانانِ اہل حق و باطل کے درمیان میں ایک بحث ہوئی۔

بمقام دارالاسکے ساریسہ ہزار روپے کی رقم لکھی گئی ہے۔
نماز کے بعد اس نے دعا پڑھ کر کہا کہ اے اللہ تعالیٰ! میری عمر میں
اور تیرا اور ان کی۔ یہ سارا مال میرا تو تھا اب ان لوگوں میں کچھ بٹ گیا ہے کہ ان سے اراک
میں سے اپنے حق کا راجہ نہیں دیکھا اگر وہ میرے لئے ہے کہ صبر و تحمل کو اپنا
کر اس فلی بھی میں اہل بیت کے علاوہ میرے ان گواروں کی شہادت میں ہم
احضار ہو جائیں راقم کے ہیں گو وہ مشہور و افہام کا وقت نہ ہو سکے گا۔
سلطان سے گواہ شدہ کسی دوسرے کے ساتھ ملائے۔ ہے گواہ نمبر ۳ مارہ جبکہ کائنات
ملائے ہے گواہ نمبر ۱، کتابت ہے کہ ہم سب باہمی کے طرف سے گواہ نمبر ۲
اسکی نفی کرتے ہیں گواہ نمبر ۵، یہ گفتا ہے کہ گو اس سے موقع وار واثہ پر کسی کی
نسبت نہیں کی لیکن مہمان بن مرافع ایک شخص زبردست راؤ کے ساتھ اس وقت
ایک اور مقام پر دیکھا تھا جہاں گفتی ہو رہی تھی۔ گواہ نمبر ۱، کتابت ہے کہ راستہ
میں جانے والے وقت مندرجہ بالا اور دیگر سبب ہی سے پیچھے گئے تھے گواہ نمبر ۶ کتابت ہے
کہ ہم میں سے کسی نے بھی راستہ میں سینہ ہی نہیں بی۔ الغرض مقدمہ میں اور بھی
اسلامات ہیں اور شہادت کے اس ضعف کو عدالت کشن نے بھی اسے بھلا
میں تسلیم کیا ہے وکیل سرکاری یہ بحث کرتے ہیں کہ گو گواہان جا رویا جے ملزمین
کے خلاف عدالت کشن میں شہادت اداہیں کی ہے لیکن حویاں کہ
ان گواہوں نے عدالت سپرد کنندہ میں کیا ہے اس سے روئے دفعہ (۲۵۶)
خدا بلفرو جاری اسناد لال کہا جا چکتا ہے لیکن ہماری رائے میں یہ بحث اس کی
صحیح نہیں ہے اگر ان گواہوں کے ان بیانات سے عدالت کشن کو استدلال
کراسملہ رکھا تو عدالت کشن کو یا ہے کمال گواہوں کی شہادت کے قلمند
کے دست۔ تحریر وجوہ اس امر کی وضاحت کر دیتے دیکھو یہی لار بورڈ ملد دی
صفحہ (۱۵۶) علاوہ بریں دفعہ (۲۵۶) مجبوراً ضابطہ عداری کا یہ مقصود نہیں ہے کہ
اس سے عدالت محترمہ کسی گواہ کے اظہار کو مجبوریٹ سپرد کنندہ کے قتل سے کیا گیا

18
 19
 20

کھوسا راجہ
نام
سرگرم

صوبہ اورنگ آباد میں مزاحمت کیا گیا۔ اور عدالت نے خودداری سے یہ فیصلہ قرار دیا کہ رانی، صاحبہ کو بطور بائراڈائی، تمام مالگزاروں کے لئے حق (سے وکسے کا حق) تمام ملزمین کے حکام مالگزاروں کے کارروائی سے اس کے لئے طعن درپوش ہیں جس کی ہمیں حکم کوئی قصیدہ نہیں ہوا تھا۔ بلکہ اس بھندہ کا انتظار کئے ملزم کا اس طرح ضرر پیداوار اٹھانے کا مادہ سب سے سبب ہے۔ اللہ عزوجل کے ساتھ مجوزہ عدالت اسدائی ضرور زیادہ معلوم ہوئی۔ حرمان میں ملزم کی مالی منتہی کا لحاظ بھی ضرور ہے اس لئے اس میں کسی ہونی چاہئے لہذا حکم ہوا کہ مزاحمت میں مسطورہ سبب مانے جائے (لہذا دیکھ) کے دیکھ دیکھ رو بہ وصول کیا جائے باقی فیصلہ تحت بحال رہے۔ نچوڑ بالا اسوجہ سے کہ حرمان کی مقدار راء و روں دیکھ، بھی طعن نہیں اور اس کا مزاحمت ہو سکتا تھا۔ اس لئے ملزم نے اس کی ناراضی سے درخواست گرائی مجلس عالیہ عدالت میں بیٹس کی۔ اور حکام عالیہ مقام نے سن فیل تجویز صادر فرمائی۔

منجانب نگرانیخواہان پنڈت انبیا داس اور صاحب و پنڈت
ترسمہوان راء و صاحب و کلار۔

منجانب طرفدارانی مولوی قاضی صدیق احمد صاحب کیل سرگرم۔

رائے بالکنندہ صاحب رکن۔ اس مقدمہ میں دو عدالتیں تھیں۔ ماتحت نے ملزم کو بائراڈائی لہوہ سزا دی ہے جس کی مارامی سے لہجہ اسکے کہ عدالت سس نے جو پکپکس بھیجیں رو بہ حرمان کی سزا بحال رکھی ہے وہ طعن ہے اس لئے اس کی مارامی سے ملزمین کی طرف سے یہ نگرانی کی گئی ہے

عدالت اسدائی نے یہ طے کیا کہ ملزمین کا متصورہ کرنا استہسا ہے اس سے بجز اس کے اور کوئی نتیجہ نہیں نکلتا کہ ملزمین کی غرض مشترکہ تھی کہ اس میں ہوتی ہے۔ تاکہ کہ ملزمین کی غرض مشترکہ نہ ہو الزام لہوہ قائم نہیں ہو سکتا۔ اس ایک۔

عدالت امدانی۔ لے ڈالوں، مالگاری اراسی زبان (۸) سٹاپ کی دفعہ (۱۵) سے
اسد لال اکرم۔ ہے جو در الٹا کا ہے۔

ہو میا بیہ
ماہ
کا رہا ہے

”ہر سال کی برادار اس سال کی مالگاری وصول
طلب کے مارتہ نفل تہذیب ہوگی“

اولاً یہ دفعہ (۱۵) بہارتہ فہرہ عالمہ سے متعلق ہیں ہے (دیکھو دفعہ ۱۲)
قانون مذکور اگر یہ دفعہ اس مضامین سے متعلق تھی ہونی تو کھالت سے جو حق بسدا
ہونا ہے اسکی سار محکمہ مجاز سے بارہ ہونی طلب کیا سکتی ہے کہ کھالت کی وجہ
سے کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہونا کہ وہ قانون اسے ہاتھ میں لے سکے اور
ایسی دادرئی خود اسے اختیار سے کر سکے اگر دفعہ (۱۰۵) ۱۲ مضامین سے متعلق
بھی ہوتی تو محض اس کفالت کی بناء پر رانی صاحبہ کو پیداوار کی ضابطی اختیار
نہوتا۔ لیکن اس مقدمہ فوجداری کے اغراض کے لئے ہم اس اہم مسئلہ کو
کا کوئی قطعی لفظ اس مقدمہ میں کرنا سند ہیں کہ تے بلکہ ہم ایسے فیصلہ کو
اس امر پر بھی کرتے ہیں کہ سریقین میں اضافہ دہارہ کی سب راجہ پٹی
اور محکمہ مالگاری نے رانی صاحبہ کو ہائین دی تھی کہ اگر رعایا سے رقم وصول
ہو تو ان کو عہدہ دار اس سرستہ مال سے مدد لینی جائے اس صورت میں اور
ان راجہ میں قطعاً رانی صاحبہ کو بطور خود پیداوار کی ضابطی کا اختیار نہ تھا بلکہ
کی طرف سے مراسلہ نشان (۱۱۹۱) واقع ۱۳ اسفند ۱۳۲۵ء پر استدلال کیا
جانا ہے اس مراسلہ میں درج ہے ”رعایا کی شکایت کا بے اصل ہونا ریوٹ
محکمات تحت سے ثابت ہوتا ہے تاہم سررشتہ بند و بست کو رانی صاحبہ کے
مخصوصہ مواضعات کی پیا بس کر لے کو لکھ دیا گیا ہے۔ بند و بست ہو با بے کی جہ
بھر اس قسم کی شکایت نہ ہے گی۔ پس دریافت کا جو حکم دیا گیا ہے اس کی تعمیل
ملتی کر دیجائے“ یہ مراسلہ اول فوجداری کا موسومہ ہے اور اس کا شئیانی
صاحبہ کو دیا گیا ہے۔ اس مراسلہ میں کوئی اسرا لیا نہیں ہے۔ اس سے یہ نتیجہ

موردہ
م
سردار

ما مضیہ دار کو وصول رقم مالگاری میں رہے ہو اور نہ تک مال راہ کر۔
اور محکمہ ال، رقم ماضی، مالگاری دار اور کار کار سے وصول کراد میں
(ملاحظہ ہو تفتیشی مال سال ۲۲) مسئلہ ایسا ہے کہ اس مالک کو تاہ اس رہے نہ
حاکم دار یا مطلقہ راہ کو بطور خود مصطفیٰ و غیرہ سے وہ رہے نہ رقم مالگاری
کا اختیار نہیں ہے اور اگر ایسا اختیار ہو مالوں گشتی کی وضع اور عادیست
لا ضرورت تھی کسی شخص کو اس کا مطالعہ گواہی دہی و صحیح ہو ہرگز یہ
اختیار نہیں ہے کہ بطور خود خلاف مرضی بدیوں اس کی حاکم کو ضبط کر کے
وصول کر لے بلکہ اسکو متعلق قانون محکمہ مال یا عدالت سے جیسا کہ اختیار
ہو چاہ رہے ہوئی کرنی چاہئے۔ حتیٰ کہ حکام مال بھی جو کچھ عمل کر لے ہو، وہ ان اختیار
قانونی کی ماہر ہوتا ہے جو جو ان کو سرکار یا مالوں نے عطا کیے ہیں۔ اس کوئی
حاکم دار یا مطلقہ دار حد تک کہ ان کو کوئی قانون یا سرکار اختیار ایسی ضابطی کا
ذیل ان کی کی ہوئی کوئی مصطفیٰ حاکم اور موثر ہیں ہو سکتی اور نہ اس کے خلاف کوئی
حامل مجرم اور مسووع سرکار ہو سکتا ہے اللہ رشتہ اڈیا میں قانون مالگاری
سے رمیداروں کو نہ اختیار دیا ہے کہ اس کا شکار نہ بند ہو اور ان کو یہ
امدنیہ ہو کہ بعد وصول کے کاشنکار رقم لگاں کی نہ دہا تو وہ فصل کی اصطلاح
مصرقی کر لے سکتے ہیں کہ ایک اعلان تیار کاشت پر یا اسکے قریب میں کسی مقام پر
حسلاں کر دس کہ اس کا شکار کی یہ شکایت استفسار مطالعہ میں جو اس فصل کے
ماتہ تھی ہم سے قرق اور مصطفیٰ کی ہے اور اسکے بعد زمیندار محکمہ تحصیل میں رجوع
کے ذریعہ سے اس کی اطلاع دیتا ہے اور وہاں سے تنخواہ مقرر ہونا ہے جو اس کی
حفاظت کرتا ہے اور اس پر بھی اگر مطالعہ رمیدار کا شکار ادا نہیں کرتا تو تحصیلدار
اقدار وصول رقم مطالعہ زمیندار کا شب مفرد کو درو کر کے بلام کر دینا ہے
اور زمیندار کے مطالعہ کی ادائی کرتا ہے لیکن یہاں کوئی ایسا قانون نہیں بتلایا
اور جو کچھ استدلال کیا جاتا ہے وہ دفعہ (۱۰۵) قانون مالگاری سرکار نشان (۸)

ہو گیا
سام
سکا رانی

نکلا ہو گا۔ رانی صاحبہ بطور خود سداوار کے صط کر کے کی مہد کی کئی تہیں اس
مرا اس ارادہ نگار کا مسئلہ آئندہ ہوا ہے یہ صبر رکھا گیا ہے۔ لیس اس سے
ظاہر ہے کہ اسانہ ہارہ کا مسئلہ بعد بیانی سرکار۔ ہمدہ ہند کی ہے پس
ہماری رانی۔ میں نگہ رانی خواہاں کو حق سمجھو وہ ایسی سداوار کو اٹھاتا ہے
رانی صاحبہ ان کی سداوار کے ضما کر کے کی مہارہ ہیں۔ اگر زر نگار ان کو
وصول نہیں ہوا تھا تو ان کو ہمدہ داران مال کی کاڑھائی کرنی چاہئے
تھی۔ اس مسئلہ میں جو ملزمین پیداوار اٹھائے گئے ان میں سے کسی جرم کا
ار کیا نہیں کیا اور ملزمین الزام ہمدہ سے خالی ہوا سداوار نے کہہ ہیں لہذا

حکم ہوا کہ

گرانی طور ملزمین پر دی ہوں۔ اگر ہمدہ اس سے وصول ہو چکا ہے تو
ان کو مسرد کر دیا جائے۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب نے کن جلال پور ایک نقطہ ہے کہ جس کی
سطح دارنی رانی ملیم مانکا بانی ہیں اور ملزمین اس کے کاتسکار ہیں کھاتا ہے کہ
ان کا سنکاروں سے فصل آئی شدت کی رقم ادا ہیں کی۔ بے اس لئے رانی ہوتی
نے ہمدہ اور وکیہ قالی ما ادا کی کھیل صط کر لی ہے اور اس پر محافظ مقرر کیا
تھا۔ اس کے بعد ملزمین ۲۶ اسفند ۱۳۳۵ء کو لاٹھیاں لے کے آئے اور
باریٹ کر کے اٹھائے گئے۔ یوں نے ملزمین کا حالان کیا اور عدالت اندلی
نے اکاوں اکاوں برویہ ملزمین پر حیرمانہ کیا۔ اور ہمدہ عدالت لے رقم
جرمانہ میں مفت کر دی۔ جس کی ملزمین ہمارے سامنے نگہ رانی کرتے ہیں اور
تقصیر طلب یہ ہے کہ رانی موصودہ کو پیداوار کی ضطی کا اختیار تھا یا نہیں اور
جو ضطی کہ انہوں کی تھی اس کے بعد پیداوار ضطی کا ملزمین کو اٹھایا نا کوئی جرم
بھی تھا یا نہیں۔ ہم کو کوئی قانون نہیں بتلایا جاتا کہ جس کے موجب رانی موصوفہ کو
ایسا اختیار ضطی کا تھا۔ بلکہ فالوں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی جاگیر دار

استغاثہ۔ سرحدات اسمعانہ حوالگی ملزم کو حراست پولس نعش نقشا۔
استغاثہ۔ ملزم حوالگی ملزم کو حراست پولس نعش نقشا۔ مجموعہ صالحہ فوجداری کا
دفعہ ۲۷۵۲-۲۷۵۲

سعد نے لزم کے خلاف سرحد کا استغاثہ کیا اور عدالت کے
کی کہ مال سرحد ملزم کے لئے سے برآمد کرایا جائے عدالت سے حوالہ
دفعہ ۲۷۵۵ مجموعہ صالحہ فوجداری پولس کو حکم دیا کہ ملزم کو حراست
میں لیکر مال سرحد برآمد کرے کے بعد مو رورٹ میں کو سے۔
تجو فیض ہوئی کہ حکم عدالت حصول اطمینان ملاقات استغاثہ سے
تھا ورنہ ہیں ہے اسی صورت میں دفعہ ۲۷۵۵ سے استدلال صحیح
ہیں ہے اور نعش نقشا ملزم کا حوالہ پولس کا سامانی دفعہ ۱
صالحہ فوجداری ہے۔

مگر انچواہاں پر طریقہ سے عدالت فوجداری ضلع اطراف بلدہ میں ایک
استغاثہ انسان کو بھگتا لیا جانے اور مال کے سرحد کر کے کا دائرہ کیا بعد
قلیدی یاں مستعین عدالت نے ملزم کے ام وارنہ سرحدی جھگڑ
حاری کیا اس کے بعد مستعین کی طرف سے استدلال کی گئی کہ مال سرحد ملزم
کے قصہ میں ہے اس لئے پولس کو نعش نقشا مقدمہ کا حکم دیا جائے عدالت سے
حوالہ دفعہ ۲۷۵۵ مجموعہ صالحہ فوجداری سرکار عالی بہ تجویز کی کہ دفعہ مذکور
میں کسی اہم فرد مقدمہ کی تکمیل کے لئے ملزم کو حراست پولس میں بھیجی
احارت ہے مال سرحد کا قبضہ ملزم میں ہونا ظاہر کیا گیا ہے تا وہ تیکہ وہ اند
نکلیا جائے اصاف میں قفل ماتی رہے گا۔ نظیر مندرجہ آئیں دکن جلد
۱۲ صفحہ ۵۵ میں بھی صریح قریب ہی طے کیا گیا ہے لہذا پولس مقامی کو
کہا جائے کہ وہ ملزم کو حراست میں لیکر صوبہ لٹا نہ ہی ری مال سرحد
کی برآمدگی کے بعد رپورٹ مع ملزم میں پیش کرے۔ منجانب ملزمین ات

نور کی فاصلہ مائیسیر بہشت کر کے والی ہے ہر لفظ پر جو حکم دیا گیا ہے وہ سچ ہونا
 مائیسیر کہانی نمبر ۱۰ پر صرف یہ لکھ کر کہ حکم کا حوالہ لکھ کر مائیسیر ہونا چاہا۔ اس لیے
 لارہ ہوں خطرناک امر ہے۔ خداوند کو چاہیے کہ حساب مائیسیر کا رد دانی فرما۔
 حکم ہوا کہ

مگرانی مسطور۔

یہ لکھی سید سراج الحسن صاحب دکن۔ مجھے اسے فاصلہ ترکیب کی
 نے سے اعلان ہے فقط۔

مرافقہ فوجداری

حلیہ مسقطہ

جلال علی بنیاب رائے بالکنڈ صاحب بی اے و علی بنیاب ڈاکٹر
 سید سراج الحسن صاحب ایم اے ایل ایل ڈی سیرٹیفکٹ
 ارکان

مرافقاں

مذہب و علیناں وغیرہ

نام

مرافقہ علیہا

مرکار عالی نذریہ نائیدھاں وغیرہ

صرا۔ استغاثہ صرا۔ مستغیث کا ماریٹ میں حصہ لیا۔ اثر مستغیث کے ماریٹ
 حصہ لیے کا۔ عدم جواز سزا دہی ملو میں بصورت اتبات شرکت مستغیث ماریٹ

نمبر مقدمہ ۲۰۱
 ۲۰۱
 ۲۰۱
 ۲۰۱

نور ساراہی سید مولوی محمد اسد اللہ صاحب ناظم دوم عدالت موجودہ لائبریری ملکہ مورچہ ۱۱ سیرٹیفکٹ
 مولہ مثل ساں (۱۷۶۶)، ۱۳۲۶ شعرا نیکہ پاداش حرم ریددہ (۲۶۳۳) تقریرات آصفیہ
 رٹ علیاں ایک سورویہ ادر ادا علیاں و سارک علیاں پچاس پچاس رومہ حرمانہ دانل
 دس ورد و دواہ قبد سحت میں رہیں۔

وارى ۱۵۰۰۰

2. 15. 19

ایند منشاء و سرافق از الزام است

ملکہ میں کورالس واما۔

انکے ایک بچہ نفل اسکی دو دوسری اسلہ میں سر کر کے کیا گئے۔

مولوی شہید محمد غلام جبار صاحب رکن ہیں ایک منفرد ہیں یہاں کا شہید

ہوں دھڑا سکی یہ بھی کہ ایک دن صومرہ پر عشاء سماع سے جاوے گی۔ اور افسوس یہ ہے

اس کے کہ الزام مابلے راضی مانہ تھا اس کا موقع : اگاہ بہتہ کنڈر اسلار کہ گاہک

بکس کوئی راجسی امر نہیں تھا اور سردار حکام بہرے ہوئے تھا کہ کتبہ سہاگہ بہرے ہوئی

سچ اس لئے ہے جسے فصلہ لکھ دیا۔ اُس۔ کہ بعد یہ کہا لگا کہ اٹھی جو یہاں پہنچے ہو

جو کہ اسکی صاحب ڈاکٹر صاحب نے بخوبی کھنڈی نہیں کھنڈی۔ اے قسطنطنیہ، اے سمیرنا

گیا کہ سرینس کو معاف دیا جائے۔ اور وہ دبا گرا۔ یہ فیصلہ دیا اب ڈاکٹر صاحب

میں نے خیر فرمایا اس کی وجہ سے یہ کہ میری طرف سے اس کی سب سے زیادہ مظلوم ہونا۔ لیکن

مادی گنگائی دے ہے اور مارے میں دار سے پہلے اس کا نام لے کر مارا جاتا ہے۔

مسئله ۱۰۰ - استخوان کاسه - طر من سکی طر من سکی که در استخوان کاسه نهی - به ال

۱۳۰۰ هجری قمری

[illegible]

ہوگا ماہی ہے اور پیدا ہونے سے جا بے جا ہے وہاں کے لوگوں کے

بہیں محض اعلیٰ ابتدائی کی عمر میں سبھی دس سالہ لڑکیوں کی سرور سے اس کا ذکر نہیں کیا۔

راے میں سرفراہہ فاضلہ ماسٹر کی اس کی ایک سال کی دوسری سوانح نامہ لکھ کر اس میں لکھ کر

[illegible]

پیش از ادب و محبت و رعایت اخلاق و شریعت و رعایت حقوق و رعایت احوال و رعایت کسب و رعایت کمال

مہانت ہر افعال پندت لیستور او صاحب وکیل۔

سجانبی مراۃ علیہا سولہ محمدی علی صاحبہ وسلم سرکار۔

راہے بالمکنہ صاحب رکن۔ دکلائے مرلفین حاضر میں۔ مکام حسنیہ شرفہ کیا عمل

دار علی گاہ
سام
سرکار عالی

دار علی گاہ کی طرف سے ہونا ماحول ہے اور اہم علی گاہ۔ یہ بھی رد کو ب کی
انتہا مال الی الخ سے دی کہ گالی گولہ دے رہا ہے آغا اس کے لئے آپس میں
لکڑی ملنا شروع ہوئی۔ حوالہ فورم کا غیر معمولی فعل ہے۔ جس میں ایک
سٹنٹ مالت مسیحی سردار جاں لے بھی سائیاں جھٹکے۔ مایہ دہاں کے سر
یرکس کی لکڑی ٹری گواہ محفل الہان ہیں۔ سر فرار علی جو مالت استغاثہ
نیں ہو اسے جان کرتا ہے

”اگر اہم علی گاہ بھی وارث علی گاہ اور ادا علی گاہ کو لکڑیوں سے مار رہے
ہیں۔ عام رسول اُس صاحب سے جان کر مالت کے وارث علی گاہ کی لکڑی مایہ دہاں
کے سر پر پڑی۔ بہرہ و شہود اُس رسالہ سے تعلق رکھتے ہیں جس سے کہ سفین
خجرت خان شہزادہ صفائی مظلوم ہے کہ ”مایہ دہاں کے سر یرکس کی لکڑی پڑی مظلوم
نیں“ تہادت سے یہ اس باغیہ میں ہوتا ہے کہ مرنے والے ایک دوسرے
کو دس نام دس نام شروع کیا اور ہر ایک دوسرے کو ضربا پیچا یا۔ ہکویہ بھی یقین
ہوتا ہے کہ اگر لڑیں لے رد کو۔ الی ابتدا کی تو وہ مستحب نمبر ۲ کے اشتغال
دلائے سے شروع میں آئی کہ ”گالی گولہ دے رہا ہے آغا“ مالت سردار جاں
جو بارہ تہا متعنت کا بٹا ہے کسی کی حاشیہ تہادت میں بیٹیں کیا گیا اور نہ کوئی
صرفیہ سائیگا اسی طرح احمد حسین ملک صوردار اور یار محمد کما بڈنگ

افسوس کے ساتھ یہ نزاع ہوئی تھی۔ صریحین کی طرف سے پیش نہیں ہوئے ہیں
جہاں تک ہم تمام واحاشیہ پر چڑھ کر تے ہیں ہم کو کوئی صرفیہ نہیں کے طالب اور
مظلوم ہونے میں ہیں یا باجنا۔ حسب فریقین نے قانون کو ایسے ہاتھ میں لے کر
ایک دوسرے کو ضربا پیچا یا تو اب ان میں سے کوئی بھی اس اس کا سٹنٹ
نہیں معلوم ہوتا کہ قانونی ادا کا طالب ہو۔ اگر مستحق سزا ہیں تو یہ سب لوگ
جنہوں نے آپس میں دنگا فساد کیا۔ اب ان میں سے چند ہر گز ایسے مظلوم مفہوم
نہیں ہو سکتے کہ قانون انکی حمایت کرے لہذا

گیتے ہیں کہ وارث علی حاد، کاکڑی، مانرندھا، ککڑی، سرپرٹ، لیکن سپر گواہ، بلوچستان،
پہ کھنڈا ہے کہ حاروں پانچوں میں دہاداس سے بعد و طرم دونوں ہیں کس کی ککڑی
بایریدھاں کے سرپرٹ ہی تھے معلوم ہیں میرے یہ ہے کہ وہ گراہ مہدیا مفتاحہ شہارہ
رہے ہیں اور رہے، اسکے رہائز سان کرے ہیں جو گراہاں وہ فانی کر لیں، لے یقین
کئے ہیں وہ جا اگر ادھر سان کہا کہ اسے جو اسی علاقہ کے لوگ، ہیں جس علاقہ فوج
کے مسعدت لازم ہیں۔ سببیں کو۔ اسر سلا، حاسپے تھا کہ انہیں کے علاقہ
فوج کے گواہ کیوں ان کے خلاف تہادے ادا کر لے ہیں، اگر سبب ہیں کہ ان
کوئی عداوت تھی یا اور کوئی وجہ ان کو انہوں کے خلاف شہادت ادا کر لی تھی
لو اسکی مسند، سوالات حج میں ان سے سوال کئے جائے جاسکے تھے لیکن صبح
میں اساکوئی سوال نہیں کیا گیا۔ بس بطور ملالانہ، کہے میں اس مقدمہ میں
حاکم ڈاکٹر سعید سراج المحسن صاحب کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں لہذا

حکم ہوا کہ

مرافقہ نظر رستہ میں بری ہوں اس میں کی ایک ایک نقل دوسرے مرافقہ
میں شامل ہے فقط

مرافقہ فوجداری

حکم تفتقہ

باجلاس علیہ جناب رائے بالکند صاحب بی اے و علیہ جناب
مولوی سید محمد غلام جبار صاحب ارکان
کشن راؤ

مرافقہ بنالانی کوئی مولوی سعید علیہ صاحب مافقہ الت شش سورہ گلش (دیکھ سورہ ۲۶) راں ۲۶
شہر ایک مرافقہ مقرر اور خارج ہو۔

۲۶
مرافقہ ۲۶
صفحہ ۱

۲۶

کس راو
عام
کار عالی

سارٹھکٹ اسرافند کی سند حاصل کر کے کی کوشش نہ کی۔ بلکہ اس کی کئی کئی بار
ملاوہ رہن گواہان مسرا ۱۸ و ۱۷ و ۱۶ کی شہادت سے مقدمہ ہایب فوی ہو جائے
اور جو شہادت سے اس مقدمہ میں پیش ہوئی ہے اس سے یہ مفاد ملے کہ اس مقدمہ میں اس کے
مسودہ خوبی ثابت ہے علاوہ بریں اس مقدمہ میں کوئی واقعہ ثابت نہیں ہے کہ
پولس نے جھوٹا مقدمہ بنانے کی کوشش کی یا کسی پولس کے افسر کو ملزم سے کوئی
عداوت یا خصومت تھی جس کی وجہ سے ایک جھوٹا مقدمہ بنایا گیا۔ مطلبی پیش نہیں کیا گیا
اس امر پر زور دیا جاتا ہے کہ بعض گواہوں نے جو ملزم منبر دہا کے ماتحت سنے تھے
پہلے ایک منہم کے واقعات روزنامہ وغیرہ میں درج کئے۔ اور وہ اس کے
خلاف شہادت دیتے ہیں اور ان لوگوں نے اسے روزنامہ میں ملزم کے رد و ضرب
کا مطلق ذکر نہیں کیا ہے۔ ہماری رائے میں یہ بحث کوئی وقعت نہیں رکھتی ہے اس لیے
مقدمات میں ماتمین کے کارروائی کا اس قسم کا یا یا حانا۔ ماتمین کسی شہادت کو
بے وقعت قرار دیتا ہے نہ مراجع کو اس سے کچھ مدد پہنچ سکتی ہے ایسی مارواڑ
پولس میں پھیلے زمانہ میں ہوتی رہی ہے اور پولس کے ماتحت افسرانے بالادست
افسر کے خلاف کیونکر اسے واقعات یا اصلی واقعات کا اندراج اپنے کتبہ معمول
یا اطلاعات معمولی میں کر سکتے تھے۔ لیکن جب کہ ملزم کے خلاف مقدمہ چلا گیا وہ
سے واقعات کے اظہار پر مجبور ہوئے اس لیے مقدمات میں ایسا کہ یہ ہے اس حذر
سے قطع نظر ہم کو اس امر کی حاجت کرنی چاہئے کہ رد و ضرب کا جو واقعہ یہ گواہ بیان
کرتے ہیں اس کی تائید بطور کافی شہادت و روئے دہا سے ہوتی ہے کہ ہم نہیں
ایسے مقدمات میں جیسا کہ یہ ہے شہادت کو نہایت ہی غور سے جانچنے کی ضرورت
ہوتی ہے ایک طرف تو عوام کو اس کی شکایت ہے کہ اتنے تفتیش میں پولس
سوائے مارپیٹ کے اور کسی طریقہ سرغباری سے واقف نہیں ہے اور جبکہ
پولس خود ان ناجائز طریقوں کا اسناد کرنا چاہتی ہو اور جبکہ وہ اس قسم کے الزامات
کے ساتھ ملزمین کو عدالت میں پیش کرے اگر عدالتیں اسے مقدمات میں شہادت کے

ہمام

سرکار عالی

میرزا غلام

ابرار صافی۔ ابدار رانی سحائب پوس نصرت نقض۔ اس اور دوسرے بہا
لو اس پوس نصرت۔ شہادت سوارزہ شہادت مسمولی احد۔ سلاقا۔ بکا مال
انہما نہ ہونا۔

لم ملارم پوس ہے اسیرالرام۔ یہ کہ اس کے ایک مقدمہ کی
عد میں مسند کو گروار کا اور اس کو اندر چائی بھیج دی گئی
اسی ہم کے متداس میں شہادت کو بہت ہی غور سے جاننے کی ضرورت
ہے۔ پوسری اجلا فاب کو اس پوس کے چھوڑ دئے جائے
لو اس کے اس پوس کے رد و صرف کے عمل کا کہی اسناد میں لگا۔

صوری واقعات تحریر سے ظاہر ہیں۔

منجانب مراجع پڈت انیاداس را و صاحب وکیل
منجانب مراجع علیہ مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب وکیل
راستے بالکل صاحب رکن۔ وکیل مراجع کی بحث سماعت ہوئی۔ وکیل سرکار کی
ہیں سہی گئی۔

میری راستے میں مراجعہ قابل مطوری کے نہیں ہے اس وجہ سے کہ انہیں مستفید
کے بیان کی تائید بطور کافی پوس پٹیل اور جدر حاکم گواہوں کے بیان سے ہوتی
ہے وکیل مراجع یہ کہتے ہیں کہ جرح کر میں پوس پٹیل نے تمام واقعات سے لاعلمی
باز رکھی ہے وہ کہنا ہے کہ مارا کے مارے جانے کا واقعہ پہلی مرتبہ میں لے سدا سیدو
کیے آئے کے بعد منسا لیکن سوالات اسنادی میں اس گواہ نے بیان کیا ہے کہ نہایا
نے رائے میں اس سے پوس کے زود و ضرب کا واقعہ بیان کیا تھا۔ یہ بیان
گواہ کا بدستور اپنی حالت پر رہتا ہے اس مقدمہ میں بہت قوی تائید ڈاکٹر کی
شہادت سے ہوتی ہے جن کی شہادت سے تائید ہے کہ ان سے ایک ایک غلط

اس پر اس کا سراپہ ہے ہم نے کل ہار رائج کو پہلی مہر افح کی جس سے اسی اہود ہے۔ مسوولی
 اخلافا رہے و غیرہ بر فوہ دلائی جس کو ہم سو فر نہیں ماسے مار ایہ حد رہا ہے۔ ہے
 کرد با۔ ہے کہ ہم سراپہ را ما تمس۔ بنا لک اُس کو دوسرے سرکار۔ انیس۔ انیس
 کی جس سے وہ شریک ان براہم کا ہوا۔ اور ایک اسر لیس سے یہ بھی کہا کہ اس مرم
 کی بر سے کہی 'ای شیکا بہت ہوا اس کو ہم اس کی کو شکر استہ از ہا کہ مرم کہ کہ
 یہ کچھ فائدہ پہنچ جائے۔

کس راؤ
 ام
 سرکار عالی

علی ہر اند اس عدالت ماحمت۔ نے جو کچھ مرم۔ کچھ صفت کی ف۔ سے لکھا ہے وہ
 بھی کچھ قابل لحاظ ہیں۔ ہے مرم ایک یو لیس اف تقار و فارن او تو رہا انکا
 ان حرایم کا مرتکب ہوا مسوولی لفظ ہے ہرگز نہ کیے گئے قابل ہیں۔ ہے اس سے یہ صفت
 مار یا کو مار ہی نہیں ہے کہ جس۔ سے وہ ایک مہینہ تک اسپتال میں رہا۔ ملکہ اس کے
 قبل دیش دن تک پچھلے تکلف اور صدمہ کی رحمت اٹھاتا رہا۔ اس مرم۔ یہ یہ
 چاہا تھا کہ کیا کی رہ رہ کہ بدام کرے با عدا لوی چھنا سے وہ رڈ اکثر کو رشوت دے
 اور جبوٹا بیجا نہ بنا با یں ہمہ اس کی یہ حرارت کہ اس سے ہمارے سامنے مرفعہ
 کیا ہے اور کیہ خاں نہیں کیا کہ بلحاظ سنگس مرام مرتکب وہ کس ستر کا مستوجب عدا کو
 یا سرکار کی طرف سے بھی کوئی کارہ والی ہیں کی گئی۔ میں ہم مرفعہ افشاہ کر کے ہیں؟ نا۔

مرفعہ فوجداری

جلستہ منفقہ

باجلاس عالیجناب رائے بالکنند صاحب بائی اسے و عالیجناب
 مولوی شہید محمد غلام چٹا صاحب ارکان
 محبوب صاحب
 مرم
 بنام

سرمد مراد
 مہتمم لائبریری

عبداللہ و دیگر
۱۲

سہادت و سبب ہم پہنچ چکی تھی تو مسجد میں سالم ترفیق کو وعدہ عالی
دلانے کی کہا و بکھی۔ اور اسکے وعدہ معافی میں وجہ و وعدہ اور
بھی قلم نہیں لکھ گئے ہیں اور وہ اس نے بیان کے مطابق سرکا۔ سبب ہم
تھا اس لئے اس کا ساں قابل احوال سہادت نہیں ہے اس لئے کہ
کو علیحدہ کرنے کے بعد دفعہ روستا کی سہادت سے یہاں

کہ اصل مرتکب حرم کون ہے لہذا لارپور میں حرم لڑمن رہا ہوں
اس تجویز کی ماراھی سے سبب یوں عدالت میں صورت کلسن آمار
مید کہ میں مگرانی کی گئی۔ اور عدالت میں صورت سے یہاں نہ فرار و مال
سید بن سالم کو متقی کو وعدہ معافی دلا تا جہاں وعدہ معافی میں جوہ
دیج ہیں اور اگر دیج رہے ہوں یہ ایک ایسی ضرورت تھی جس کی وجہ سے
کارروائی کا لودم نہیں ہو سکتی۔ چو کہ شریک ماطم صاحب ایک راستے
قابل کر چکے ہیں اس لئے سہادت ماطم ضلع کے ماس اس عرض سے واپس
ہٹا جائے کہ سہادت میں نہ یہ ضرورت تھی اور اگر ضرورت تھی تو
دو بارہ سہادت قلم لکھ کر کے سر درم لگائی جا۔ اور وعدہ معافی
میں جو خیر صادر کی جائے۔ اس تجویز کی ماراھی سے ماس سے محسن عالیہ

میں درخواست نگرانی ش کی اور حسب دہل تجویز صادر ہوئی۔
منجانب نگرانی ہاں مولوی حافظ غلام محی الدین صاحب کیل
منجانب طرف ثانی مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب کیل ہر کار
مولوی مفتی سید نور الدین صاحب نواب سید جنگ بہادر خان
مشفق الرائے۔ لڑمن قتل کو شریک ماطم صاحب فوجداری عدالت ضلع اطراف بلدہ
نے دفعہ ۲۱۱ صابطہ فوجداری کی رو سے رہا کیا۔ حاکم عدالت ستن نے اس ہائی
کو بجا رہائی تصور کر کے روئے دفعہ ۳۶۲ ضابطہ فوجداری میں عسارت میں
حکم صادر فرمایا ہے وہ حسب ذیل ہے۔

[illegible]

ماہنامہ

تعمیر ہو چکی کہ (۱) عدالت سٹنس سے روئے دعوہ ۲۲۲ مجموعہ نمبر ۱۵
نوعدار سی سرکار عالی جو حکم لکھ کر اسی صا و رکھا ہوا اس میں بانیکوٹ
لکھا ہے اس سے عام اختیار اس نگرانی کے دست انداری کر سکتی ہے۔
(۲) عدالت سٹنس کا سامنے حائیت عسریٹ کے صلح کو تکمیل تکمیل
کا حکم دیا ہے انتقال مقدمہ کی شکل سپر اور مقصد دفعہ (۳۷۲)
صراطہ نوعدار سی سے تھا ورنہ ہے۔

گرا بی خواہاں کا حال عدالت فوجداری صلیع اطراف بلدہ میں علت
سرفہ قتل پر ردھات ۱۳۱۵ و ۲۸ مجموعہ تقریرات سرکار عالی اس
سایہ سے کیا گیا کہ ملزمین آدھی رات کو ستارے کے خلاف
سید ہی چڑھے گئے۔ لے مصلح عرب میں گئے کلال وہاں موجود تھے
اُنکے نور و دل ہر سب عمریں سعید لارم زمین نظام محبوب جو مقطعہ
دار کی طرف سے وہاں متعین تھا کللوں کی مدد کے لئے آیا ملازمین سے
تقابل ہوا ملزمین نے اس کو محروح کہا جسکے مدے سے وہ ایک دن
سفافانہ میں بہ کر فوت ہو گیا۔ اتنے نہیں میں معلوم ہوا کہ ایک شخص
سجد بن سالم تو موقع بھی شریک حرم تھا۔ اس لئے اسکو وعدہ معافی دیا گیا
اس سے تفصیلی واقعات معلوم ہوئے اور ملزمین گرفتار کئے گئے ملزمین
کو سر ارجائی دی جائے۔ شریک ماطلم صاحب ضلع اطراف بلدہ کے
اجلاس پرتقیقات شروع ہوئی اور ملزمین سے استفسار کرنے کے بعد
شہادت استغاثہ قلمداد کی گئی۔ اور پتھر ہوئی کہ حسب پولس کو کلاوکی

ہیں جو فی صراحتی۔ ضرور سے ادا ہے کی ہیں۔ اور کچھ نہ ہیں۔ ہم کہ اگر
خود نہاد سے سے ہم کو بن نہ ہو جائے کہ جس ہو کا سے سے اس سے وہ سے سے
ہوتے نہ رقت ہوئی اور عجب ہیں کہ ان ملکوں کی وجہ سے گرم کو وہ فائدہ
لہنا کہ جس کا وہ مستحق نہ تھا اس لئے مکتبہ عدالتوں کو پورے (مختصات سے
کام لیا جائے اور کچھ وہ لکھا کریں۔ ہتھ نہ سے کہ فقرہ فقہر اسطرح پڑھتے جایا
کریں کہ مرتضیٰ اور گواہ اور وکلار (اگر ہوں)۔ سینے عائن اور اسی موقع را اگر
کچھ سپہ یا عطی ہو اسکی اصلاح ہونی چاہئے اور الا بھی لو اہوں کو انکا اظہار بوجہ
مرتضیٰ اور وکلار (اگر ہوں) سادہ جایا کرے اسکے بعد اگر ضرورت اصلاح کی ہو تو
بطریقہ مقررہ قانونی کرنے کے بعد تصدیق کرنی چاہئے کہ مان سکر گواہ نے
صحت کی تصدیق کی۔ اور اس کے خلاف عمل کی صورت میں نہ صرف ساج غلط آد
ہو۔ بلکہ تصدیق بھی خلاف واقع ہوگی۔ جو عدالتی کارروائی میں سخت ماریا ہے
فیجہ سند میں ہمارے یہ ہے کہ ہر مرافعہ نافذ ہو نقطہ۔

نگرانی فوجداری

باجلاس عالیجناب نواب سعد جنگ بہادر بیرسٹریٹ لاو عالیجناب
بنو نوی مفتی شید نورالضیاء الدین صاحب ارکان
عبداللہ وغیرہ
نام
سرکار عالی
طرف شانی

۲۶
مستندہ ۶۰
مستندہ
اسرارہ ۲۰

نگرانی ہمارے بنو نوی سمود علی صاحب فی اسے مایم عدالت میں صورہ گلش آباد میدک اور جس
۲۶ مستندہ سر ایک نگرانی مسطور بنو عدالت تحت مسج۔

محکم دلائل
سازم
دارالحکومت

ہنیں مانی دالا کہ سروسے دفعہ (۲۰۶۲) صاظم ویداری ہر گواہ کا اظہار جسے جیسے وہ
مال کہنا چاہے۔ یہ عدالت کی زبان میں ناظم عدالت کو قلمبند کر لیا ہے اور نوٹیفکیشن
کے در بیان گواہ کو مجبور نہیں کر سکتا۔ ہر اظہار اس پڑھ کر ساما جاسکے اور
اُس کے بعد گواہ کی دستخط لکھ کر ہر ماہر دستخط کر لیا جاسکے کہ گواہ ہے
الہ آباد کی ایک لکھنؤ کی۔ ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ بعض عدالتوں میں مقررہ الفاظ
میں تبدیلی ہو کر دسمانی ہے۔ لیکن سان بر سر اظہار سمجھایا ہیں جانا۔ یہ ایک
ہمایت ضروری اس پر ہے اور ہم اسد کہتے ہیں کہ کوئی عدالت کسی گواہ کا باا
ظہار نہ کرے۔ اس کے بعد اُس کو بر سر اظہار ساما کر کے لکھ لگی ہمارے ہر اسے ہے
کہ اگر کوئی بیان گواہ کا اس طرح ساما لیا ہو تو وہ سخت بیجا بطلگی میں شمار ہوگا
اور ممکن ہے کہ کسی خاص صورت میں وہ شہادت برسر لکھ لگے ضروری ہوگی

محکم دلائل

لہذا

مراقبہ ماسطور۔ بیضیہ عدالت ماتحت شمال

مولوی شہید غلام جبار صاحب کرکن۔ سرفہ کے رکن کی شہادت نہیں
ہے مگر کہ ملزم مال لے لے ہوئے ہار ہاتھا۔ یوں کا جواں جو بیہرہ برسرک برضا
اُس نے یو جیہا کہ کیا۔ ملزم نے اس کا جواب دیا اُس سے حوالہ
کو تہہ ہوا۔ اور اُس سے یو ٹی کو کھلا اسکے دکھاتا اُس میں گھڑی وغیرہ اور
خواہ علی۔ کے مسد کا ویفہ نکلا۔ سب ملزم لے کہا کہ میں لے اس یو ٹی کو برسرک
بریرا ہوئی یا تھا۔ اور اُس سکاں کی نشاندہی کی جہاں سے اُس نے بیہ مال
جو رایا تھا۔ ہر حال شہادت میں شہید بیہ بھونی تا ہے کہ یہ مال مسروقہ
ہے اور بدریہ سرقہ کے سرفہ سے ایسے فریب زمانہ میں ملزم کے فضلہ سے برآمد
ہوا ہے کہ جس سے ملزم سارق اور مجرم سرقہ کا منصف ہوتا ہے لے شک
شہادت کے لکھنے میں ناظم صاحب عدالت ماتحت سے اسی لے اختیار ہوئی
ہے جو نہ ہوئی پاس ہے تھی اور اُس کی صراحت میرے سرک فاصل لے اپنے فضل

دور
سے
کار

دوسرا عذر دیکھل مراجع کا ہے۔ یہ کہ ہر امر کے لازم کے پاس سے یہ یوٹیلی برام ہوئی
قابل اطمینان شہادت سے ثابت ہیں۔ ہمارے رائے میں اس امر کی نسبت شہادت
قابل اطمینان موجود ہے اور جو لازم کے بیان میں تسلل حالان۔ ہر امر، واقعہ
کی نسبت کہ شہد مافی نہیں ہوتا ہے۔

ہم اس موقع پر ایک اور امر کے ذکر کرنے سے باز نہیں رہے۔ کیونکہ وہ یہ ہے کہ
عدالتیں شہادت قلمبند کرنے میں کافی احتیاط سے کام نہیں لیتی ہیں۔ جس کا وہ پر ذکر
کیا گیا۔ سید بنی کے بیان کی پہلی سطر میں عدالت نے یہ الفاظ لکھے ہیں کہ حسب
لزم پوٹلی لے جا رہا تھا وقت پانچ ما سڑ ہے پانچ بجے شام کا تھا۔ اس مقدمہ میں
یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ بجائے شب کے آخری حصہ کے شام کا نصف عدالت سے
سہو لکھ دیا۔ اس مقدمہ میں جو کہ جو سید سدا ہوتا تھا وہ جو سیدی کے آخری
حصہ سے رفع ہوتا تھا۔ لہذا اس سے احتیاطی کا کوئی اثر مقدمہ پر مترتب نہیں ہوا
لیکن اگر جو سیدی کے بیان سے ہمارا یہ سہو رفع ہو گیا ہوتا تو غالباً ہم لازم کو بری
کر لے پر مجبور ہوئے ہوتے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت کی درستی۔ یہ احتیاطی
سے بعض اوقات کیسے اسہم اور غلط نتائج کے پیدا ہونے کا احتمال۔ ہوتا ہے
اسی سید بنی کے اظہار میں ایک دوسرے موقع پر ایک ہیج نامہ کی تاریخ
کی جگہ جھوٹ دی گئی ہے یعنی عدالت کو تاریخ لکھنی مقصود تھی۔ لیکن تاریخ لکھی
نہیں گئی۔ اگر مقدمہ میں کئی پہناے ہونے تو اس امر کا دریافت کرنا ناممکن ہوتا کہ گواہ
سنے اس موقع پر کس بنیامہ کا ذکر کیا ہے مقش کے بیان سے دو سری سطر میں
لزم کی گرفتاری ۲۶ سراسفند ۱۳۲۷ لکھی گئی ہے یہ بھی عدالت کی طرف سے
سہو کتابت معلوم ہوتی ہے حسب کہ یوٹس کی ہر کارروائی اس مقدمہ میں تاریخ
گرفتاری ۲۶ سراسفند ۱۳۲۷ بتلا رہی ہے تو ناممکن ہے کہ مقش سنے ۲۶ سراسفند
۱۳۲۷ عدالت اپنے اظہار میں لکھوائی ہو۔ ہم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو شہاد
عدالت میں فلم نہ کیا جاتی ہے وہ گواہ کو موافق فریقین سرسرا جلاس ٹر ہر سٹانی

سرکاری مالی مستقیمت
شہادت فلسفہ شہادت ضرورت اضابطہ فلسفہ شہادت گواہ کو
نہ فلسفہ انبار میں سے خارج کر دے۔ ریضا لہگی۔ رضا بگلہ۔ رضا بگلہ اعلیٰ کنندہ

باد ۱۔

یہ پتہ دیا کہ دریا، ملائوں کو بہا دے شہادت اضابطہ کے ساتھ
نہ فلسفہ کرنی پاس ہے اور گواہ کو اسکا پورا کیاں سنا کر عادت تصدیقی
لکھنے چاہئے در یہ ایک ست ہوا لگی سمجھی گئی اور کس ہے
کہ کسی خاص صورت میں وہ شہادت کا عدم قرار دے جائے۔

اعراض مفہم ہر اسکے لئے رپورٹ ضرور نہیں ہے۔

منجانب صاحب راجہ راجہ سیشور ناتھ صاحب وکیل۔

منجانب صاحب راجہ مولوی میر فتح علی صاحب وکیل سرکار۔

یہ بالکل صاحب رکن وکیل صاحب کی بحث صاحب ہوئی۔ ہماری رائے میں

اس وقت شدہ سے ارام سرفہرہ ہوئی ثابت ہے۔ وکیل ملزم لے ہماری توجہ اس

امر کا طریقہ دلو الی کم ہے۔ مدی کے بیان کی پہلی سطر سے ظاہر ہوتا ہے کہ واقعہ سرفہ

پانچ بجے ہوا ہے۔ تمام کو ہوا اس سے وہ واقعہ مندرجہ بالا غلط ہو جاتا ہے

کہ واقعہ شہادت کو ہوا تھا ہماری رائے میں بہ مدد قائل لکھا نہیں ہے شہادت

بہ واقعہ شہادت کا ہی پایا جاتا ہے اور جو دسید بنی کے بیان کی آخری سطر سے

پیدہ کی بیان کی نسبت بھی کوئی نسبت باقی نہیں رہتا ہے اس جگہ سید بنی

سید بنی کیا ہے "اس وقت پورا اور جالا نہیں ہوا تھا"

سرالہ نام لکھی تھی مولوی محمد اسد اللہ صاحب مدنی ناظم دوم عدالت مولوی ملکہ مورخہ ۱۳ مئی ۱۹۷۷ء
تصدیق کیا گیا کہ مولوی محمد اسد اللہ صاحب مدنی ناظم دوم عدالت مولوی ملکہ مورخہ ۱۳ مئی ۱۹۷۷ء
میں رکھا جائے۔

نہایت پرورد
م
مہاراجا

”نگرانی منظور۔ بخور عدالت کے متعلق مسودہ ملاحظہ جم صاحبہ۔
عدالت فوجداری میں ملحقہ اہلکارانہ ملکہ کے بعد میں اس میں
بہاؤ الدین کے بعد اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
اور اگر ضرورت ہو تو بارہ شہادتیں کر کے فرما دیا
برہمن کے۔ اور نامور مہاراجا کے لئے کے بعد صحیح بخور اور کھانا
جو کھاتہ کا ملاحظہ ہوا۔ اس میں میں اس میں اس میں اس میں
ہیں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں

خود کا یہ حکم ملے گا۔ یہ ملکہ ملکہ ملکہ ملکہ ملکہ ملکہ ملکہ ملکہ
تسلیج ہا ہے میں اس وقت تک مکمل ہو گا۔ یہ بہت بڑا کی اس جو حکم ایک مرتبہ نگرانی
کے بعد سے صادر ہو جائے اس کی نگرانی نہیں ہو سکتی۔ یہ اس میں اس میں اس میں اس میں
لاہور نگرانی ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ نگرانی کی نگرانی مسودہ ہے اس میں اس میں اس میں اس میں
اس صورت کو اجتماع قانونی کے ساتھ میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
بعضہ نگرانی ہمارے اختیار سے متعلق نہیں ہے ہاں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
ہے خواہ وہ ملحقہ ضابطہ کے دیگر حصے یا دستور العمل کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
برناطی ہے کہ ہم ہر اسے حکم کی نسبت جو ہمارے ماتحت عدالتوں نے صادر کیا
ہو بصیغہ نگرانی تنفیذ و بخور کے مجاز تھے اگر یہ تصور جو مکمل ہو گا اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
ہے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
دفتر ۳۶۲، مل ہے وہ ایک ایسا اختیار ہے کہ جسکی مست مجلس کا اختیار مافی
نہیں رہتا۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ ضابطہ اور قانون دونوں کا اصولی تصور اس
امر میں منفق ہے کہ ہائی کورٹ کا اختیار نگرانی عام اور سشن کا اختیار خاص ہیں
لحاظ ہم وکیل نگرانی خواہ کی بحث کو نفس مقدمہ میں جو انہوں نے کی ہے قابل
تخیر نظر ہے دیکھتے ہیں۔ بظاہر جو کچھ انہوں نے بیان کیا ہے اس کا حاصل

اسو علی ابرا
للم
پرواک

ماہیہ جلد اور اسکا مالی اصول اعلیٰ مال میں ہے۔
گروانی خواہ ماگرو اور طرفانی تہید دار ہیں۔ طرفانی کی درخواست
بہرہ الفت فوجداری ضلع ملکنڈہ میں بہاول نگرانی خواہ جائداد کے
متعلق نقصان کی کارروائی شروع ہوئی۔

نگرانی خواہ۔ اے مجلس عالیہ الفت میں درخواست انتقال مقدمہ میں
بیان میں کی کہ ما۔ بہ ضلع کوہستان کے ساتھ ایک زمین کی کار۔ نہیں ہوگئی،
بہرہ مناسب طریقہ پر نگرانی خواہ کا حق، بشی شہادت ساخذ کر دیا گیا ہے
یعنی شہادت کے لئے بلاصحت معام و درہ پرنیسیاں تقرر کی گئیں ہیں
انگروانی خواہ۔ کے لئے شہادت پیش کرنا ناممکن تھا۔ اسی قسم کی ایک شیع
حیفہ مال میں چل رہی ہے جس میں مالک ملک ضلع بے ملاف، نگرانی خواہ
حیالات کا اظہار فرما رہے۔ واقعہ ڈویرن ہو لکیر کا ہے اور ناظم ڈویرن
محسوس درہ اول اور عجاز حقیقتات نقصان اس میں شہادت فریقین
سوی ڈویرن ہو لکیر میں ہے صاحب ضلع کے پاس کسی طرح بلات
کارروائی نہیں ہو سکتی لہذا استدعا ہے کہ مقدمہ اندالفت ڈویرن
ہو لکیر منتقل فرمایا جائے

منجانب نگرانی خواہ مولوی میر مومن علی صاحب وکیل۔
منجانب طرفانی مولوی عبدالعلی صاحب وکیل۔
حکام عالیہ مقام بے مسدب ذیل تجویز صادر فرمائی۔

نواب نظامت جنگ بہادر میر مجلس مولوی مفتی سید نورالضیاء الدین صاحب
رکن تشفی الرائے۔ انتقال مقدمہ کی کوئی وجہ نہیں ہے اور ایسے مقدمہ کو جو
در اصل دفعہ (۸۴) ضابطہ فوجداری کی سرسری کارروائی ہے ہم اصولاً
قابل انتقال ہیں۔ سمجھتے
حکم ہوا کہ
درخواست نامظور مقرر۔

لاره - اگر بدل محو رہیں۔ کہے لغو رہے کسی دیکھ سکا اس سے کہہ سکتا ہے
وہ بوجہ اس۔ کہ کہ تبدیلیہ شہادت مستور ہو۔ ہے: مادہ غور۔ کہے قابل پیر نہیں
لکھ ایک طرح لڑیں کہ سیتہ فائدہ کا احوال ہے: انہما سے: سے طر میں کو لگا
نا انہی کا کوئی وہ بیوقوفی چاہے۔ اس ہمارے پر ہم در سنا، اناری کو بہ ضرورت
حیال کرتے ہیں لہذا

لکھم ہا کہ

نگرانی ناسطو رنفلہ۔

نگرانی فوجداری

اجلاس عالیجنابانہ اس نظامت جنگ ہمارا ہم اے ایل مال
بی بی سٹراٹ لایمیر مجلس عالیجناب سو توئی مفتی کشید
نورالضیاء الدین صاحب دکن

نگرانخواہ

احمد علی مرزا

بنام

طرقشانی

محمد اکبر

انتقال مقدمات۔ اصول انتقال مقدمات۔ وجہ انتقال مقدمات۔ درخواست انتقال
مقدمہ نقص اس۔ کارروائی نقص امن کا اصولاً ناقابل انتقال ہونا۔ مجموعہ فائدہ
فوجداری سرکار عالی دھندہ ۱۳۸۔

تجویز ہوئی کہ سرکاری کارروائی نقص امن پر دھندہ ۱۳۸ مجموعہ

درخواست انتقال مقدمات۔ اجلاس مولوی غلام محمد صاحب ناظم عدالت فوجداری صلح لکھندہ
ماہیلاس ناظم عدالت ڈویژن سہوگیر یا دیگر ناظم۔

اور جلی
سام
سرکار عالی

طس رسر قسرقہ نمبر ۱۴۲۴ د ۱۱ دوا گیا۔

افعال جرم خلاطہاں و مہملی اسرار کہ انا لکھ
لاہو و اریسہ کے اقبال کرتا ہے اور یوں، ورمعہ سے
ہوا دگیا۔ یہ نامہ، یہ۔

اور اعلیٰ سہولوی۔ یہ نامہ علاوہ دار صا دکن۔

سرک جرم کا افعال یا مالانوسہ مہملی، یہ وہ وہ حال
معاظہر سنا ہے سرک لکھ و ۱۱ اندی ہے۔

معدا۔ یہ نامہ دار صا مہملی کا مالانوسہ مہملی
اور رمارشوتہ اسکے درمیانہ ہوا ہے لکھ اور نامہ اسور
احرا کا مارشوتہ۔ یہ جرم کی تحریر تاتہ ہوا ہے مستعید
ہوتا ہے۔ الرام ریردو ۲۲۲ مجموعہ قسرقہ رات سرکار عالی نشان
۲۲۲ لکھ عاید کر لے کیلئے مستعید کو تاتہ کرنا ہے کہ مال مرقہ
سرور و لکھ مہملی سے قائل کیا گیا۔ سرک قسرقہ رات و دار صا
و سرک قسرقہ ۵۵ کا حوالہ دوا گیا۔

لزمین کا چالان عدالت جو عداری ملکہ ہوا لکھتہ سرور
دھ (۲۱۶) مجموعہ قسرقہ رات سرکار عالی اس مان سے
کیا گیا کہ اہوں نے مستعید کی تیر و الی سرفہ کر کے گور لکھ
لے جرم سے افعال کیا لکھ مہملی سے (مراجع) ہے صرف گرد کر لے
اقبال کیا اور سرک قسرقہ سے لکھتہ ظاہر کی۔

اعلا س نظام دوم سے بعد تحقیقات جرم تاتہ قرار دیکر سرور
کی نسبت آٹھ آٹھ نامہ قسرقہ کی سرک قسرقہ فرمائی گئی جسکی رات ہی سے
مناسب مہملی نمبر ۲ مجلس عالیہ عدالت میں مرقہ کیا گیا اور مالانوسہ
نید محمد غلام جبار صاحب و عالیجناب خان بہادر رزاق چیدر جمعہ رات باب خستہ

میں
بیا
سہ کار

مکان میں رہتے ہیں ہمارے شہر والی کا جو ریہا بنا کا اٹانا ہے
پس رجب علی کے لئے تو سرفقہ سرفقہ کا ہو سکتا تھا۔ اس ملزم کیلئے
کچھ ثبوت ایسے موقع کا ہیں۔ یہ کچھ نہیں کہتا کہ اس نے کیونکر وہاں
سرفقہ کیا۔ بیان اسفندیاری میں رجب علی نے شرکت اس ملزم
کے سرفقہ کرنا بیان کیا ہے لیکن وہ اُسکے پہلے بیان کے مخالف ہے
اور یہ بیان بھی ناقض طور سے لکھا گیا ہے۔ سوال بھی غلط ہے اور
ملزم سرفقہ نے بیان اسفندیاری میں بھی انکار کیا ہے۔ سماعت فرد
جرم کے بعد بھی ان ملزم نے وہ ہی بیان کئے ہیں جو بیان اسفندیاری
میں کئے تھے شریک جرم کا اقبال یا بیان قانوناً قابلِ تھام ہو سکتا ہو
لیکن نہ ثبوت اور اُسکے لئے ضرور ہے کچھ ثبوت نامہ دی ہو ثبوت
میں ایک کچھ رخی پیش ہو ہے وہ کہتا ہے کہ اس ملزم سرفقہ نے
یہ شیروانی اور ایک شہر گرد کیا تھا اُس میں یہ شہر والی براہ شدہ تھی۔
اور یہ کہ گرد کیا تھا کہ شیروانی اس کی ذاتی ہے غالباً علی نے
شیروانی کی شناخت کی ہے روئے ادستل سے اگر کچھ ثابت ہے تو یہ ہے
شیروانی سرفقہ تھی اُس کو اس ملزم سرفقہ نے گرد رکھا۔ لیکن اس سے
وہ سارق یا مجرم سرفقہ کا نہیں ہو جاتا کہا جاتا ہے کہ وہ ملزم حرم
تذکرہ دفعہ (۳۴۴) تعزیرات نشانہ ۳۲۳ الف کا ہے۔ لیکن
اسکے لئے ضرور ہے کہ یہ ثابت ہو کہ ”سرفقہ جانکر یا اور کر نیکی وجہ
رکھ کر مال لیا یا رکھا ہو“ اس علم سے کہ وہ شیروانی سرفقہ تھی اس نے
اُسکو گرد کیا ثابت نہیں ہے اور نہ اسباب اور کرنے کا کوئی ثبوت ہے
حالت یہ ہے کہ عہد کی قیمتی شیروانی کہی جاتی ہے اُس کا جب علی
کی ملک یا اُس کے پاس ہونا کوئی ایسا امر تھا کہ اُسکو یہ رجسٹر
کی ذاتی شیروانی نہ سمجھتا۔

موسس علی
نام
سرکاری

اگر اس نے جسے ذیل نچا دیں اور اختلاف آراء اور سرکاری

تہا وہ نرا تسلط

موسس علی کے ساتھ جو یہ ظالم و ستمدار صاحب رکن ہے۔ جو ہم نے مذکورہ وقت
۱۱۱۱ تقریر میں اس کے خلاف ملزم کو نرا یہ مجبورہ و الزامات متبت
دیکھ کر اس کے بارے میں یہ کہہ دیا کہ اس کا حالہ و سرقتہ سے معافی ہے
جو ممکن ہے کہ وہ غیر میں کہا جائے۔ اسرا میں یہ اس کی طرف سے
نہ ہوا ہے۔ کہ اس ملزم سے شہروانی کو پڑا یا اس وقت پر شہر کی
اہل قبلہ ہالان جو کچھ ملزم سے وہ بالکل بافص ہے۔ اذالہ لکھنے کے
قبل جس امور کو لکھا اور ملزم کو لکھنے والا ہا سہہ اور ملزم ہونا چاہیے
کہ وہ اذالہ لکھی خوف و اندیشہ سے کیا گیا ہے اور اس کی لہجہ لکھی
چاہیے اور لکھنا چاہیے کہ اس مقام قلمی اقبال میں اس وقت
تو جو وقت ہے کچھ نہیں کیا گیا ہے۔ سوال بھی ہو۔ مل الی المقصود
و خلاف قانون کیا ہے اور جو ان تمام نقہات اور تقانونی افلاط
فاس سے بھی اس موسس علی ملزم کے بیاں پر اگر نظر کیا جائے تو وہ کتنا
کہ اس نے نہیں پڑا یا جب علی نے چرایا ہے اور کروڑ کا ہے اور
جب علی ملزم نے بھی صاف کہا ہے کہ ملزم نہ ہوا اور جو ملٹی سے تہا
نہ ہوا، کے لکھد باگرا پچھے) سرقت میں شریک نہ تھا حالانکہ شرکت
کا ہا فاضلہ یہ ہے ذکر سوال ہو مل الی المقصود میں کہا گیا تھا۔
مستفیث کے اظہار میں اس ملزم کی نسبت کچھ ذکر نہیں ہے صرف شہر
برآمد سے یہ کی اس نے شاعت کی ہے وہ اس اس کی ثبت ہوئی
ہے کہ شہروانی مستفیث کی ہے۔ مستفیث نے اس ملزم سے
ماہ واقفیت ظاہر کی ہے البتہ جب علی کو ملزم نواز شہر علی صاف
بیاں کیا ہے۔ اور جو ملکہ مستفیث اور نواز شہر علی صاف ایک ہی

موسم

م
م

رکھے گا اس نام یا اور کرے۔ کی سائنڈ کہ وہ مسروقہ ہے، نہیں ہو سکتا
سے اور رہا بشت ہوا ہے۔ پس ہمارا کہہ میں روئے اد کو یا ما
اور سمجھا ہوں اس نام نہ الزام شدہ ہے دفعہ ۱۲۱۶ ملوور
ناست ہے۔ الزام مندرجہ ۳۴۴ سریرا سال ۱۳۱۵
پس سسطوی مراغہ میں حکم دیا ہوا کہ اس مفاد میں تھویر سرار
اس کی سست مسیح ہوا اور یہ ری کیا جائے۔

مولوی سرز احمد بیچون بیگ صاحب رکن۔ ملزم مراغہ
گزار حاضر۔ وکیل مراغہ گزار اور وکیل سرکار علی حاضر۔ سست
کی گئی۔ واقعہ۔ ہے کہ خود اری ملدہ نے ملزم موس علی کو برودہ
۱۶۱۶ ہجری سرقہ ۸۰ ماہ فند باشتقت کی سرادی ہے۔ جسکے برقلا
یہ ایمل ہمارے سامنے پیش ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب علی ملزم ہوا
سے ایک شروانی مولوی عبدالغفور صاحب مرحوم کے سگت سے سرود
کی اور ملزم نمبر ۲۲، موس علی مراغہ سے اس تیروانی مسروقہ کو
کپور چند مارواڑی کے پاس ۱۲ میں رہیں کہا۔ جب علی سے بعد
ترتیب مرد حرم بھی حرم مسوید سے اقال کیا اور چونکہ اس نے کوئی
مراغہ پیش نہیں کیا ہے اسلئے اسکی نسبت کوئی تجویز نہیں ہو سکتی
کو بھی اس حد تک اجال ہے کہ اس نے تیروانی مسروقہ کو کپور چند
کے پاس ۱۲ میں گرد رکھایا تھا۔ لیکن خود سرقہ کرے ہے انکار کرنا
سے پس غور طلب یہ امر ہے کہ موس علی نے کسی جرم کا ارتکاب کیا
یا نہیں۔ اگر یہ مان لیا جاوے کہ مراغہ جرم سرقہ میں جب علی کا شریک
نہ تھا تو یہ امر ضرور غور طلب ہو جاتا ہے کہ شبروانی مسروقہ کو
گرد رکھنا کس حد تک اس کی نیت مجرمہ کی دلیل ہو سکتی ہے
۱۔ دفعہ ۳۴۴ تقریرات سرکار اس تقدیر میں ملاحظہ طلب ہے

مسئلہ
نام
دکٹر لارنس

مفسر ماہر، جو حداری پس اُن ماحم اور رار راسرا کا ارتا رہے، مسند
ہی کہیہ اسرا، ہر اس سے الزام اور سزا سے ملزم کیے جا رہے
ہوئی سپہ اور یہ کہ قابل ارا فہمرا۔ ہر ماحم نے اپنا مالہ ہر ہر
ار تورا ماحم کہ فہمرا، ہر ارا ماحم کہ فہمرا (۳۴۴)
امریا، ہر ماحم کہ فہمرا، ہر ماحم کہ فہمرا، ہر ماحم کہ فہمرا
النا، ہر ماحم کہ (۱) بدھی سے ال ماحم کہ فہمرا اور مسند
رکھا، ہر ماحم کہ (۲) ال ماحم کہ فہمرا (۳) ال ماحم کہ فہمرا
علم ماحم کہ ایسے ماحم کہ کی ماحم کہ بھی اور یہ ماحم کہ فہمرا
اسعاتہ ہی کو نابست کرے چاہیں دسری تقریرات ہر ماحم کہ فہمرا
ناس و ماحم کہ فہمرا (۹۰۵) اور محض یہ واقعیت کہ مال مسند کہ
ہے اور اسکی تسانہ ہی کہ ماحم کہ فہمرا الزام مسند کہ ہی ہے
دھنہ ۸۱ کتاب ماحم کہ ہی ہر ماحم کہ فہمرا کہ ماحم کہ فہمرا
کہ ماحم کہ اور ماحم کہ کہ ماحم کہ فہمرا علی کی ماحم کہ فہمرا
مسند کہ ہے اُن کو لیا اگر وکما تھا۔ ماحم کہ۔ ہے کہ ماحم کہ فہمرا
ہر ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ہی ہو ماحم کہ۔ ماحم کہ ماحم کہ فہمرا
ہی کو ماحم کہ۔ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
کیا کہ ماحم کہ ہی ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
ما ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
موق تھا۔ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
چورائی اور اس ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
محم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
شبرواتی کو اپنی ذاتی بیان کر کے ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ
ال ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ ماحم کہ

موسیقی
نام
سنگار خان

جس طرح یہ بتایا گیا ہے کہ کہانی جس طرح لکھی گئی ہے وہ اس کے
کہ جس کی وہ لکھ کر دیا ہے۔ یہ کہانی لکھی گئی ہے کہ اس کے
چونکہ اس میں سے یہ ہے کہ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
سرس سپر دیکھا ہے۔ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
رو داد ہے۔ یہ تاسعہ صراحتی ہے۔ یہ ہے کہ اس کے اس کے اس کے
رو داد کا یہ ہے کہ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
در اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
طرح کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
رہن رکھا تھا۔ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
تقریباً ماہ کی سرار ہو چکی ہے۔ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
لیں موصوفہ ہیں کہ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
نام ہے کہ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
گرد و گشتہ وقت طرم ہے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
جھوٹ اور اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
رجب علی کا بیان اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
جہیں وہ بیان کرتا ہے کہ اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
اور اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
تل سے رجب علی کے بیان کی ناسخہ ہونی ہے کہ کوئی وجہ نہیں ہے
وہ مبالغہ گزار کے خلاف استعمال نہ کیا جاوے اور یہ بیان اس کے
کہ جس کو جھوٹ یا ورکر کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
ہو ثابت ہے۔ مستطیق کی شہادت کے علاوہ سید غالب
گواہ کے بیان سے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے
اس کے ساتھ شہر والی سرود کا لیا اور اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے اس کے

حکمہ قلعہ یہ مقدمہ عرض تسمیہ سر سے یا اس میں ہوا ہے۔ نہ کہ اوہیں سے
 محروم کیا۔ بلکہ مومن علی مراجع الزام یہ ہے کہ اس سے لے آگے ہر وہ سیروانی
 جسکی قیمت چھوٹا بہر کی کٹی ہے کہو جبکہ اس میں رہیں رکھا ہے۔ ہر اس کی
 نشاندہی سے آمد ہوئی۔ پولس کی حساب سے نہ کہ اگر اس سے کہ جب علی لازم
 نیرد، اور مراجع لازم سر دے، نہ نہ روای سرود کی اس میں مراجع البت
 سرود کی نہاد تسمیہ میں ہوئی اور جو کچھ ثابت کیا گیا ہے ہر منہ اس کی قدر
 ہے کہ اس سے نہ نہاد ہی کر کے شیروانی آمد کرادی۔ اور یہ امر کہ ہر وہانی
 ہدی ہاشم علی کی ہے اور اس سے بیان کیا ہے کہ اس کے قفسہ سے، جو رہی گئی
 گو اس کو مال سرودہ قرار دینے کے لئے کافی ہے، لیکن اس مال کے ہوتے
 کے لئے کافی نہیں ہے کہ مراجع نے سرودہ کیا یا اس کو سرودہ جانکر لیا اس کے
 خلاف الدعا اور اس کا قیاس قانونی ممکن ہے اگر حالات سے اس ماسم
 کی تائید ہوتی ہو۔ اس سرودہ کے حالات بظاہر ایسے نہیں ہیں شیروانی نہایت
 معمولی قسم کی ہے مراجع نے بیان کیا ہے کہ جب علی سے اس کو دی تھی اور
 جب علی اس کی نقد بن کر رہا ہے۔ اور یہ بھی بیان کرنا ہے کہ مراجع قریب
 شریک رہنما ان امور سے وہ سبب جو طرم مراجع کی سست ہو نہ ساد ہی مال پیدا
 ہو سکتا تھا راجع ہو گیا۔ اور جس حالات میں قیاس قانونی کو ہر موقع سے وہ مدد
 ہو گئے اس وجہ سے میری رائے بھی مراجع کو بری کرنے کی ہے

مذاہبی

۲۱

برکات علی

حکم ہوا کہ

مراجعہ منظور۔ مراجع مومن علی بری کیا جائے فقط

تصحیح فوجداری

علیہ السلام

باجلاس عالیجناب رائے بالکنڈ صاحب بی ڈاے و عالیجناب

سکر فاعل
نام
ہتاسہ

دولوں میں رہنے کو مجھے ہمارے سچے ہمارے ایک سر پرست کو اور اس
 جس کو گراہ کر اور اس کے سر پرستوں کے ہاتھوں سے دلا جانے سے جس
 نشانہ پر کرم ہذا سے سگ بر آ ہوئی وہ ہر کہ بیان کی کافی ہے کہ امام
 پہلو کے سے جانے کے سکاڑا سے کھیل ڈال دی ماراضی۔ چھ اور انہوں نے
 اس کو درمیان کر دی گئی سے یہ طریقہ اور اس کی ہر مذہب کی
 ملزم کا نضر کر دیا شاہراہ امام صاحب نے غصہ کی ہر کارہ انہی بجائی
 کا کم حاصل کیا اور اس پر یہ ہم صاحب اس خدمت سے بددہ ہو گیا
 اور اس پر یہ سیم بگ اور ہمناس بگ کو اس سے عداوت ہو گئی تھی اور یہی
 عداوت وہ ہر ملک قتل ہوئی اس مقدمہ میں امام صاحب کی طرف سے اور سکا
 اور نہ ہی یہ کہ اسے نضر اور ہلیدگی کے واقعات کی نسبت کوئی دستاویز نہیں تھا
 نیز انہی ہر اس مقدمہ میں جو کچھ کہ شہادت تہا ہم یہ وہ علاوہ اقبالات
 از منہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روایت کے گواہ ہیں اور اسی شہادت پر مقدمہ کاہ اور سکا
 دوسری شہادہ تہا بقاہ لہن کے ان کی ہر سیم شہادت کے لئے زیادہ ہم
 نہیں ہے لہذا اس مقدمہ میں ہم اتہا شہادت روایت سے کم کر گئے اس کے
 اور اقبالات کا ذکر کر گئے۔

نقطہ چالان میں رویت کے دست میں گواہوں کے نام بتلائے گئے ہیں (۱)
 گھوڑ و بی زوجہ ندیم صاحب ملزم (۲) تاج الدین (۳) گھنا۔ لیکن عدالت میں
 سچے آل تین گواہوں کے گہنائیں نہیں کیا گیا ہے اور سکاڑے اس کے ایک دوسرا
 شخص سچ گھوڑ و بطور گواہ رویت کے میں ہوا ہے۔
 پہلے ہم گھوڑ و بی کی شہادت سے بحث کریں گے۔ سنن کے بیان میں گھوڑ و بی
 کہتی ہے کہ روایت کے روز ملزمین اپنے کھیت کو صبح ہی گئے تھے اور یہ گواہ
 ان کی روٹی لیکر بارہ بجے گئی تھی شام کے وقت بوقت واپسی یہ گواہ اپنے
 دشوہر کے کھیت سے تنہا نکلی اس کے گھوڑی دیر کے بعد امام صاحب مقتول

برکار غاے
نام
مہاراجہ دے

چرخ کی نسبت کا پڑا غلط باور فقیر نے بار بار دہر دہر کر دیا ہے کہ اس کو اسی میں تسلیم ہوئی ہے کہ اس کے ہاں میں صرف کھوٹ کا احتمال ہے، لیکن اس کے اندر اس قدر ہے کہ اس کا اسباب میں راسی کا پڑا ہے اور ترکہ ہر دم کے بلکہ بطور گواہ۔ کہ میں ہوا ہے کہ کوئی اطلاع ان اس کے ہاں میں ہوا کہ وہ دیگر لوگوں سے کہ خلاف چچ لڑے گا کچھ بھی ماسد ہو گا علاوہ برین وہ داسا ہے کہ مادیہ و اکی فرست کے علم کے ریس نے اس کو الزام سے بھرنا غلط ہے رکھا ہے اس دور سے وہ ہر طرح بولس کے دماؤ اور رر انر پناہ ہے تاکہ اس مقدمہ کی حالت سے کہ گھوڑ روئی ایک کس عورت سے اور جو کچھ ماسا داس کے اس مقدمہ میں ہے کہ وہ یہ جھگڑا ہے کہ بولس کو اس کے اسکا حرم کا نجی علم ہے اور اگر وہ بولس کے گھمے کے موجب تہارت ادا کرے اور ضرور بولس اس کے اس کے الزام میں انور کرے گی۔ ایک ماحو اندہ کم سن عورت کو اس اسکا علم کہ طرح ہو سکتا ہے کہ بولس کے اختیار است مقدمہ میں کارروائی کرے کہ کس وقت تک اس سے ہیں اور کس وقت سے اشارت بولس حرم اور اعتبارات عدالت شروع ہو جاتے ہیں اور ایسی صورت مقدمہ کے ابتدائی نویت سے اختتام مقدمہ تک بولس کے زیر اثر رہنے پر مجبور ہوگی۔

معنی اسوجہ سے کہ بولس کو گھوڑ روئی کو الزام سے علیحدہ رکھا ستلو تھا اس مقدمہ میں وجہ تحریک بھی غلط ظاہر کی گئی۔ وجہ تحریک یہ ظاہر کی گئی کہ امام صاحب کی بطرفی کے لئے اس کی جگہ مذہم صاحب کو ملتی تھی۔ لیکن امام صاحب نے ایسی سمائی کرائی اس وجہ سے مذہم صاحب کو اس جگہ سے ہٹا دیا۔ اور اس وجہ سے مذہم صاحب اور مہاب صاحب امام صاحب کے مخالف ہو گئے اور یہ ہی مخالفت وجہ تحریک ہلاکت ہوئی۔ اگر بہ واقعات صحیح تھے تو باسانی اشل متعلقہ کے ذریعہ سے ثابت کئے جاسکتے تھے۔ لیکن وہ اشل پیش نہیں کرائے گئے۔ لیکن اگر یہ واقعات متہ بھی سمجھے جاویں تو کیا ایک منٹ کے لئے بھی یہ واقعات وجہ تحریک

ریکارڈ عالی
عام
مہاسبہ گیمینٹر

اُس میں بھی اس واقعہ کا ذکر ہے۔ اسی امر کا ذکر امن۔ ہے اس میں اس واقعہ کا ذکر ہے۔
۱۲۹۳ء ۲۲ ستمبر، ۱۲۹۳ء (۱۲۹۳ء) میں اس واقعہ کا ذکر ہے۔
اس میں یہ لکھا ہے کہ افسس میں گھوڑے کی رکاب میں جانی گئی اور یہ اسٹیل کی
تعلیق کی وجہ سے اس کے روپوش ہوئے گا۔ اس واقعہ کا ذکر ہے۔
کے انکشاف میں بڑی وزن کا ساتھ ہوا۔ گھوڑے کی رکاب میں جانی گئی اور یہ اسٹیل کی
کی تابعدار اس کے اظہار میں۔ مشن۔ ہے ہوتی۔ ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ اس میں کی
گر قاری کے بعد وہ سو صبح حائے کا لڑے سے لڑے۔ ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ اس میں کی
سیدل چلکر دہان میں بھی اور ایک کھانگی واسے۔ اس میں یہ لکھا ہے کہ اس میں کی
میں یہ متنازع صاحب جوان پولس۔ ہے اس میں یہ لکھا ہے کہ اس میں کی
دار کھنڈی اور لادہ اور ال کھنڈی میں لکھی ہوئی ٹیکو یہ۔ ہے جس میں

اس واقعہ سے گھوڑے کی کاشٹریک جرم ہو مالا شہبہ ناسف۔ ہے کیا ہے
نہیں کہ اس میں متنازع میں متنازع ملزم کے تہا دت میں استعمال کیا جاسکتا ہے
میں کہ دوسرے دفعہ (۱۰۸) قانون تہا دت میں جرم گواہی دے کا مجاز ہے اگر اس کی
میان کی ناسف دوسری تہا دت۔ ہے ہو اس میں کہ تو ہر سہرا صادر کیا جاسکتی ہے لیکن یہ
امردہ میں یہ لکھا ہے کہ اس میں گھوڑے کی رکاب میں جانی گئی اور یہ اسٹیل کی
رہی ہے بلکہ اسے تفس کی حیثیت سے جسکو ارام منہ سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے
تہا دت میں جرم کی تہا دت اگر ضروری تھی تو دوسرے دفعہ (۲۶۸) ضابطہ قودہ آری
بولس کو چاہیے تھا کہ اسکو دفعہ سہائی دلاتی۔

دفعہ (۲۶۸) ضابطہ قودہ آری مفہومات قابل تجویز مجلس عالیہ عدالت اور
سنت کے نسبت ایسی ہی صورتوں کے لئے وضع کی گئی ہے اگر گھوڑے کی رکاب میں
سہائی دلا گیا ہوتا تو اس کی تہا دت سے دوسرے دفعہ (۱۰۸) قانون تہا دت
استفادہ کیا جاسکتا جب کوئی شخص اور امتحان کے ساتھ مجرم ہوتا ہے اور اپنی محرمیت
تسلیم کر کر دوسرے ملزم کے خلاف تہا دت ادا کرتا ہے تو گواہ دوسرے ملزم

261 | *Handwritten text in Urdu script, likely bleed-through from the reverse side.*

[illegible]

١٥٠٠

11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847

10. 11. 1911

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

10/15/10

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

... ..

[illegible]

از وقت که سینه که از این دست گواهی می دهد

$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i = \bar{x}$

۱۹، هرگز به یاد و وقت نمی آید که در سال ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷، من در کلاس درس

الحمد لله الذي جعلنا من عباده المخلصين

گواہی ہے کہ اس کے دو حوالہ درجہ اول و دوم کے ساتھ

مالی امور اور دیگر امور کے لئے

کودکها این مادیات را - که با خود می-برند - در دست می-گیرند و

برای کس کوانی که او

بہو ما دلیل اس امر کی ہے کہ یہ آواہ جو کہ ناشائستہ و غیر ضروری ہے۔ اور انرا

[illegible]

لربن عدالت صلح میں بہ کو اہ جتنا ہے کہ اس سے پہلے ایک بار یہ لکھ دیا گیا ہو

مجلس اول در روز دوشنبه ۱۳۰۲ هجری قمری - ۱۳۰۲ هجری شمسی

یہاں آگاہ خلاف انہیں معلوم ہوا۔ انہیں اس آگاہ کی ہمارا اس مہم راہ
 شخص سکار۔ ہے اس کے بعد ہر الدین سنو کا ایک اور آگاہ تاج الدین رہا۔ ہمارا
 اس کی شہادت پر بھی اقرار نہیں کرتا۔ کہا جاتا ہے کہ تاج الدین اور گھبراہٹ
 نے ایک ہی مقام سے ایک ہی وقت واقعہ دیکھا اس کی کوئی وجہ بھی میں نہ جانتی تھا
 واقعہ سے حالات ضلع میں کیوں لا اعلیٰ ظاہر کی اگر گواہ پولس سے نہ ہو گیا
 تو بطور گواہ مخالف کے پولس کو اس پر جرح کرنا چاہیے نہ ہی اس جرم سے اگر
 اس گواہ کے بیان میں کچھ بھی تزلزل پیدا ہوتا تو گواہ حسب بیان پولس شہادت
 نہ بھی ادا کرتا تاہم اس کے نہ لزل باقی سے یہ نتیجہ نکلا کہ گواہ جمعہ ٹول رہا ہے
 اور اس سے اس کی تائید ہوتی ہے گواہ ایک واقعہ کو دیکھ کر نہ سبب میں لعلی
 ظاہر کر رہا ہے لیکن انہوں میں ہے کہ گواہ پولس نے عدالت ضلع میں اس گواہ پر جرح
 کر کے کی اجازت لی لیکن اس مطلق جرح نہیں کی۔ اس حالات میں اب ہم اس نتیجہ
 کے نکالنے پر مجبور ہیں کہ پولس جانتی نہیں کہ یہ گواہ آزاد گواہ واقعہ سن
 کا ہیں ہے۔ اس وجہ سے پولس نے بغیر جرح کر کے اس کے بیان کو اپنی حالت
 چھوڑ دیا اس کے علاوہ تاج الدین کے بیان کے رٹنے سے بھی اس امر کا اظہار
 نہیں ہوتا کہ یہ گواہ سچ لولتا ہے تاج الدین نے پولس کے بیان میں کہا تھا کہ دونوں
 طریقہ نے امام صاحب کے گلے میں رستی ڈالی اور گھوڑا بی بی پر بکڑی ہوئی کسی ایک
 عدالتی اظہار میں اس واقعہ کا ذکر نہیں کرتا ہے یہ کہتا ہے کہ ایک عورت دوسرے
 نظر آئی تھی اور ملز میں سے میں بائیس قدم کے فاصلہ پر تھی اور جو شہادت کہ اس وقت
 میں پیش ہوئی ہے اس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ گواہ اس مقام پر جس عورت کا ذکر
 کر رہا ہے اس سے مراد گھوڑا بی بی ہے اور گھوڑا بی بی سے یہ گواہ پہلے سے
 مجھ ہی واقف تھا اگر گھوڑا بی بی ملز میں سے ہیں یا بیس قدم کے فاصلہ پر بھی تھی تو
 درحالیہ گواہ بتے سو قدم کے فاصلہ سے موقع واردات پر ملز میں کے رستی میں ایک
 گروہ کے ڈالنے کا واقعہ دیکھ لیا تھا تو کیا ایک سو بیس قدم کے فاصلہ سے نہ دیکھ

سرکار مالو
 ہمارا ایک شخص

اُن لوگوں نے مجھے نہایت اُن لوگوں کا نہ دیکھا اس گواہ کہ مطریم محسن پر کتا
 ناک لکھنؤ کے واسطے پر کہ انہیں کہتا ہے کہ وہ نہ دیکھتا ہے کہ فاعلیہ پر اُس نے
 ٹیکہ پر گھٹا کے فاعلیہ پر دیکھا کسی انسان کو جس دیکھا۔ اس گواہ کی یہی شہادت
 بڑھتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس کی سہ رشتہ ناک اکل طاہر ہو جاتی ہے کہتا ہے کہ
 اس واقعہ کا ذکر میں نے محرم کے وقت و صاحب کے اپنے لبر والوں یا ہر والوں کسی
 سے نہیں کیا۔ اولیٰ سے نفرت کے ہر آدمی کے وقت اپنی موجودگی رہا یا طاہر
 کرتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں رہا یا موجود تھے۔ اگر اُس نے ملزمین کے
 ارتکابِ جرم کا واقعہ کسی سے ظاہر نہیں کیا۔ تسلیم کرتا ہے کہ جس مقام سے اُس نے
 واقعہ دیکھا وہ سب دہم کے واقعہ سے ملتا ہے۔ تسلیم کرتا ہے کہ اُس وقت ذرا
 در اندھیرا ہو گیا تھا باوجود اسکے کہتا ہے کہ اُس نے ملزمین کے ہاتھ میں اُس
 فاصلے سے اور اُس اندھیرے میں صرف رشتی دیکھی اور اُن کے ہاتھ میں کچھ اور
 نہ تھا یہ بھی کہتا ہے کہ اُس فاصلے سے اُس نے دیکھا کہ رشتی انباڑہ کی تھی اور
 منجہ چار رسیوں کے واسطے میں اُس رشتی کی شہادت کرتا ہے جس سے بھانسی
 دیکھتی تھی۔ کہتا ہے کہ رشتی کی گرہ جس سے بھانسی دیکھتی ہر دو ملزمین نے اُس کے
 سامنے نہائی بے بہ کہ اس واقعہ کو اُس نے اُس تاریکی میں سو قدم کے فاصلے سے
 دیکھا واقعہ کے وقت ملزمین کے جسم پر جو لباس تھا اُس کی تفصیل بتلاتا ہے اور یہ
 بھی کہتا ہے کہ اُن دونوں کے پاس اس وقت کل نہ تھی کیا اس طرز بیان سے
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ گواہ کچھ بھی سچ بول رہا ہے۔ مجھے یہ محض تعلیمی گواہ معلوم ہوتا
 ہے جس غرض سے یہ گواہ اپنا بھالکی جانا اور ڈاکٹر سے خانگی اور علاج کی ضرورت
 کا اظہار کرتا ہے اور نہ صرف فروخت پیلی جوار کے ساہوکار سے ملنے کے واقعات بیان
 کرتا ہے اُس میں سخت زلزل اور نفرت ہو گئی ہے اسکے ساتھ ہی جب ہم اس امر
 پر نظر ڈالتے ہیں کہ ترشیب چالان کے وقت ہی سے یو اس رویت کی شہادت
 کو غیر کافی محسوس کر رہی تھی تو ہاں یہ قیاس کہ من بعد یہ گواہ تاہم مقدمہ کیلئے

کارہا

نہایت

کے پاس ہٹا کر نہ تھی۔ کیا ایسی شہادت ایک ہندو کہہ سکتا ہے کہ وہ دیکھتا ہے کہ ایک ہندو نے ایک ہندو کو مارا ہے۔ یہ تو ایک بڑا بڑا گواہ ہے کہ وہ دانت ایک گڑبہ میں ہوئی سن کا میں چار یا پانچ گز اور عرض کا سس قدم اور رطل سو قدم ہو گا اس کے گھوڑے کی اس واقعہ کو نہیں بیان کرتی۔ ہے نہ موضع واردات کے نقشہ میں نہ گڑبہ ملایا گیا ہے۔ انصرص اس ہندو میں جس قدر شہادت دے رویتا ہے وہی ہوئی ہے اور جس کو دیکھیں سہ کارہ تھے اہم شہادہ۔ ملا کر اس پر استدلال کیا وہ ہاری اس میں مطلقاً قابل اعتبار کے نہیں ہے۔

مہاراجا نے
نام
ہندو یا گیتہ

اس کے بعد صرف افادات ملز میں مل جالان رہ جاتے ہیں۔ جن سے ملز میں رجوع کیا ہے ان اقبالات کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس محضر نے اپنے آپ کو قلمبند کیا ہے ان کی طبی اور فاعلی اس قدر بہت ہی ادنیٰ درجہ کی ہے اسے کم فیض محضر ٹوں کی کارروائی سے جو خراب نتائج پیدا ہوئے ہیں وہ محتاج بیان نہیں ہیں بھ افادات و سرہین ۳۲۳ کلف کو پولس کی حراست میں دو ہفتہ تک رہنے کے بعد کرائے گئے ہیں۔ اور ملز میں سے اس طرح سے سوالات کئے گئے ہیں کہ گویا وہ کی ہفتہ میں بطور گواہ کے پیش ہو رہے دونوں ملز میں سے والات اس طرح شروع کئے گئے ہیں کہ آیا موضع جائے گاؤں میں کوئی شخص جاں سے مارا گیا ہے اور اگر مارا گیا ہے تو اس کا کیا نام ہے اور وہ کون ہے اور اس کے بعد ملز مذکورہ مل سے یہ سوالات کئے گئے ہیں کہ (سوال پہرے) اس کو کس نے مارا۔ (سوال نہرے) کون رو رہتا ہے وہ جینے میں ہلاک کیا (سوال بہرے) وجہ ہلاک کر نے کی کیا ہوئی (سوال نہرے) کس گاؤں کے سرحد میں اور مقام پر کس طریق سے ہلاک کیا گیا (سوال نہرے) اس وقت کچھ اندھیرا ہوا تھا۔ (سوال نہرے) اس وقت کس نے اسے گن اسٹاف سے دیکھا۔ سوال نہرے) بولی میں ڈالنے وقت کچھ اور بھی تم نے کہا سوال نہرے) ہلو کے جسم پر کیا لباس تھا اس میں ہے کہ ان میں سے اکثر سوالات مر جی ہیں۔ اور بعض سوالات ایسے کئے گئے ہیں جن کا جواب اگر ملز حسب متنازعہ طریقہ دے تو

106
23. 11. 1914

تا بآج جو سوالات و حواشات کہ اوپر نقل کئے گئے ہیں اُن سے ظاہر ہے کہ قبل فلمندی سان محشریٹ نے کوئی اطمینان اس امر کی نسبت نہیں کیا کہ ملز میں جو اقبال کرنا چاہتے ہیں وہ اپنی آزاد مرقعی سے کرنا چاہتے ہیں کہ نہیں بروئے دفعہ (۱۶۹) ضابطہ فوجداری کوئی محشریٹ اُس وقت تک اقبال فلمند نہیں کر سکتا

کرے، کہ وہ جسم کا دواؤں میں ڈالا جائے، جس طرح کہ اس کا احوال بیان ہے۔
 حراست کی سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 اگرچہ یہ سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 ۲۵ صفحہ (۵۴۳) میں یہ لکھا ہے کہ اس کے لئے سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 جس کے لئے ۱۰۰ گرام کا مال آرہا ہے، اس کے لئے سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 فلسفہ کہ ماچا ہے، کہ اس کے لئے سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 غرض ہے کہ اس کے لئے سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 حج (جس کے پاس مقدمہ سپرد ہوا ہو) کا فریضہ ہے کہ قیل اس کے لئے کہ اس مال کو
 داخل نہاد کرے، جس طرح اطمینان کرے کہ قیل اس کے لئے کہ اس مال کو
 نسبت کرے اگرچہ سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 واقعی اور کافی اطمینان نہ کر لیا ہو کہ لازم جو بیان کرے گا وہ آزاد مرغی سے لگا
 گو لازم ہے خود سروس میں تحقیقات کنندہ ہی کے احوال اس کے لئے کہ اس مال کو
 احوال خال، احوال نہاد ہوگا کہ سروس میں ہر گز کوئی عیب نہ ہوگا، اس کا احوال اس کے بیان میں ہے۔
 لا حرج حلو صفحہ ۳۸۸۔

راجا ملزمین نے ابھی ہی مرتبہ قبل جلالان ۹ رہیں سلاسل کو احوال کیا تھا
 اس کے بعد ۲۲ مرتبہ سلاسل کو ملزمین سے پہلے ہی مرتبہ عدالت سر دکنڈہ لے ان
 اقالات کی نسبت جواب لیا ملزمین نے بیان کیا کہ اقالات انہوں نے یوں
 کے مارڈیٹ کی وجہ سے کئے ہیں دونوں ملزمین نے بیان کیا کہ بوقت قلعہ بندی
 احوال اجلاس عدالت بریوٹس موجود تھی۔ (ایک ملزم نے کہا کہ اس وقت
 امین صاحب اور دفعہ دار اور دوران موجود تھے دوسرے نے کہا کہ حامد
 صاحب بھی تھے اور محبوب صاحب با دفعہ دار موجود تھے)۔

اموس ہے کہ عدالت سپرد کنندہ نے یا جس نے مطلق ان واقعات کی
 نسبت کی فی مزید تحقیقات ہیں کی۔ عدالت سسٹن نے ملزمین سے ان اقالات کی

مکرم
مکرم
مکرم

ہر اس کے کام میں اسے استفسار کر لے یہ اس کے باوجود کہ اس کے کام میں اسے
حرم اپنی آزاد مری سے کرنا چاہتا ہے۔ اور اس کے اطمینان کی طرف سے اس سے
جو سوالات کے لئے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
ہوئے۔ حال میں دراصل یہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
لاہور میں کلکتہ جیل ۱۷ ستمبر ۱۸۶۲ء میں اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
کہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
اس اس سے مطلع کر دیا گیا تھا کہ وہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
محور رہا (دیکھو قانون مائیکرو سٹریٹس دیر صاحبہ جلد دوم صفحہ ۱۱۱) چنانچہ ایک
تقدمہ میں جب کہ مائیکرو سٹریٹس نے ابتدائی قلمبندی میں اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
نہیں کر لیا تھا اور آخری بیان میں ایک جامع سوال نوعیت آزادی افسانہ کی
نسبت کر لیا تھا اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
کے خلاف عمل کیا اور اقبال قابل احوال شہادت نہیں ہے۔ یہی لاہور میں جیل
(۱ صفحہ ۳۵۷)۔

اس اقبالات کے آخر میں گو مائیکرو سٹریٹس نے معمولی طور پر تصدیق کی ہے کہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
جو بیانات کئے وہ بلا اگر وہ جوابات کے لئے لیکن اس تصدیق میں بھی اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
ہیں ہے کہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
حاصل کر لیا گیا تھا کہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
آزاد مری سے اقبال کرنے پر آمادہ ہیں۔

نات اس مقدمہ میں اقبالات اس وقت قلمبند ہوئے ہیں جب کہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
ہفتہ تک اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
سے ہی پیش ہوئے تھے اگر ملزمین کو اقبال کرنا ہی مقصود تھا تو قیاس یہ ہوتا ہے
کہ وہ فوراً بعد گرفتاری اقبال کر دیتے۔ وہ ہفتہ اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے
سمجھنا شواہد اس تمام عرصہ میں اس کے کام میں اس کے باور پیرا اور جو جوابات دے دے وہ اس کے اطمینان کی طرف سے

سرکارِ عالیہ
مہتاب پور

اور تاحہ کہ جسے نہ چاہا وہاں گناہ ہو رہا ہے۔ یہ اقبال سے بہت ملے جاتے ہیں۔
 کہ یہ دھڑلہ دار ہے۔ اس کے ماننے کے باوجود اس کا دماغ اقبال سے ہرگز الگ ہے۔
 میں سوچتا ہوں کہ اقبال کو ہمسایہ کون ہے؟ اس کا دار و مدار اس پر لگا ہوا ہے کہ حالات
 میں نرم۔ نئے اقبال حرم کس کاں حالات میں اس سے رنج کیا اور نرم۔ نئے اقبال
 سے رجوع کرنے کے کیا سوچے؟ کتنے نہ ظاہر ہے کہ اگر اقبال جیسا ہے۔ نئے رجوع
 اور مصلحت کے حالات کے لحاظ سے مرزا غفلت و غلام ہونا چاہیے اور مار مار کیا گیا
 ہو اور مصلحت سے لے کر آخری دوست پر ہے۔ اس سے رجوع کر گیا ہو یا وہ واقعہ تا
 سمجھا ہوا ہے کہ معاملہ ایسے اقبال کے جو ابھی مر نہ کیا گیا ہو اور تھوڑی سی
 کے اندر ہی اس سے رجوع کر لیا گیا ہو۔

یہ سب مفہومات سائید اس امر کے ہیں کہ اس مقدمہ میں، ملزم جس اقرار سے
رموع کر گئے ہیں وہ مقاولان کے قابل استدلال کے نہیں ہیں اور لوجہ مسدودہ
مالا امر کا عدم کے ہیں اور حکم مقدمہ میں کوئی شہادت بھی نہیں ہے لہذا مہرجی رائے
میں ملزمین ہر طرح سے قابل برائت کے ہیں لہذا
حکم ہوا کہ

دیم میگ اور مہتاب میگ طر میں آرام قتل عہد سے رہی ہوں۔
ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب رکن۔ مجھے اپنے حاصل تفریک کی رائے سے
کامل اتفاق ہے

مولوی سید محمد غلام بیار صاحب رکن - میں منفق ہوں - جناب رائے
المکدہ احباب سے جس فاضلہ تحقیق اور دقیق سے یہ فیصلہ دریا یا ہے اُس کے لئے
کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ میں کبیر اور لکھنؤں رو داد شل سے صاحب
واضح ہے کہ لوہے نے نہایت غلط کارروائی کی شہادت استغاثہ سرگرم قابل
ہیں ہے کہ جس سے اُن ملازمین کی فہرست تسلیم کیا اسکے یہ دونوں ملازم ندیم بیگ
اور بہتاسا بیگ برسی کہتے ہیں فقط۔

تفصیح فوجداری

حاشیہ کمالہ

باجلاس عالیجناب راجے بالملکنند صاحب بی ایس۔ وفاقہ نجاب
ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب بی ایس۔ ایل۔ ایل۔ ڈی
میرزا ایٹا اوفاقہ نجاب موکری سید محمد زکریا صاحب بارہ صاحب ارکان
سرکار عالی درویشیہ نجاب وغیرہ

بنام

تینا وغیرہ

مترجمین

اقبال لازم لروم قلمندی اقبال لروم برماں لروم۔ اقبال بلا اطمینان
عدم اجارہ آزاد سری لروم لروم اطمینان قبل قلمندی اقبال نسبتاً
ان کے لروم آزاد سری۔ لروم بلا دیا قوالی کر رہا ہے۔ اقبال لروم بعد راست
پوس حدود۔ اطمینان سرمد لروم قلمندی اقبال بعد راست پوس۔ اقبال
عیر موثر و ناقابل احوال نہ ہا دنت۔ سوالات۔ سوالات۔ اقبال لروم۔
عدم حوا۔ الا انت جرمی و موثر و اوقات جرم۔ اقبال قتل
چالان سے رجوع۔ اتر اقبال قتل چالان۔ سے پہلے موقع پر اصرار کرنے کا مجموعہ
صالحہ فوجداری سرکار عالی دفعہ ۲۹۳۔

تجزیہ ہوئی کہ ۱۱ برس سے دفعہ ۲۹۲ مجموعہ صالحہ فوجداری ملکا
لروم کا اس احوال ہی کی رٹاں میں قلم بند ہوا ہے

تفصیح اسے مولوی محمد کسٹھال صاحب سب جسٹس جج پانچگاہ علاقہ لوہا سر آسمانجہ مرحوم سورجہ مورہ ۱۲۰۲
مہر ۱۳۶۲ شہر ایکہ برسدہ لریں۔ یاد اس مرحوم قتل عدا دام نہایت قید اشتباہ میں سر کریں اور
تل بسیلہ تفصیح مجلس عالی عدالت میں روانہ کیا۔

۲۲
۱۹۶۰
مستطاب
۱۸۵

سرکار عالی
مام
معاونت

کاحرال و انکس

(۵) ایسے اسلایس اسلایس سے پہلے سو فی صد رجوع کر لیا گیا۔

ماقبل اسد لالی ہیں۔ انڈین لائبریری الہ آباد جلد ۱۸۹۸ء و ۱۸۹۹ء

۲۶ جنوری ۱۹۰۵ء جلد ۲۸۹۸ء ۱۸۹۹ء جلد ۲۸۹۸ء ۱۸۹۹ء جلد ۲۸۹۸ء

۳۰، ۱۸۹۸ء جلد ۲۸۹۸ء ۲۸۹۸ء جلد ۲۸۹۸ء ۲۸۹۸ء جلد ۲۸۹۸ء

واقعہ ہر مقدمہ بخیریت طابری

منجانب مستفیضہ شہرہ لکھی میرا صنفیہ لکھیہ احباب لکھیہ

منجانب لکھنؤ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

راستے بالکنڈ صاحب و ڈاکٹر سید سید احمد الحسن

وکلانے سرکار اور وکیل لکھنؤ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

پہلے لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

پہلوک ایر وکی سڈی لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

کیت موضع کول کٹہہ میں لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

ہنچاے جس سے پہلوک لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

کٹے گئے۔ وچہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

تھا لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

نست کیت وچہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

اس مقدمہ میں علاوہ اقبالات صل جان کے لکھیہ لکھیہ لکھیہ

گواہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

رویب کے گواہ کی دست لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

گواہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ لکھیہ

اور ۱۲ امردادنہ اختلاف کے مسئلہ میں کے اقبالات میں امر کی زبان میں قلمبند ہیں جو کہ ہر سوالیہ لازم سے کہا جائے اور جو اس کے
 وہ دے وہ اس زبان میں قلمبند کیا جائے ہیں کہ لازم بیان کر رہا ہو اور اسی
 صورت میں جس کے یہ کہیں نہ ہو تو اس کی وجہ لکھ کر عدالت کی زبان میں قلمبند کیا جاسکتا
 ہے تاکہ عدالت میں کوئی ایسا شخص ہو جو امر زبان میں فرشتہ و خواہد کر سکتا ہو
 حاجت تاکہ کہ ایسا شخص عدالت کو امر دشواری و تعویذی ماسا سے اس کے دستیاب
 ہو سکتا ہو تو جیسے لازم کا بیان اسی کی زبان میں ہی قلمبند ہو چاہئے۔ پس غلبہ
 کہ اس امر کا امکان تھا کہ لازم کا بیان اسی کی زبان میں قلمبند کیا جانا اور ایسا
 کرنا ترک کیا گیا اور ہماری رائے میں وہ اقبالی قابل اذخالی سہادت نہ ہو گا اور
 یہ ہی حالت اس مقدمہ میں ہے۔ اس مقدمہ میں ہر طرح امکان اس امر کا تھا کہ
 لازم کا بیان ان کے زبان میں ہی قلمبند کیا گیا ہوتا۔ ملاحظہ ہوں آئیں جلد ۱۰ صفحہ ۱۰
 آئیں دکن جلد ۵ صفحہ ۵۲۔ آئیں دکن جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۲۔ آئیں دکن فیصلہ اجلاس کامل
 جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۴۔ آئیں لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۵۹۵ و انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد
 ۸۶۱ صفحہ ۸۶۱ نمبر ۱۱ لاہور جلد ۱۵ صفحہ ۹۴۔

اقبالات کے آغاز پر اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ عدالت نے یوں اس کو اجلاس
 سے ہٹ جائے گا حکم دیا تھا اور نہ لازم سے اس امر کی نسبت کہ آیا حوالہ دیا گیا
 جاسکتا ہے وہ اپنی آزاد مرضی سے کرنا چاہتے ہیں نہ یہ سوالات یا کسی اور طور
 پر طبعاً بیان کیا گیا ہے اور اقبال کے آخر میں جو سارٹیفکٹ کے محشریٹ نے تحریر کیا ہے
 اس میں اس امر کا ذکر نہیں ہے کہ یہ اقبالات لازم نے بلا اجبار و اکراہ
 کئے تھے۔

دیکھو سرکار عالی مذریعہ محمد اسماعیل بام تہاب ریگ و مدیم ریگ فیصلہ اجلاس
 مورخہ ۶ ہجری ۱۳۶۶ عینہ نصیح۔

سرکار عالی
 نام
 تہاد و عمر

سکارتالی
نام
تبیان و تفسیر

منظور ہے کہ لکھ بھی اس امر کی ناپید نہیں کرتی۔ دوسرا یہ کہ گواہ کہنا ہے کہ جس وقت وہ حاجت کے لئے بیٹھا تھا اس وقت یہ نورانی لائبریری تھا اور میں اس کی نظر نہیں آئے تھے اس کے بعد کہتا ہے کہ میں مسودہ اس کے ڈیکر بہ دیکھنے گیا کہ کیا موجود ہے تو ابھی دن نہیں نکلا تھا۔ البی حالت میں یہ باور نہیں کیا جا سکتا کہ اس نے ایک سو گیارہ فہیم کے فاصلہ سے لڑ میں کو قتل کیا اور کباب کر کے دیکھا ہو گا۔ علاوہ برین اس گواہ کے بیان کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح لڑ میں کو دیکھنے کا واقعہ وہ بیان کرتا ہے اور اس سے گواہ خود بھی مطمئن ہیں یہ علاوہ برین اس مقدمہ میں یہ ناست ہے کہ اس گواہ کو یولس نے سہ پہر گزار کر دیا تھا اور اتنا تھے تفتیش میں اس کو ماہر اپٹا بھی تھا اس گواہ کو اسی حراست میں آئے تفتیش میں رکھنے کے لئے عدالت نے دہ ہفتہ کی مہلت بھی لی تھی۔ غالباً اسی عرصہ تک یہ گواہ حراست لڑ میں میں رہا۔ ان حالات میں ہم اس گواہ کے عدالت صلیع کے بیان پر بمقابلہ لڑ میں کسی طرح استدلال نہیں کر سکتے اور یہ قرار دینا کہ عدالت مستثنیٰ میں جو کہ اس گواہ نے کہا ہے وہ سچا بیان ہے اور جو کچھ کہ واقعات الزامی کے نسبت اس گواہ نے عدالت صلیع میں بیان کیا ہے وہ از سر۔۔۔ رہتا ہے۔

تہادت رویت کو ناکارہ قرار دینے کے بعد اس ہم اقبالات لڑ میں قتل چالان کے طرف رجوع ہونے میں ہماری رائے میں ان اقبالات پر حسب دلیل اعتراضات وارد ہوئے ہیں۔ مرم نمبر ۱۱ نے قتل چالان دوسرے تہ اقبال کیا ہے ایک مرتبہ ہر مرد اور ۲۲ مرتبہ کو دوسرے مرتبہ ۱۲ ہر مرد اور ۱۲ مرتبہ کو جب لڑ میں ایک مرتبہ اقبال کر چکا تھا تو قبل چالان اس سے کہہ کر اقبال کرانے کی کیا ضرورت ہو سکتی تھی اس سے دونوں اقبالات نہایت مشتبہ ہوتے ہیں۔

دوسرے لڑ میں نے صرف ۱۲ ہر مرد اور ۱۲ کو اقبال جرم کیا ہے۔ لیکن گو لڑ میں ہاں اور دوسرے مطلق آستانہ نہیں ہیں۔ ۲ ہر مرد اور ۱۲ کو اقبال جرم لڑ میں ہر مرد

سندھ پٹیا سے عارضہ نہیں ہو رہا ہے اور اس کی مائیکس میں سہاؤ نہ دیا گیا ہے۔ لیکن
ہم کو یہ شہادہ سنا بھی تھا کہ جو سہاؤ دیا گیا ہے اس کے مال پر ہمارے ہر فیصد عیبیدہ اور انہ
کہ ملزم کو اس سے کہ لودہ وار راہ سے دیکھا گیا ہے۔ لیکن چار سہاؤ
سلا باگما ہے کہ لکھاڑی کے کسی اور مقام پر نہیں بلکہ اس کے عین درمیان
موجود تھا۔ یہ امر بھی اس مقدمہ میں قابل لحاظ ہے کہ اس کا
حس اشارہ خوں کا ہوا پایا گیا تھا۔ اس کی نسبت سے تاہم ہمیں کہنا کہ وہ خون
انساں کا تھا۔

وہ تحریک بھی تعلقات میں بہت ہی اہم اور حور طلب ہے۔ ہونی چاہیے
نئے ملزم نمبر ۲ کی نسبت تو کوئی وجہ تحریک بیان ہی نہیں کی بلکہ ملزم کی نسبت
وجہ تحریک یہ بیان کی کہ اس کو یہ بدگمانی تھی کہ اس کی زوجہ کو مہلوہ کے
ساتھ ناجائز تعلقات تھے۔ اس مقدمہ میں یہ ناجائز تعلقات تھا اور یہ بدگمانی
کئے جا۔ لے چاہئے تھے۔ لیکن گواہ نمبر ۴ یہ کہتا ہے کہ یا ابھی عورت تھی کہ وہ کوئی
اجائز تعلق پیدا کرتی۔ اور مقتول جو شہادہ میں میں ہر اسے وہ کہتا ہے کہ انکا
تعلقات نہ تھے۔ اور مقتول یہی کہتی ہے کہ میرا مرزا اور مائی وہ توں ڈر رہے
تھے نہ گاؤں کے لوگوں کو یہ خیال تھا کہ ان میں ناجائز تعلقات ہیں۔ اس لئے
کی نہایت اہم گواہ دی گئی تھی۔ لیکن اس نے بھی ناجائز تعلقات کی سہا
در اشارہ بھی نہیں کیا پس ان حالات میں جو جو مندرجہ بالا یہ حلقہ ملزم میں قابل
رات کے ہیں لہذا

حکم ہوا کہ

ہر ملزمین بری ہوں۔

مولوی شہید محمد غلام حسین صاحب رکن۔ ایک شخص لکھنؤ انک کے قتل کا سہ
مقدمہ ہے۔ ناظم عدالت مختلف سبب آراء علاقہ یا سنگاہ نے ملزم نمبر ۱ کو قید یاچ سال
اور ملزمین نمبر ۲ کو مستوجب سزا ہے ایک سال تجویز کیا اور تصدیق مقدمہ مجلس ایسکاہ

سرکار عالی ساسم لالہ دکن لار پور میں جلد ہفتہ (۱۱۴)۔

آپس وکن ہندہ اُھی (۵۰)

(PVP) 10 10 10 10

(16) 2 1/2 1/2 1/2

اس اقبال اللہ پر اس اور سے بھی اس قدر لال بہنہ کرنا چاہتا تھا کہ گنگوڑ میں سے تہہ بے تہہ
جیلان اقبال کہا تھا۔ لیکن یہ بھی موقع پر عرصہ قبل میں اس سے نہیں کہہ سکتے اور یہ
ظاہر کرنا کہ اقبال اللہ سے اس کی رشتہ کی وجہ سے کہتے تھے دیکھو۔

الطبيب لا يلزمه شئ الا ما وجد في نفسه (٤٨)

6970) " 26 " *rub* " "

67093 " " " " "

(197) ~ 44 ~ ~ ~ ~

رأس ۲۱ = (۸۳)

• • المآل • ٢٣ • (٢٣٩) •

سرکار عالی نامہ مستجاب فرمایا و بدینہ یک منقطعہ، سرکارانہ ۳۲۲ فی اعلان کمال۔

پس ان وجوہ سے اس مقدمہ میں جو اقبالات قبل حیلان کئے گئے ہیں وہ سیکار محض ہیں اُس سے ملازم کے خلاف مطلق استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے بعد ملزم نمبر ۱) کے خلاف اس واقعہ کی شہادت دے گئی ہے کہ بعد واقعہ کے وہ خسرا ہو گیا تھا لیکن یہ واقعہ مطلقاً باور کرنے کے قابل نہیں ہے ملزم نمبر ۲) کے خلاف شہادت برآمدی کڑے نقدی و تین عدد جھپٹے ہائے نقدی و برآمدی الیغابہ پیش ہوئی ہے اسی باتے نقدی جو برآمد ہوئے ہیں وہ بہت کم مالیت کے ہیں اور جن مقامات سے ان اشیاء کی برآمدی ٹھلائی جاتی ہے وہ آبادی سے دور دراز ویرانہ میں تھے۔ بہر حال ان امور کی شہادت قابل اطمینان کے نہیں یا ئی جاتی۔ ملزم نمبر ۳) کے پاس ہے ایک جہری کی برآمدی اور ملزم نمبر ۴) کے بالوں کے کٹے ہوئے ہو گیا

سورگ اور عالی

سہ

پہا لکھو

مکمل
نام
تاریخ

پہلے میں اس لئے کہا ہے کہ میں نے نہیں دیکھا بلکہ تسلسلہ میں ہر ۲۰ سالوں کے بعد اس کی زندگی سے ناخاتہ تعلق بیان کیا تھا اور وہ دوسرے بیان میں لکھا ہے کہ میں نے خود مفتول کو اس سطر کے زور سے پہلے بولے دیکھا تھا اس نے بیان کہا ہے کہ نیشینا اس کو ملا کے لئے کہا تھا کہ لچمن کو مار بیگے۔ جس کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ حالانکہ میں جملہ ملام کی تاریخ کے فساد کی واقعہ سے بیٹھ کر سب سے پہلے ۲۹ ستمبر ۱۸۵۷ء کو لکھی ہے کہ ملازمین (۳۰۲) روزہ واقعہ گرفتار کئے گئے تھے حالانکہ یہ ممبران وقت سے ابھی مر چکا۔

دوسرے سے طرز مسمرد ۲، کا اخیال بھی ۱۲، اور دس اسکالہ فک کا کچھ بجا، سب طاس
میں مجموعہ تمام نفصانات اور سب فضائل میں موجود ہیں جو طرز مسمرد ۱ کے اخیال کی نسبت

11/11/11

22

2021
44444444
1000
21
11111111

گروانی رہا، تحریک مشرک شاہ دین شاہ صاحب، ظم صدر عدالت صوبہ گلگرہ شریف مورخہ ۲۸ ستمبر ۱۸۶۲ء کا کوٹہ
نسب نسج تصویر مولوی سید عباس حسین صاحب، ظم عدالت قمبر، عباسی ضلع قحطان آباد، مسدودہ ۹ ستمبر ۱۸۶۲ء کا شریفیہ کہ
حکمت جیلانی کا مکان سودا ہر طرح تاس ہے تو اسکو حسب اشارہ مورخہ (۱۸۹۰ء) ضابطہ قمبر عباسی جوئے کے سرخوار مٹا
ہے لہذا مکان بھوشہ دلا جا جائے۔

نہایت
م
ع

یہاں سے کہہ سکتے ہیں کہ کارخانہ (۱) جو بلا کیے گئے گھڑا کے لیے لکھا گیا ہے،
نہیں معلوم کیا گیا ہے کہ اس کارخانہ سے مار پیچے اور رکھنا اسے ہر روز دافتر پر ہے۔ گھڑا
کیا کیا تھا۔ اس سے معلوم کیا گیا ہے کہ اس کارخانہ سے ۱۳ مارچ ۱۹۲۲ء کا دافتر کا
گھڑا ہی روز واقعہ مارچ کی ہے اس کے اظہار میں بھی وہ سب سے زیادہ لکھا گیا ہے کہ
ہن کا اندر ذکر ہوا ہے۔

اس کے بعد محکمہ خراج اور عدالت سیشن میں ہر نوے روز ایک دفعہ ملازمین سے
انکار کیا ہے۔ ان اقبالی کے بعد سے مرثہ اسرار اور دافتر کے طرف کو حسبِ مقررہ اسرار
عدالت صلح سے اسرار کیا گیا ہے۔ اس نے نہ صرف انکار کیا ہے بلکہ کہا ہے کہ اس
کے حوالہ سے اس نے اقبال کو دیا تھا۔ باقی ملازمین نے بھی انکار اور لاطمی
بیان کی ہے اور ان سے اُن کے اس بیان کی سہکت اور اقبال کو کہا جاتا ہے کہ اس
یو جیسا ہے۔

ملازم نمبر ۲-۳، ۲۳ واقعہ ۲۳ ستمبر ۱۳۲۲ء کو گرفتار کیے گئے اور ان کے بیانات
تاریخ گرفتاری سے ۲۲ دن کے بعد اور ملازم نمبر ۱، ۲۹ ستمبر ۱۳۲۲ء کو گرفتار ہوا تھا اور
اُن کا بیان ۱۱ مارچ ۱۹۲۲ء کو گرفتاری سے ۲۹ مارچ ۱۳۲۲ء کو (۵) دن بعد اور دوسرا بیان
۱۲ مارچ ۱۳۲۲ء کو (۱) دن بعد لکھا گیا ہے حالانکہ فی الواقع اگر ان کو اقبال جہا
نہ اس قدر دیر کی کیا دھرو سکتی تھی۔

اکثر استفسارات میں اس تاخیر کی بڑی وجہیں ثابت ہوئی ہیں۔

(۱) یہ کہ ملازم کو اقبال نہیں ہوتا ہے اور پولیس بطور اجازت کو شاں ہوتی ہے
کہ اس کو اقبال پر مجبور کرے۔

(۲) کوشتش متذکرہ بالا میں پولیس جو زور دھرب کرتی ہے اُس کے علامات
کے ساتھ جانیکے انتظار میں یہ تاخیر ہوتی ہے۔

ہکو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ہم اُن ہی وجہ کو کیوں یہاں دھرتا حیرت نہیں
بہر حال یہی رائے میں کہ کوئی تاخیر قابلِ اعتقاد نہیں ہے۔

دلی ۱۰
مقام
مہرالی

تا جس سے ابتدا سے کمال سے سر لایا جائے اور کمال سے کمال سے
دی جائے کہ کسم آتہ کی ساری رقم کی سند۔ ماحدالہ، فار میں دھوئے کر
در آئے، وہ اسی سطحی نہ کرے۔

مہر مال شہر راد کر سے کہ لایا دی ارجی بولی رہا میں جس جہا
مقام کو لایا سے ام کم جاری کیا کہ "رالت ہوا کی سمیٹا" میں ہمارا
اور رتا دیر میں سے تاج ہو گا کہ ہے کہ کماں ہمارے جھٹلی کا
ہے اور اور مردہ سم سے نکی الدین اور جھٹلی کا قہر۔ یہ لایا کماں
مہر کو جھٹلی سے کہ سند میں دیا جائے "مظلم کو تو الی سے ہر اس طرح
"ار میں کثرت اطلاع دی کہ کماں، الی کا سند جھٹلی کو دلا گیا
اس سے واضح ہو گا کہ جو کار دانی اس قدم میں یقینہ فہاری لگی ہے
ہا کل خلاف معاملہ بہت مووی مدناں میں ماحدالہ مانظم عدالت
نوحا دی تلخ غائب آدہ یہ ایک ایسے قدم کو جکی ہدایت لکھ دلا
ہے جو حداری کی شکل میں لاکہ فہن کہا ہے راد ہن۔ یہ دفعہ ۱۰
نوحا عدالت فہاری۔ یہ ہمار کو "تہا نہیں چھا" اور نہ اس امر پر
کہا کہ کس صورت میں دفعہ مہر کو کے سلطان کار دانی ہو سکی ہے ہر دفعہ
مہر کو کی ہمارے حسب دل ہے۔

حیہ کسی شخص یہ اس حرم نامہ، جو میں حرم نامہ شامل ہوا اور عدالت
معلوم ہو کہ اس سے حرم سے کوئی شخص کسی جائیداد غیر معقول سے بدل کیا
گدا ہے یہ عدالت یہ حکم صادر کر سکی کہ اس کو جائیداد مذکور پر قبضہ دلا جائے۔
یہ دفعہ اکل عدالت ہے اور ذرا سا غور کرے سے ظاہر ہو جائیگا کہ اس دفعہ
کا لارجی در نہ ہے کہ کوئی ایسا حرم نامہ ہو جس حرم نامہ سال ہو بھی قبل
اس کے کہ دفعہ مہر کو کے مطابق کسی شخص کو جو جائیداد غیر معقول سے بدل
کیا گیا ہو جائیداد مہر کو پر قبضہ دلا جائے۔

علی رضا
مام
سیطہ

۸۔ سہمیں ۱۳۲۶ء تک وہ مکہ مکرمہ فرانس حاضر ہو کر اجلاس ان رجوعہ رہا تھا
کریا۔ سنا ۹ سہمیں ۱۳۲۷ء حنفیہ بی نجم حیدر کابل اور سردار خاں کے
میان نامت فہم۔ کئے اور علی صاحب کا بیان بطور سوال جواب ۱۔ کئے فہم کیا۔
ذوف۔ اطہار ات حنفیہ ذی و سردار خاں پر تاریخ ۸ سہمیں ۱۳۲۶ء فہم لکھی گئی
سہمیں اور اطہار نجم حیدر و ماں علی صاحب ۹ سہمیں ۱۳۲۷ء فہم مالانہ فرد
کارروائی سے معلوم ہوتا ہے کہ ۸ سہمیں ۱۳۲۶ء فہم کو فرست نہ ہو سکی
وجہ سے اس تا سچ اطہار ات فہم نہیں۔ کئے گئے۔
۱۳۲۶ء
اسکے بعد مولوی سید عباس حسین صاحب نے جسے اول تہذیب سابع انیس
مادر کی شہادت سے ملازم ہوتا ہے کہ مکہ ۱۱۱۱ (۱۱۱۱) کے خاندان سے
خریدا تھا خاتمہ حنفیہ و مکمل صاحب شیم حیدر نے اس کی تصدیق کی ہے
اور مکان کی خریدی تصدیق کی ہے اور یغنا سے ملازم ہے کہ محی الدین
متوفی نے اس مکان کو گراؤ و کٹ سے خرید اسے اور خود علی صاحب کو
بھی اس سے ایک حد تک اقبال ہے کہ اسکو یہ علم تھا کہ مکان محی الدین اور
صافی نجم الدین کا تھا۔ مگر وہ اس مکان کو سہم انندی رو بنجم الدین سے
سیدیا سال کرتا ہے وہ جیہ کھتی ہے کہ سہم انندی نے علی صاحب کو دیکھ کر
فریاد کیا تھا اگر علی صاحب کو لازم تھا صورت علم اشتراک اور الحفظ فی
سے دریافت کرتا کہ اور اسکی رضاعتی و علم سے حری کرتا اور کا حد حشری شدہ
راسکی درمحل تھا۔ مگر وہ تکمیل نہیں کی ہے اور نہ ہا دستہ سے کسی طرح ثابت ہوا
ہے کہ مکان گراؤ کا خرید ہوا ہے بلکہ شکایت سے یہ پوری طرح ثابت ہے
کہ مکان ملوکہ محی الدین ہے اور اسکی بیوی کا قبضہ ہے تو علی صاحب کا قبضہ
کرنا اور محل لگانا اور اسکو اپنے مکان میں جانے سے باز رکھنا ہر آئینہ
قابل اعتراض ہے اور خلاف قانون ہے جبکہ حنفیہ بی کا مکان ہوا ہر طرح
تامت ہے تو اسکو حسب متار دعوہ ۹۱۷ صابطہ نومذاری جو کہ حبر مہرمانہ

علی صاحب
در طاعت

اور یہ کہ قائم کی کہ مکان گراؤ نہ گروا۔ ہے یہ طاعت اور اس میں انشاء ہے
نہ ہو واپس۔ یا حرم کہا گیا ہے۔ میں ہاں ہے۔ اور اس میں انشاء ہے۔ مکان گراؤ
علی صاحب۔ ہے یہ کہ میں کہ سبکی تھا۔ اور اس میں انشاء ہے۔ مکان گراؤ
گورانی علی صاحب کو مکان سے، بلکہ روایا حال بلکہ تعلقہ دار صاحب کی
کی رائے سے توجہ ہی کا ہے کہ ہم ان کی نے مکان علی صاحب کے ہاں
ہا تھا۔ اور شی صاحب ہا میں مکان کی تھا۔ اس میں میں رم مد اطلب
کا مطلب اس میں کہ گنا تھا۔ ایک میں ہے۔ جو حداری کا اس طرح شکل میں
دوایا فیصلہ کرنا اور اس کی تعمیل کو نہ ان سے کرنا ہاں قابل اعتراض معلوم
موت ہے اس سے ناظم صلح کی مدرجہ فاسد، فالوئی نادان صاحب معلوم ہوتی ہے
در طاعت، ہے کہ علاوہ علی صاحب میں ثانی بن مقل کیا گیا لہذا

حکم ہوا کہ

گورانی طور حکم ناظم صلح مسواری ہر اور مکان (حرم) کہ قصہ سے لیا گیا ہے
اس کے قصہ میں مشترک کیا جائے۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب، چار گونہ۔ ہر عدد استعدا گار گہ ہاں
مفصل ہے اس سے ہاں نہایت دھات سے تمام امور استعدا ہونے میں کہ ایک
ایسے مقدمہ میں کہ جو صحت طور سے قابل ہاں نہایت وغیرہ الٹ برائی۔ کہ ہاں
جو حاری صلح نے حکم مطلقاً علانہ دوایا کا اعتبار نہ ہاں علی نہیں کی کہ مقدمہ کو ہاں
اور تحقیقات اور تحقیق کی بلکہ معلوم ہوتا ہے ۸۰۰ میں ۱۳۲۶ ہجری جنگہ لوجہ عدم الفرضی
اور ہر اسے کوئی کاروائی ہر مکی بھی حقیقی اور مرداران کے اظہار بات کو ۸۰۰ میں
مستحب کا مورحہ نکلا اور صحت اور تحقیق ہی غلط نہیں کی بلکہ لوں کے رویہ و محیط
کو قصہ دلا دیا۔

حالانکہ واقعات یہ معلوم ہوتے ہیں کہ دو ہائیوں میں الزیریں دسویں ہجری ۱۱۰۰ اور
نجم الدین دروچ بسم اللہ ہی یہ مکان ندرید بیجا مورخہ ۱۰۰۰ ہجری ۱۳۳۰ ایک شخص نے لکھا

علی ہمارے
نام
حفظ

لارم ہے کہ اوس فقیر، جس سے اوسکو مدد ملے کہ اوس کو حرام نامہ جو ہمیں
مستحق نہ سالی ہوا اوس شخص کے مقابلہ میں جو یزید کو حرام لکھ رہا ہے
ہوئے اور اوس کو اوس جرم میں سزا ہو چکے ہوتی ایسا حکم راجح اسکا ہے
اس غلام میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے معاملہ میں حادرت ہوئی
اور وہ دروازہ سے کسی اسے جرم کا اور نکال سکتا ہے۔ اور یہ غلطی کی دروازہ
اس کی بنا پر کارروائی اٹھائی ہوئی ہے۔ کسی اسے جرم کا اور نکال سکتا ہے
ہوئے یا خود اس پر کہہ کر کوئی اسے اس میں صاحب مال غلام علیہ السلام جو جاری ملک
ہوئے یا صاحب کے مکان سے بیدار کر کے غلطی کو تہہ نہ دلائے۔ یہ غلطی
ہوئے یا وہ کارروائی اٹھائی کرے۔ یہ تھا اوس جہاں کار کے اعتبار
کرنے کی ہمارے علیہ صاحب کو دی گئی ہے جو غلط ہے ای کارروائی
جو صرف خلاف ضابطہ ہو عمل میں آسکتا ہے۔ قابل ہے مری
راہ۔ من حکم رہے مگر انی سچ ہے اور سو سو کر کے علیہ صاحب
حسن کے متعلق مکان خلاف ضابطہ لیا گیا۔ اور غلطی کو دلا لیا۔ مکان
رہے رہے نہ دلا لیا جا سکتا ہے۔

تہہ نہ دلا لیا جا سکتا ہے۔ انی فرض مدد حکم ماسٹر

راہ مال کا کوئی صاحب رکھ کر غرض نہیں غرض نہیں مدد عدالت کی تحریر کے خلاف
ہوئی۔ گو مدد عدالت کی تحریر کا یہ طویل ہے مگر مفصل و افحات کا ذکر اس میں آگیا ہے
ہذا انا صاحب کے ارادہ کی ہم کو ضرورت نہیں۔ غرض حقیقت کی درخواست ۱۳
دسے غرضت کی یہ بھی کہ عیب گروہ نکل گئی ہوئی تھی۔ اوس کی غرض حاضری من علیہ صاحب
دو کا مدد نے اوس کے مکان پر قبضہ کر لیا ہے ہر الزام بداحتیاج کا تھا۔ اس میں صاحب
سے اس بدحواسی سے کوئی کوئی نہ کہیت طلب کی۔ اوس کے بعد وہ من کو خود مدد
من غلطی و علی صاحب اور دوا دراتھا من کے بنانا سے غلطی کے اور ادل میا است

ملفوظات

دکتر لاریوش حیدر صفحہ ۲۵ و ۲۶ دواؤں کی لاریوش حیدر کی
حیدر صفحہ ۱۰۲ - ۱۰۱ اور ۱۰۳ صفحہ ۱۰۲ کا حوالہ دیا گیا۔

طرقاً فی سبیل یوسل بلایور میں اور کھاب حرم سرقہ مالگیری کی اطلاع دی تھی مگر یوسل کی نقشہ میں واقعہ سببہ اصل پایا گیا اور یہ ظاہر ہوا کہ مقتضات سے مہولی اطلاع دی تھی یوسل نے عدم اعلیت کی اطلاع عدالت خلع عثمان آباد کو دی اور عدالت نے سرتہار بورڈ کو رٹل کے اخراج کا حکم دیدیا اور یوسل کے زیر دفعہ ۸۲۶ عہد تفر بہر اہت مقدمہ قائم کر کے عدالت خلع میں پیش کیا

نگارانی رنانه به تحریک سطرانگانشاد بن تمامه صاحبان علم صدر عدالت صوره گلبرگ سر به نسبت تیج
تجویز مولوی محمد رفنا صاحبان علم عدالت و عداری ضلع قتان آباد معدود ۲۲۰ تبر ۲۲۴ و
مستقر ایکه مقدمه خارج ملزم نام بود۔

خریدتا تھا وہ دلوں بہانی سرگئے اور لحد کا رسم اللہ نے مجھ کو دیا کہ ایک شخص باقی حاکم کے
 ماتھے پر کہ دیا تھا اور اس منہری کے طرف سے رسم اتر رہی معلوم کرنا یہ دارقالبی بھی یہ اسٹل
 لیکن ہے کہ رسم اتر رہی اس مکان کے چھ کی کلاں اٹھا رہا ہے جو اور دہلیو حفظانی کا بھی
 میں جو اور اس کو رسم اللہ نے علی سے لقا تھا ہو غائب ہو لیکن سے ال یہ ہے کہ حاکم جو
 کسی صیفہ سے ہوئی چاہیے لیکن ہے کہ بعض حالات میں نہ کوئی فرجہ داری مفید نہ بھی
 موسی کے لیکن اس واقعات کا ہرگز یہ اقتضا نہیں تھا۔ اور سدا سے زادہ میرا نہ ہے کہ
 عدالت و حداری ضلع نے نہ ہا کارروائی اور تحویر سوا کہ دفعہ ۲۹۰ مطابق وحداری
 سرکار مانی کسی ہے مگر معلوم ہو جا ہے کہ وہ مذکور کو ہیں پڑا اس کے بموجب محدود ہے
 حرم نامت ہو اور ماتھے کوئی شخص کسی حاکم سے سے مدخل کیا گیا ہو۔
 عدالت و حداری ضلع کا اس درجہ قانون سے ناواقف ہونا اور یوں عمل کرنا
 خوب خراب ہے۔ میں گہرائی معلوم ہوا کہ حکم رہ گہرائی مشورہ کیا جائے اور نہ تعمیل حکم
 زیر گہرائی جو کچھ عمل اور کارروائی ہوئی ہو وہ سب سرور اور رفقہیں مقدمہ اسی حالت
 میں کر دیے جائیں کہ حرم میں وہ اس کارروائی اور عمل کے قبل میں نقطہ۔

نگرانی فوجداری

باجلاس عالی جناب نواب نظامت جنگل بہادر ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل بی
 سرٹرایسٹ لائبریرنلس و عالی جناب ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب
 لکھ۔ اے۔ ایل۔ ایل ڈی۔ بیرٹرایسٹ لاداعیجا
 مولوی محی سید نور افیاء الدین صاحب
 ارکان

نگرانِ خواہ

سید کاظمی

مام

۱۹۳۶
۱۹۳۶
۱۹۳۶
۱۹۳۶

11/15

17

رہنہ کی نفیس میں حرم کی اعلیٰیت، نامہ شہادت رکنی - اس سے ملنے عدم حرم کی رپورٹ یا عدالت میں کر دی۔ عدالت سے منکر کی منکر حرم اس کے مار لکھا کہ وہ ہے۔
وہ راف کہنے کے کہ آنا یوں کی رپورٹ - کہ حلال ۱۳۱۰ ہجری ۱۳۱۰ ہجری شہادت سے
کہ ماہا بہا ہے جنہ عدم اہلیت کی رپورٹ کی مادر کار رانی حرم کر دی اس کے
بجائے رگیا تھ - کے معاملہ میں رپورٹ ۱۸۰۰ ہجری ۱۸۰۰ ہجری رافہ اس سے
کیا۔ مولوی محمد رضا صاحب مالم عدالت صلح عثمان انا سے اسے اسے رافہ رافہ رافہ
کر دیا کہ دفعہ ۱۸۰۰ کا الرام محتاج منظوری عدالت جس دفعہ ۱۸۰۰ ہجری ۱۸۰۰ ہجری
میں ہے مالم صاحب نشن گلبرگ نے یہ تحریر کی ہے کہ حکم عدالت مالم فوجداری
فعل عثمان آباد بھیج ہے اور اس الرام کے سے کسی عدالتی منظوری کی ضرورت
نہ تھی اور اسی امر کی نسبت ہم کو اظہار رائے کرنا ہے۔ تہا رافہ میں یہ مسئلہ بہت
صاف ہے جس میں کسی حرم مالی دست اندار کی اطلاع ہو تو اس کا رافہ
ہے کہ اس کے نسبت تفتیش کرے۔ اور یوں بطور سودا سمجھ میں کارروائی میں
کر سکتی اگر یوں کی رائے میں بعد تفتیش نہ کچھ نکلا ہو کہ کافی شہادت یا مقبول روئے
مالم کو حلال کرے کی ہے وہ اس کو عدالت میں اس سے ملنے حلال کرے گی
جب نہاد کافی اور وہ مقول نہ ہو تو اس صورت میں بھی کو تو الی مالم کو بطور
خود باہن کر سکتی مالم مالم سے عدالت میں حاضر ہونے کے لیے حکم مالم عدالت
لکھو اگر اس کو عدالت کی حاضری کا پابند کر لیں تو یہ ہے کہ اگر یوں کی رائے
میں الرام کی عدم اعلیٰیت بھی پائی جائے تو وہ مالم عدالت کی حاضری کا پابند کرے
عدالت میں عدم اہلیت کی رپورٹ پیش کرے گی۔ اور جب عدالت میں عدم اہلیت کی
رپورٹ آجائے تو اس کے بعد عدالت کو اس مقدمہ میں کوئی حکم صادر کرنا ہو گا اس
حکم کے صادر کرے جس عدالت شہادت ملنے کرے گی اور اس کارروائی میں تہادت
قلند کچھ اسکے یا دیکھ اسکے وہ عدالتی کارروائی کی تقریب میں اس سے اس طرح

سرکار عالی
ام
رنگ

ادارہ اعلیٰ تعلیم، برصغیر، دہلی، ۱۹ مئی ۱۹۱۹ء
استقامت کے۔ یہاں اعلیٰ تعلیم کے ادارے اور سرکاری و غیر سرکاری کے مقصد سے جاری کردہ
اس کی ادائیگی۔ یہی تعلیم کے وسیلے سے جو اسے گوارا دے اور عدالت میں ہونے لگا کریں
میں کی اور عدالت اعلیٰ کے یہاں سے ظاہر ہوئی کہ صورت حال یہ ہے کہ
عدالت کی اجازت کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ حرم کا اردو اس کی عدالتی کارروائی
میں ہوا ہے۔ اس لیے ضروری گزرتی ہے کہ متعلقہ مجلس عالیہ عدالت میں تقرر ہو۔
الغالب اس کے بالکل متضاد ہے۔ علیحدہ مولوی سید غلام جبار صاحب ارکان جلسہ مفتی
اس نے ایک تصدیق کی ہے کہ لایا ایسی صورت میں عدالت کی اجازت ضروری تھی یا نہیں۔ یہ سید سید احمد
کامل نے باوجود اس کے کہ وہ تاحی صابری اور صاحب کلید کے حکام کا یہ مقام ہے جس میں تحریر صادر ہوئی۔

راپ نہایت جنگ جہاد اور مجلس و ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب مولوی
مفتی سید احمد علیہ السلام صاحب ارکان مفتی الہیہ۔ اس مقدمہ کو جلسہ
مفتی ۲۱ دسمبر ۱۹۱۹ء کو جلسہ کا لایا میں سیر دیکھا۔ جسے کہ جس صورت میں
کو تو ان کی کسی قسم قابل دست اندازی کی نہ تھا۔ عدم اطمینان کی رپورٹ عدالت میں
آئی ہے اور عدالت نے اس کی ماریہ کارروائی میں کر دی ہے۔ اگر کو تو ان کی مستندیت کے مقابلہ
میں جسے ۱۸ دسمبر ۱۹۱۹ء اس وقت میں گرا جا۔ یہ تو نیشنل آرگنٹا عدالت جس کا
دو ۱۹۱۹ء دہلی میں، یاد کر رہے ہیں، الہا کر لگی ہے یا نہیں۔

دعا ہے کہ مقدمہ اور اسے مفتی سر دیکھنے کی اس سے اس کی تجویز سر دگی مورخہ ۱۹
نوردار ۱۳۳۷ھ سے ظاہر ہوگی جو حسب ذیل ہے۔

دعا ہے کہ اس مقدمہ کے بہت سے رنگا فیسے پولیس میں مقابلہ ایک
دوسرے شخص سر دہا بھر کی اطلاع دی۔

پولیس سے اس اطلاع کی بنا پر اس جس جرم قابل دست اندازی

عدالت میں لا جائے تو یہ جلسہ مفتی سر دہا بھر کی اطلاع دی۔

صورتِ اول میں تقفیس اور گنہ خاری سلمہ کی تفسیر ہے، انہیں آتی۔

میراث دوم بن محمد نقیث سے معلوم ہو رہا ہے کہ اگر سکو عدالت میں پہنچا کر
 انہیں ہے تاہم اوس سے ماضی عدالت کا حکم دینا دیکھ اوس کو ظلم ہو جس معلوم
 ہو وہ اگر دیکھ سکے۔

صورت سوم میں رد تقیض مقدمہ عدالت میں پہلے کی ضرورت تامت ہوتی ہے
 اور اگر اس میں ایسا جاتا ہے یا اس سے فاضل عدالت کی ضمانت لی جاتی ہے۔
 (اب صورتوں میں جو مقرر ہو وہ ظاہر ہے صورت اول و دوم میں نہیں کہا گیا
 کہ مقدمہ عدالت میں پیش کیا گیا۔ صرف صورت سوم میں اس کا کہا جا سکتا ہے صورت پہلے
 اول و دوم ایسی ہیں جن میں عدم اصلیت الراء کی نسبت بولیں اسے تاہم کسی پہلے صورت
 سوم ایسی ہے جہاں بولیں تو اصلیت کی رائے کا حکم کرتی ہے لیکن یہ ممکن ہے کہ عدالت
 عدالت کے عدم اصلیت کی رائے کا حکم کرے۔ میں لکھا تھا اس میں ۱۹۹۹ سال
 جو عدالتی دفعہ ۱۸۴۸ تقریرات نہ امر و رائے طلب ہے کہ کسی شخص پر نہ الراء مانا
 کرے کہ اس نے بولیں میں جہاں فردی یا کسی پر جہاں الراء لکھا یا رائے
 صورتوں میں عدالت کی اجازت شدہ ہے یا نہیں۔

اس سورج سرد فہ ۱۹۹ ضابطہ و مدار کی عبارتت ممدردہ ذیل قابل توجہ ہے
کوئی عدالت سیاحت رکھے گی اسے حرم کی جو نحوہ لغت براتے دیا
۱۸۶۰ میں سے کسی کی رہے قابل سزا ہو۔ حرم کو رکھا از نکاح
کسی عدالت کارردا کی میں ما ادس کے متعلق ہوا ہو۔ سزا اس کے کہ استغاثہ منجانب یا بعد

سرکاری
نام
رنگام

اس ماحول کی صورت اور فضا میں سب سے زیادہ خوداری کے ساتھ ساتھ
لکھنؤ کی خوداری کو دیکھ کر پورے ملک میں ہلچل مچ گئی ہے۔ یہ خوداری
اس لیے حلاوت میں ہو رہی ہے جو اس کے اہم ہے اور بیشتر مقدمات میں یہ خوداری
آئی ہے، میں اس کا سب سے قابل اطمینان طور پر ہونا چاہتا ہوں۔ یہ خوداری
یہ ہے کہ مسئلہ احتساب کا لکھنؤ کے سرکاری اداروں کے خلاف اور اس کا
میں نہیں ہوں

اس لیے ہر مسئلہ کا سوال صرف اس صورت میں محدود ہوتا ہے
جو مقدمہ ہوا ہے، آئی ہے یہ ہے کہ یو ایس کی فٹنس میں حرم کی اعلیٰ است
ہیں ہوئی اس لیے عدم اعلیٰ کی رپورٹ عدالت میں کردی اور عدالت سے میری
مردم تقاضا کے اگلا قدم دیکھنا ہے۔ یہ دریافت کر رہے ہیں کہ آیا اس کی رپورٹ
کے خلاف رہتا ہے میں تمہارا دستاویز کر رہا ہوں جس عدم اعلیٰ کی رپورٹ
کی بنا پر کارروائی ختم کر دی گئی

لکھنؤ کے سب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس تمام صورتوں پر غور کیا جائے چکی طرف
اگرچہ سب سے زیادہ خوداری میں خود فٹنس کو کوئی سے متعلق ہے اتنا کہ کیا ہے اور
ہر علاقہ میں اس کی صورت ہے وہ نہیں ہیں

۱۱۔ کہ ہم ماحول کے انداز کی اطلاع مانظم خوداری بخار کو حسب دفعہ
۱۶ دیئے گئے ہیں۔ یہ دفعہ مذکور عہدہ دار منتظم تھا کہ خیال کرے کہ فٹنس کی
کوئی کافی دیر نہیں ہے اور فٹنس نہ کرے اور دیکھ کر دیکھ کر یو ایس میں لکھ رہے ہیں۔
۱۷۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اگر سب سے زیادہ خوداری میں خود فٹنس میں جو عمل میں
آئے عہدہ دار منتظم تھا کہ کوئی ماحول کے لئے کی وجہ سے کہ ماحول کو ماحول خوداری کے رد
حاضر کرے کہ یہ کافی شہادت یا مقبول وجہ نہیں ہے نہ اگر وہ خراست میں ہو
اور ناظم خوداری حجاز کے دور و حاضر ہونے کے لیے چلے گا ماحول انتظامیہ کے
عہدہ دار مذکور ہدایت کرے داخل کرے تو یہ کیا جائیگا۔

میں اس میں فتح ہوئی ہے کہ جس صورت میں کہ بلحاظ نوہیت دوم
 ہرگز نہ ہو نہ ۱۸۰۰ء اور ۱۸۰۱ء کا ایک ہی ہرگز نہ ہو نہ ۱۸۰۰ء اور ۱۸۰۱ء
 اور ۱۸۰۲ء اور ۱۸۰۳ء کے حرم کو جس وقت میں اس طرح کی
 کی منظوری کا تہان فرار وہ ہے جسکو صوفی حردی گئی ہو اور حرم وہ اس پر ان کو اس
 عدالت و عدالت کی منظوری کا جس میں کا ردائی دائرہ ماستی ہوئی ہو۔

ہماری تہا سے اس صورت میں فارقی سر نہ ہو۔ یہ کہ دراصل ہر دائی کو ہوا
 میں ہم ہرگز یا عدالت میں۔ اگر تسلیم نہ کہ کوئی کو اور ہر مازم دائی و ہر دائی
 اطلاع و کسے تو وہ اطلاع وہ ہے کہ کیاں حکم مد کہ جسے اور اسکا حلہ وہ ہر مازم میں
 درج کہ۔ یہ صورتی کارہ دائی میں لایکا۔ جسے اگر اس میں کو اور اس سے اور اس کا
 کی وجہ ہو کہ اسے حرم کا اور نکاح ہو جسے چلی فقیر کا اور اس کو اس میں ہر مازم ۱۶
 و عدالتی مازم فوجداری مازم تحریری اطلاع دیکھ تفتیش میں ہر مازم ہوگا۔

اس صورت میں صورت میں اس کی ہیں چنانچہ ہم سے کو اور دائی ۱۶ و ۱۷
 ۱۸۰۲ء ہر مازم فوجداری اور ذکر کیا ہے۔

صورت ہر مازم ۱۶۰۰ء ہے کہ تفتیش کی وجہ ہو تو کارہ دائی حرم کرے اور اس
 فوجداری کو اس کی اطلاع دیکھ۔

صورت ہر مازم ۱۸۰۰ء ہے کہ تفتیش کی راستہ لیکن لرم کو نام فوجداری کے
 یا ۱۸۰۰ء ہر مازم کے لئے کافی تھا دس یا منقول وہ نہ ہو جس اس سے دہان حاضر ہونیکہ
 چلکہ سے لیا جائے۔

صورت ہر مازم ۱۸۰۰ء ہے کہ تفتیش میں یہاں کہ چلی وجہ بانی جائے کہ کانی تھا
 اس منقول وجہ تفتیش ہر مازم کے لئے موجود ہے اور لزم حرم میں نام فوجداری کے
 اس میں ہر مازم کے اگر حرم قابل تہا است ہو تو اس سے حاضر فی عدالت کیلئے تھا چنانچہ
 یہ تموں ہر مازم میں ہر مازم کے لئے ہر مازم کے لئے ہر مازم کے لئے ہر مازم کے لئے
 فوجداری کارہ دائی "دائرہ کرے" (جس کا ذکر وہ ۱۸۰۰ء تحریر است میں ہے) کس اس

ادارہ کی ... سلی کارڈ (۱) کو پاس رکھ کر اس کے سرکار کے ...
 ... (۱) ... (۲) ... (۳) ... (۴) ... (۵) ... (۶) ... (۷) ... (۸) ... (۹) ... (۱۰) ...
 ... (۱۱) ... (۱۲) ... (۱۳) ... (۱۴) ... (۱۵) ... (۱۶) ... (۱۷) ... (۱۸) ... (۱۹) ... (۲۰) ...
 ... (۲۱) ... (۲۲) ... (۲۳) ... (۲۴) ... (۲۵) ... (۲۶) ... (۲۷) ... (۲۸) ... (۲۹) ... (۳۰) ...
 ... (۳۱) ... (۳۲) ... (۳۳) ... (۳۴) ... (۳۵) ... (۳۶) ... (۳۷) ... (۳۸) ... (۳۹) ... (۴۰) ...
 ... (۴۱) ... (۴۲) ... (۴۳) ... (۴۴) ... (۴۵) ... (۴۶) ... (۴۷) ... (۴۸) ... (۴۹) ... (۵۰) ...
 ... (۵۱) ... (۵۲) ... (۵۳) ... (۵۴) ... (۵۵) ... (۵۶) ... (۵۷) ... (۵۸) ... (۵۹) ... (۶۰) ...
 ... (۶۱) ... (۶۲) ... (۶۳) ... (۶۴) ... (۶۵) ... (۶۶) ... (۶۷) ... (۶۸) ... (۶۹) ... (۷۰) ...
 ... (۷۱) ... (۷۲) ... (۷۳) ... (۷۴) ... (۷۵) ... (۷۶) ... (۷۷) ... (۷۸) ... (۷۹) ... (۸۰) ...
 ... (۸۱) ... (۸۲) ... (۸۳) ... (۸۴) ... (۸۵) ... (۸۶) ... (۸۷) ... (۸۸) ... (۸۹) ... (۹۰) ...
 ... (۹۱) ... (۹۲) ... (۹۳) ... (۹۴) ... (۹۵) ... (۹۶) ... (۹۷) ... (۹۸) ... (۹۹) ... (۱۰۰) ...

درآمد ... ۲۹۲ ... ۳۰ ... ۵۲ ...
 ... (۱) ... (۲) ... (۳) ... (۴) ... (۵) ... (۶) ... (۷) ... (۸) ... (۹) ... (۱۰) ...
 ... (۱۱) ... (۱۲) ... (۱۳) ... (۱۴) ... (۱۵) ... (۱۶) ... (۱۷) ... (۱۸) ... (۱۹) ... (۲۰) ...
 ... (۲۱) ... (۲۲) ... (۲۳) ... (۲۴) ... (۲۵) ... (۲۶) ... (۲۷) ... (۲۸) ... (۲۹) ... (۳۰) ...
 ... (۳۱) ... (۳۲) ... (۳۳) ... (۳۴) ... (۳۵) ... (۳۶) ... (۳۷) ... (۳۸) ... (۳۹) ... (۴۰) ...
 ... (۴۱) ... (۴۲) ... (۴۳) ... (۴۴) ... (۴۵) ... (۴۶) ... (۴۷) ... (۴۸) ... (۴۹) ... (۵۰) ...
 ... (۵۱) ... (۵۲) ... (۵۳) ... (۵۴) ... (۵۵) ... (۵۶) ... (۵۷) ... (۵۸) ... (۵۹) ... (۶۰) ...
 ... (۶۱) ... (۶۲) ... (۶۳) ... (۶۴) ... (۶۵) ... (۶۶) ... (۶۷) ... (۶۸) ... (۶۹) ... (۷۰) ...
 ... (۷۱) ... (۷۲) ... (۷۳) ... (۷۴) ... (۷۵) ... (۷۶) ... (۷۷) ... (۷۸) ... (۷۹) ... (۸۰) ...
 ... (۸۱) ... (۸۲) ... (۸۳) ... (۸۴) ... (۸۵) ... (۸۶) ... (۸۷) ... (۸۸) ... (۸۹) ... (۹۰) ...
 ... (۹۱) ... (۹۲) ... (۹۳) ... (۹۴) ... (۹۵) ... (۹۶) ... (۹۷) ... (۹۸) ... (۹۹) ... (۱۰۰) ...

اس مقدمہ میں قابل توجہ بہ امر ہے کہ ناظم کو عداری سے کسی مددگار روئی (رو)

عہدات کی امتدائی زمست بھی، خود کی تھی۔ یہ سند کا اظہار لانا ہوا، اہم لائی کر رہا
 نے نہ ذرا دیا کہ اگر کوئی جرم مستحبت۔۔۔ سر دو انوار سے دہرا رہا کہ
 اس نے یو بس کو اطلاع دی۔ پس یہ نہیں کہا جاسکتا کہ عدالتی کارروائی میں کسی
 جرم کا ارتکاب ہوا۔ ال آباد کے مقدمہ میں صہرے پر بھی کہ اطلاع دہرہ ہ نے
 یو بس میں اطلاع دینے کے بعد عدالت میں کوئی کارروائی نہیں لی تھی اسوجہ سے
 ہائیکورٹ سے تھوڑا کیا کہ جو حکم جسٹس نے دیا وہ کیا ہے دفعہ ۱۹۵ اس دس،
 ضابطہ فوجداری کے تحت بتا رہے ہیں۔ اس کے ہوا۔ اس اطلاع پر جو مستحبت
 کسی اسے سرم کا مرکب ہیں ہوا جو عدالتی کارروائی میں یا اس کے متعلق سمجھا جاسکے۔
 حصہ آجبار اس نے اس اطلاع کے بعد عدالت میں کوئی کارروائی نہیں کی۔
 دفعہ ۱۹۵ ضابطہ فوجداری ایسی صورتوں سے متعلق نہیں ہے۔ اور یہ بھی ظاہر
 کی گئی کہ یہ مقدمہ زیر دفعہ ۱۸۲ نمبر سرسٹا ہو سکتا تھا نہ یہ دفعہ ۲۱۱ دلوٹ دفعہ
 ۱۸۲ ایہاں کے قہر برات کی دفعہ ۱۵۸ کے سم معوں اور جوئی سرسٹا سے متعلق ہے
 ہم جانتے تھے کہ سٹش اڈر اسکے، عدالتوں کے حصہ لیا اسے ہی موجود ہیں اس کے
 ملاحظہ سے یہ گماں ہو جاتا ہے کہ پرس میں خود سے کہ فوجداری کارروائی آغاز کرنا کہ
 ابنا احقر ہے جہر عدالتی کارروائی کا اطلاق ہو سکتا ہے اس سے عدالت کی شرط ہر حال میں
 متعلق ہو جاتی ہے۔ لیکن جہاں تک ہم سے عور کما ان لٹا نہیں را احقر ہو اب دو
 صرف اس حد تک محدود ہے کہ یو بس میں خبر دینا یا تحریک کرنا فوجداری کارروائی آغاز
 کہتا ہے بلکہ اس سے طے ہوا ہے کہ حصہ ابھی تحریک کی ورسے۔ کہا جاسکتا ہے
 کہ عدالتی کارروائی میں یا اس کے متعلق سرم کا ارتکاب ہوا اگر ایسا چھا جائے تو یہ
 یہ ہوگا کہ مختلف صورتوں میں کوئی تارق باقی نہیں رہے گا۔ اور یو بس میں جوئی خبر دینے
 کے حرم کی تحقیقات کے لیے بھی وہی شرط لازم آئیگی جو عدالت میں ہوٹا مقدمہ
 دائر کرنے کے حرم کی تحقیقات کے لیے لارڈی قرار دی گئی ہے۔ یعنی دفعہ ۱۹۹ ضابطہ
 فوجداری کے ضمن مالت کے لیے بھی یہی شرط لازمی ہوگی جو ضمن ب میں لارڈی قرار

مقتل کر دیں۔ جہاں مقدمہ سطر اساتذہ فریقہ آسانی سے حل۔ یکے اور دوسرے کے درمیان
مولوی سید محمد علی صاحب جبار صاحب رکن۔ بین عشق ہوں کہ راتیں اندائی کی
کارروائی اور توجہ بڑا فاضل اور غلامی مالوں پر خوشنود و فاضل فاضل مستہاد و
سرکار ہادی کے لکھا۔ سہ سرکار ہم کی شہادت قابل قبول ہو سکی۔ یہی اور سرآمدی
بہادت بھی قابل اس کے تھی کہ فاضل کی جاتی۔ اچھا مقدمہ توفیقاً اس سرکار کے سے
دائیں ہو ماہ اپنی۔

س۔ س۔ ا۔ یہ تحریک فاضل سے شفق ہوں۔ نقطہ۔

نگرانی فوجداری

حاشیہ

باجل میں عالی جناب نواب نظامت جنگ بہادر ایم۔ اے۔ ایل ایل بی
پیر سٹریٹ لائبریری و لائبریری خان بہادر و مرزا
حیدر جیون بیگ صاحب رکن۔

سحر

سحر

نگرانی خواہ

سید ہادی مرزا

نام

طرقانی

پیشی کا شقم

تفتیش۔ حکم تفتیش بہ معذات استثنائے۔ مردم جواز سپردگی مردم بہ حرارت یوس
بہ معذات استثنائے۔ محض اطمینان نہ اکت استثنائے کی مدت دریافت کا حوالہ۔ مردم
چالائی کا مردم تکمیل تفتیش حوالہ یوس کے جانے کا حوالہ۔ مجوعہ ضابطہ فوجداری

نگرانی نا اہمی تحویر نواب عزیز یاد جنگ بہادر شرمک مہتمم عدالت و فوجداری ضابطہ اطراف ملکہ مورخہ ۱۲
مستند مستند ہادی مرزا خدایت میں بیجا کا اور مہتمم صاحب کو تو الی کی خدمت میں پہنچا دیا جائے کہ حکم دیا جائے کہ
الحدود ایک ہفتہ مال صوفی کی آمدگی اور لکائی گر قاری علی میں آئے۔

ناکمل ہو گئی ہو اس وقت کا خستہ و خوار اس قدر ہے کہ ایسی امر مرزا نے نہ کر سکتا تھا۔
نہ ہو سکے مگر انصاف میں خلل واقع نہ ہو۔ انصاف سے کہ اس امر کو جو طریقہ سے اس امر کو
کی وجہ بنا دل بہن ہوئی۔

ر حکم ملے کو حراست میں لیکر پیش کرنے کا اس مندرجہ میں عداد ہو اس امر
خلاف قاتل ہے۔ صاحب فوجداری سرکار عالی من کوئی وقت ایسی موجود نہیں ہے
جسکی رو سے ایسی امارت دی گئی ہو صاحب فوجداری انگلینڈ کی رو سے اسکی امارت
دی گئی ہے۔ سات میں نہ نفی۔ لیکن ضابطہ ال کی تقلید ہمارے قانون میں ہیں کی گئی
ہے۔ اور جو کچھ اقتدار مشریت کر یہاں کی صاحب کی رو سے حاصل ہے وہ مرد
ہے کہ اگر استناد کی اصلیت میں ہو تو حسب دفعہ ۱۲۷ دس کی سبب لوٹ سے اس
کسی اور شخص کے ذریعہ سے ریاست کر اسے اس تمام امور پر تفصیلی طور سے غور
کرنے کے لئے جلسہ متفقہ نے منع نہ ماسٹی انیا ہمارم ہمار مندرجہ دکن لاپورٹ
جلد ۱۲۲ صفحہ ۱۲۲ یہ طے کر دیا ہے کہ جب اساتہ عدالت میں بیٹس ہو جائے تو مشریت
مجاز نہیں ہے۔ کہ پولس تفتیش کا حکم دے اس فیصلہ کی تقلید کے لئے فیصلوں میں
کی گئی ہے دیکھو لٹا مندرجہ دکن لاپورٹ جلد ۵ صفحہ ۱۶۸ و صفحہ ۱۶۹ د ۱۶۹ ال
دجہ سے

حکم ہوا کہ

مگرانی منظور تجو بڑ ناظم عدالت ضلع اطراف بلدہ مورخہ ۱۳ مئی ۱۳۲۶ء مورخ
خان بہادر مولوی مرزا سعید ریون بیگ صاحب رکن۔ دیکھل مگرانی خواہ
حاضر ہیں۔ عدالت فوجداری ضلع اطراف بلدہ نے ذریعہ تجو بڑ مورخہ ۱۳ مئی ۱۳۲۶ء
مگرانی خواہ کے متعلق یہ حکم دیا ہے کہ وہ ہتھ صاحب کو توانی کے پاس بھیجا جاو
کہ اندرون دو ہفتہ ماں مسروقہ کی پابندی اور لیا کی کرتا رہی عمل میں آئے۔ دیکھل مگرانی خواہ
کا بیان ہے کہ اس کے قبل بھی مشریت ہمارے لئے لازم و ضروری تھی کہ حکم دیا۔
تھا جو جلسہ متفقہ میں ۱۳ مورخہ ۱۳۲۶ء کو منسوخ ہوا۔ عدالت ماتحت نے دفعہ ۱۶۵

سرسرکاری دفتری نوٹ ۲۵۲۵

۱۰ مارچ ۱۹۰۸ء

لیجسلیو سام

تجویز ہوئی کہ سروسے دفعہ ۲۵۰ مجموعہ حالات فوجداری لزم حواس
 • یوس میں صرف اس ہی حاس میں ہوا جائے جس کے وہ پہلے پرکشت
 اس پر وہ چکا ہے اور تیش مانگ لیا ہو ایسے مصلحت پر جو بار
 اتنا شروع ہوتے ہیں دفعہ مذکور حادی ہیں جسے اللہ سے دفعہ ۲۵۰
 نمبر ۲۵۰ مصلحت فوجداری ٹریٹ یوس یا کسی دیگر شخص کے درجہ سے
 ہدایت استقامت کا اظہار کیا کہ سب سے دکن لار بورڈ جلد ۱۲۲
 دہندہ ۱۶۸ دفعہ ۲۵۰ کا حوالہ دیا گیا۔

ہندری واقعات تجویز سے ظاہر ہیں
 منجانبہ باگیا کی نوادہ سوادی میر احمد علی خان صاحب کیل۔
 طر فانی نور عاشر۔

نواب علی احمد صاحب چنگ بہادر ممبر مجلس، اسی مقدمہ میں جلسہ متفقہ مجلس عالیہ
 مراٹھا سے تاریخ ۱۲۰۸ خرداد ۱۳۰۸ء کو ہوئی تھی کہ جسٹریٹ کو یہ اختیار حاصل
 ہے کہ یوس کو تیش کا حکم دے اس کے بعد یہ تحریر دفعہ ۲۵۰ جسٹریٹ نے جو الہ دفعہ
 ۲۵۰ مصلحت فوجداری اس نے حکم سالن کو مارہ کیل ہے جسے جسٹریٹ کا حکم صادر کیا ہے
 چ کہ ہم یہ مادر میں کر سکتے کہ عدالت جلس کے مصلحت کے خلاف عمل کہ "مقصود تھا اسلئے
 جسٹریٹ کے وجود کو ہم قانونی غلط نہیں یہ بھی خیال کرتے ہیں وہ بہہ کہ دفعہ ۲۵۰
 کہ ان صورتوں پر بھی حادی کیا ہے۔ جن میں استقامت کی بنا پر تحقیقات شروع
 کی گئی ہو۔ اگر دفعہ کی عبارت پر غور کیا جاتا تو معلوم ہوتا ہے کہ جو احکامات اس دفعہ
 کی رو سے لزم کو پھر حراست میں بھیجے کے لیے دیکھی ہے وہ اپنی صورتوں سے
 مطلق ہے جن میں لزم بیشتر حراست یوس میں رہ چکا ہو اور کسی وجہ سے تیش

مسئلہ مصلحت دکن لار بورڈ جلد ۱۲۲ صفحہ ۲۴۴۔

2199

12/22/20

6918

227, 24

تحتو ہونی کہ قبل حصول الہام نفس میں قطعاً ہے اور آٹا
تقریباً دہل کہ بلا حکم صادر کرنا مثل ۱۷۸۰ م مجموعہ ص ۱۷۸
نوع اور سبب ہے۔

اغراض مقصدہ نام اسکے لیے اور شایع ضروری ہے
 بجانب نگرانی خواہان مولوی سید عبدالرب صاحب دیکھیں
 بجانب طرفتانیان مولوی لطیف علیہ اسب دیکھیں۔
 نواب نظامت خانگ بہادر میر مجلس مولوی مفتی سید نور الدین الدبھار کی
 مفتون الرائے۔ اس نگرانی میں بیجا بگلی یہ ظاہر کی جاتی ہے۔ اور اسکی نصیحت
 مثل سے چوٹی ہے کہ نسل حصول اطمینان اس امر کے لیے لغت اس کا اندلستہ
 ہے ناظم صاحب عدالت میں سے تعلیم اس کے نام دریافت قمرہ کا اور ذرا عین کے
 نام سانات تقریری داخل کہ یکجا حکم صادر کیا۔ جو ملا دن انتشار دہدہ ہے جن میں

لکرائی نادامی تحویر مولوی محمد وحید الدین صاحب الم عداستیر بھی مورخہ ۲، سہروردیہ ۱۳۲۶ء و شام
ایک مہر و سہ نمبر (۱۲۲، ۱۲۳ و ۱۲۴) واقع موضع ادکنی یہ واقع قاض آبادی ۵ کھوا
سادو گنتی ہیں۔

اداریہ
بیمی کا مسم

معاہدہ نوہ اری سمن اول کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن اسکا رد ارضا ہے۔ یہ کہ مردم کو رانی
کی مراد میں دیا جائے گا۔ پھر اس کے کہ عدالت کو یقین ہو جائے کہ مقدمہ کی تکمیل
کے لیے ایک صورت ہے۔ اور انصاف میں حلال واقع ہوئے کا اندیشہ ہے اور یہ
دفعہ ایسی شکل سے متعلق ہے کہ لازم اتداء مراد کو نوادی میں رہ چکا ہو مقدمہ ہوا
کے حالات پر نگاہ میں کہا جاتا ہے کہ مقدمہ فریڈ ایفٹاشہ ربرور بائیس سپہ اور
ماہم صاحب کو نوادی اقلع سے نے ڈرنہ مراسلہ مورخہ ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء کے اطلاع دی کہ

یہ معاملہ قابل دستا اندازی پوس انس ہے
اس میں دوس سے برآمدگی مال وغیرہ کے متعلق کوئی تعلق
ہیں ہے مذکورہ میں اور وارنٹ لمین طلب کئے جائیں
اگر کارروائی فرمائی جائے

ان حالات میں لمز میں کو باوجود جلسہ متفقہ کی تجویز مذکورہ صدر کے دوبارہ پوس
کی مراد میں چنانچہ فور طلب امر ہے اور دیکھل گرائی خواہ کی استدعا بھی ہے کہ مقدمہ
میں دوسرے ججٹریٹ کے اجلاس پر منتقل کیا جاوے فدا بلکہ فوجداری کے دفعہ
۲۰۴ میں تھلا مانگا ہے کہ اگر استغناء کے صداقت کے متعلق اطمینان نہ ہو تو ججٹریٹ
دفعہ ۲۰۴ کے خود تحقیقات میں مصروف ہو یا کسی اندر رجوع ہے دریا ص کرائے
لیکن یہ تحقیقات صداقت استناد کے متعلق ہونی چاہیے چنانچہ مجلس عالیہ عدالت
سے فرمایا گیا ہے کہ دفعہ ۲۰۴ رکورہ سے تفتیش کرانے کا حکم مستخرج نہیں ہو سکتا۔

دیکھو دیگر مذکورہ دکن لارڈز رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۲۲

حکم ہوا کہ

گرائی متقررہ نقطہ

نگرائی فوجداری

مستفقہ

اقتباس مہد سے بڑھ سال آخری موقوفہ صفائی۔

نویز ہوئی کہ ملاوہ وی طر میں کو صفائی میں کہہ کر اس میں بیٹا
منج نہیں ہے۔

ار مالی جناب مولوی سید محمد علام حار صاحب منضم میرٹ
آخر سال ہو چکی دھ سے لڑیں کو صفائی کا موقع، دیکر مقدمہ کو کم

کر دینا، معتقنا، قار ہے نہ قریں انصاف۔

منجانبہ مرافعت پٹہ دت انباد اس را او صاحب دھل۔

مرافقہ علیہ غیر حاضر۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منضم میرٹ۔ مرافقہ علیہ غیر حاضر۔ سب سے
پہلے اس مقدمہ میں یہ شہید طلب ہے کہ مرافعت کو موقوفہ صفائی میں کرنا چاہیے یا نہیں
اور جس دھ سے اس امر میں عدالت اشدائی سے مرافعت کے خلاف شہد کی ہے وہ
منجانبہ مالک ہے کہ ۹۰ مرافعت کو استغاثہ دائر ہوا اور ۱۳۱۲ء
کو مقدمہ پیشوں کے لئے فروجرم مرٹہ اور شائی گئی۔

اس عرض مدت میں فرد کارروائی کے لحاظ سے کوئی غلط باسیاہر میں کا
ہیں معلوم ہوتا کہ جس کی یادانی میں اون کی اس جملہ سے عطا ہے موقع میں صفائی
مورخہ ۱۲۰۴ء آبان ۱۳۲۶ء کا منظور کرنا منجانبہ ملک یہ معلوم ہوتا ہے کہ نو دستگیر
شہادت استغاثہ پیش کر سنے میں دیر اور خطبات کی ۲۵۰۰ اور دھشت ۱۳۱۲ء کو
عدالت نے غیر حاضر شہادت استغاثہ کی سبب حکم احرائی وارنٹ دیا تھا مگر مستبدت
سے عدالت جاری نہیں کر آیا اور ۱۲۰۴ء مرافعت کو عدالت اشدائی نے نہ دیکھا
کچھ لحاظ نہ کیا۔ اور گواہان غیر حاضر کے طلبی کا حکم دیا۔ خبر ۱۳۲۶ء کو فروجرم سنائی
گئی اور مزین کا جواب لیا گیا اور انہوں نے جرح مکر اور استہادہ صفائی میں
کر کے پر آدگی ظاہر کی۔ اور ۱۲۰۴ء آبان ۱۳۲۶ء کو جرح مکر کے اور شہادت صفائی کے
متعلق کہا کہ کچھ حاضر ہے اور ایک موقع کا کہ وہ مکمل شہادت صفائی میں کر سکیں

مرسہواں دینہ
ہال کیا

مصریح ہدایہ موجود ہے کہ بعد حصول اطمینان دوسرے کے وجود کھنگر ممانہ پتھر پری کے
ادنیٰ کا حکم دیا جائے۔

گفتن دیر
نام
آئی دینو

چونکہ یہ طور صحیح ہے اور کسی عالم کو جو الہی کو مستحق سمجھتا رہتا و تقویٰ منقطع کا اختیار
حاصل نہیں ہو تا و قنکہ احتمال نقص امن ثابت نہ ہو اس لیے جو کارروائی اس مقدمہ میں
ہوئی ہے قاضی بجائی نہیں ہے۔

حکم ہوا کہ

گرائی سنور، تحوین ربرنگرائی سنور، اگر نقص امن کا اندیشہ مانی ہے اور کوئی
مرد اس کی نسبت اطمینان دلائے کہ فی الواقع اسی حالت پیدا ہے۔ تب حسب معاملہ
عمل کیا جائے۔

اس کی ایک نقل مثل تانبہ میں متاثر کیا ہے۔ قدر

مرافقہ فوجدارہ

حاشیہ

ماحل اس عالیجناب مولوی سید محمد ملام جبار صاحب منقسم میر مجلس عالیجناب
مولوی مفتی سید نور الدین صاحب کن۔

مرافقین

نہ سہوان وغیرہ

بنام

مرافقہ علیہ

بلال بلیا۔

شہادت معافی۔ حق ملزمین نسبت پیش کرنے شہادت معافی۔ عدم جواز
سقوط حق شہادت معافی بلا وجہ۔ مقدمہ۔ انقضاء مقدمہ پوچھ سال آخر۔ عدم جواز

مستندہ ۱۳۰۲
۱۳۰۲ و ۱۳۰۳
مستندہ ۱۳۰۲
فوجداری

مرافقہ تادمی تجویز عالم صاحب عدالت سست مولہ گلش آباد مدک مورخہ ۸ رادی بہت ۱۳۲
مشراکہ مرافقہ نامطور کیا۔

اوں کی درخواست اسلواں ماہیار وہ کافی میں نظم حسرت والا ہے۔ یہ لودہ لودہ کوئی حکم صادر ہوا اسلواں وہ تنظر غفری ہوا ہے کہ ذلکہ اسلواں رامپوری کی سربراہی لکھی گئی یہ صورت اسلواں رسائی کے حادہ سے لکھتے ہیں تو صفائی میں کہ یہاں موع ملتا ہے۔ اسلواں کے نظر کہ یہ ہم غرض کو وہ سربراہی کے تفضل کہ یہ لکھ غرض انتقال اس وقت اوں بھی حاصل ہے اسلواں حاکم و اس کار نگار ہوں میں اسلواں کی وجہ سے یہ اس کو تھکا کا حق پیدا ہو گیا ہے اگر وہ اسلواں نے حق قانونی سے استفادہ کر سکتے ہیں۔

حکم ہوا کہ

مراجعہ منظور۔ میں فرض مکمل کارروائی و نسخہ پڑھا صاف دایں ہو ملاحظہ

نگرانی قوجہ اری

جائزہ

سربراہ

نمبر ۱۹۰۶ء

مجلس لاہور

باہلاس عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منظم میر مجلس دایں بابت خان بہادر مولوی سرزاد بیسہ در جیون بیگ صاحب بکس۔ جیرام وغیرہ (مستندات پلہا) نگرانی خواہان

نام

نگرانی علیہ

(مستندات)

بلونت راؤ

حکم۔ حکم حوالگی۔ مامانہ بہ مدر۔ تحقیقات و تحقیقات بر دفعہ ۱۹۰۶ مجموعہ صاف

۱۳۲۶ھ

نگرانی مامانہ مولوی احمد علی خاں صاحب مامانہ اول علامہ نوحہ داری لدہ ۲۰۰۰ اسلواں شرایکہ مسماۃ و جہلائی دحتر و میگداز ہے جسے جیرام ناموں پہلا کر فرض اردو ارج لایا ہے۔ حسب دفعہ ۱۹۰۶ صاف فوجداری حکم دیا جاتا ہے کہ دحتر مائل کو مائل کے لوالہ کہ دے اور دے را حکم مذکور کی قس کرانی جائے گی۔

رسدوار
نام
لال پٹیا

اگر عدالت امدادی سے متعلق نہ ہو اور اگر ایک بار وہ کسی کے لئے عدالت
برائے عدالت میں دوران ہوتا ہے جس سے دلائل ہوتے ہیں۔ عدالت میں
اوپر اشارہ کرتا ہے وہ عدالت میں لکھی کہ آخر مالی ہے، ہذا یہ عدالت اور
نام اس سے غور تھا۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو عدالت اور اس سے
انعداف کو نہیں مانتے۔ یا اس کی برواہ نہیں کرتے اور براہ براہ عدالت کو کس طرح
نیز کہہ کہ اپنی کارگزار کی دیکھا جا رہے ہیں جو نہ نشانی قانون ہے اور نہ عدالت
العداف اس سے اس پر حق را فوس کیا جائے کم ہے۔ ہر حال میں کو جبکہ یکساں ہے
وہ ہے کہ ہر آباں سے عدالت کو عدالت میں سے بوری شہادت معافی خاطر نہیں کی تھی
اس کی کیا وجہ تھی۔ اور وہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس کو اور مجسٹریٹ کے احکام سے
انعداف کی آمد تھی۔ اور انہوں نے عدالت میں انتقال مقدمہ کی درخواست
کی تھی اور عدالت کو بار اور ہی سے اس میں بڑی اس کے تصدیق کرنے کے لئے اور
کتنی تہم ہیں کہ ہر مقدمہ کے سینے یہ کوئی کافی وجہ ہو سکتی ہے۔ مگر اسے واضح ہے
انعداف پسند عدالت میں اس سے نہیں کرتے ہیں۔ میں کم سے کم یہ چاہئے تھا کہ ایک
موقع انعداف سے فترہ کا بدما جاتا کہ تکمیل میں کی ہو جاتی۔ اس ہم وہ موقع دیتے
ہیں اور یہ فوس فی فیصلہ جاتے عدالت مانتے حکم دیتے ہیں۔ مقدمہ عدالت ابتدائی
کو دایں ہو کہ بد تکمیل سے بڑی دایں کرے۔

ایک ایک نقل اس کی بطور فیصلہ، اتلہ ۳ تا ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

مولوی مفتی سید نور الدین صاحب رکن۔ یہ ایک حکم مزار کا مرقعہ ثانیہ ہے
صاف طور پر ظاہر ہے کہ نہایت بری طور پر مقدمہ رقم کیا گیا ہے۔ عدالت میں
شاید فرد کارروائی پر تفصیلی نظر نہیں ڈالی۔ ورنہ یہاں تک ملزمین کو زحمت ادھانی
نہ پڑتی۔ ہر آباں سے عدالت کو صفائی پیش کی جانے کے لیے حکم تھا۔ شہور و بعض حاضر تھے
مگر وہیں ملزمین کو مقررہ اس لئے تھی کہ وجہ درخواست انتقال مقدمہ عدالت کے روبرو

مولا کی بیہوشی سلام جبارہ اس پر مشورہ سے اس کی دیکھائی گئی ہے۔
۔ گرائی ہوئی امور اور مالی پر ادائیگی کے لئے جسے محترم صاحبان کی
اس وجہ سے اس کی کہ مامور اور مالی اس کی لڑکی کو ہنگامہ سے لگے اور اس کی سر
سری اور ہر سے قوم کے رواج سے غلطی سے شادی کیے۔ یہ ہر جو ہر سے ہے۔ ان کی
کا اظہار کیا اور اس کے لئے ایک اور شخص کی کو اس کا خود ملنے کا لڑکی کا چاہیے ہے
اس قدر کارروائی کے لئے عداوت سے حکم دیا اور اس کی دیکھائی ہے۔
کہا یہ جاتا ہے کہ عدالت الیحد سے مامور سے غلطی کی اور کو ضرورتاً کہ گرائی
تو اس کے غلط کرتی۔ اس کا جواب لیتی اور تحقیقات کرتی۔ اور اس حکم کی پر گرائی
اتنی ہے کہ اگر ہمارے ہی مامور الزام اس پر عیا ہو گا کہ گرائی خواہ اپنی ہائی
اور دوسری کا بیاہ کی سے اس سے کہہ دے۔ میں اس کا اس کے لئے اور داری
میں بہت برا ہے۔ ہر گاہ ممکن ہے کہ اس حکم پر گرائی کا ادائیگی انہوں سے کہ لائے
گرائی خواہ بیان کرتے ہیں۔ اور اس میں دوسرے ہیں۔ لیکن وہ گرائی ایسی تو ہیں
کہ اس کے بنا پر ہم اس گرائی میں خواہ خواہ درست انداز میں گرائی ہو اس لئے
کے رفع کیے کی گرائی خواہوں کے لئے راجح چاہے ہوئی ہیں اور وہ ان کو اخبار
کہہ سکتے ہیں اس مقدمہ میں عدالت اس کی کا عمل اور جو اس کے اعتبار سے متوازن
ہے اور نہ اس کے تحویز کا کوئی ہم اس میں ضرور سے ایسا نہیں ملے لڑکی کی ایک
اجنبی کے لئے۔ یہ کہ بچائے جہان اس کی عدالت میں اس کے لئے عدالت میں ہر ترقی اس کو نظر
مصلحت و انصاف سے درست انداز میں ضرور ہوئی۔

۔ گرائی خواہ مامور اور مالی اس میں سے بہتر حق عدالت ولایت و مفاقت
باب کہ ہے اور لڑکی باب کے حوالہ کی گئی ہے جہاں لڑکی کے لئے کوئی حوالہ نہیں ہے
گرائی خواہ اگر مدعی ہیں کہ اس کو حفاظت و مصائب ولایت میں بمقابلہ باب کے
تقدیم اور ترجیح ہے تو اس کے عدالت ولایت سے وہ کہہ سکتے ہیں فری نانی۔ یہ معنوں
درخواست اظہار دیر سے گرائی خواہوں کو اگر ہر کسی قسم کا یہ ہو چاہے تو اس کے

یہ تمام دعوے
لو سار

سر
نام
لو

۱۸۱۔ ہم لوگوں کو یہ خبر ہوئی کہ ایک اور صاحب نے ایک
نور محمد علی صاحب کے سرکار والی دعویٰ

سندہ دوا دہائی سے عدالت کو حوالہ دیا اور اس کے
کے رکن لڑکی اور دہائی دگر کی (پان) انگوٹھا کے
انگوٹھے اور سرور کی رکن کے حلال کی رادی کے دستے میں
پیدا شدہ دفعہ ۱۹ کو سندہ دوا دہائی کی لڑکی کے ایک ایسا دہائی
دے عدالت سے اپنا اس کے سندہ دوا دہائی کی تہاد کی طرح نکلتے
کے سے لڑکی کو حوالہ دیا گیا جس کے کا حکم صادر کیا تو وہی
یہ سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
رہا ۱۹ دفعہ ۱۹ کو سندہ دوا دہائی کوئی حکم دیا کہ یہ ایسا لڑکی
حوالہ کیے معاملہ میں تھوڑا سا سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
صحت و وقو کا اہل اس کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے

مخبرانہ لڑکی کو حوالہ دیا گیا اور سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
عدالت سے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
اکتوار کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
۱۹ دفعہ ۱۹ کو سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
باگیا۔ سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے

۱۸۲۔ سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
اور اس امر کی کوئی تہاد سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
۱۹ دفعہ ۱۹ کو سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے
دفاعت مقدمہ سندہ دوا دہائی کے سندہ دوا دہائی کے

مرام دیر
ام
رسمی راز

نہ بھی وہ جاری ہوئی ماسک کر۔ شکے ہیں۔ اس گرائی میں، مکہ حکم نہ ہوا۔ اس
- کہ اتنا رہے۔ یہ سادہ ہے اور نہ اس۔ یہ گرائی میں گرائی گرائی گرائی
گرائی کی اور اس۔ کہ درلہ۔ یہ دس سادہ گرائی کی ہر گھروں ہیں، علوم ہوتی
کوں در۔ اور اس کی گرائی ہر گھروں۔

نارنہ، یاد مولوی مرزا سید رحیمون بیگ صاحب، لائبریری دکن لائبریری
ماس۔ طرہ صافی ہر گھروں واقعہ یہ ہے کہ ہم عدالت نومبر ۱۹۰۹ء سے ۱۹۰۹ء
ہمارے و مداری، سکھ دات۔

دو گھنٹہ مانی در۔ اس کے مسائل کے جواب دے۔

گرائی رانہ دیکھ لائی فلک کے مامون اور نانی بن۔ ہر قالی اور کما ہے
اور اس سے طعناں کیا ہے کہ گرائی نواہوں۔ یہ اس کی دھڑک رہا ہے
اور سے ہلا گئے ہیں۔

دکن گرائی خواہ کو عد ہے کہ حسب دہ مذکورہ مجسٹریٹ ماتحت کو ضرور تھا کہ
اد کے موکلین کے مواہ میں حکم صادر فرماتے ہیں اس کی سخت کا نتیجہ ہے کہ
مہرہ محارج درما ہے ہم سے تھاں تک دفعہ مذکور کے مشا یہ غور کیا جاری
راہے میں مجسٹریٹ گو صرف اس اندر درانت کرنی چاہیے کہ جس سے سخت واقعہ
کا اطمینان ہو جائے طرہ نانی سے اپنے ملی بیان کے علاوہ اسے بہائی کوئی تہات
میں جس کیا ہے اور دونوں کی تہادست نتیجہ یہ ہے کہ گرائی خواہاں چاہتے ہیں کہ
مسافہ مذکور کا یہ لا استہزاء اس کے ہر کچے کسی تقض کے ساتھ گرد با حائے
گو گرائی خواہوں کو اس سے الگ رہے لیکن درحالیکہ مجسٹریٹ ماتحت نے طرہ نانی
کے حلف اور تہادست متحمل نہیں بر اطمینان کر لیا ہے تو ہکو کوئی دہ اس کے اعتبار
بیری بن نصیفہ گرائی دس انداری کی نہیں معلوم ہوئی اور نہ دفعہ مذکور کے خلاف
نمبر بیٹا ماتحت کو لازم تھا کہ، ملی نکرانی نواہوں مکمل درانت کرنے۔ املتہ چونکہ گرائی
خواہاں مسافہ مذکور کے مری رستہ دار ہیں اس سے مادی النظر میں او کو اسی لایا ہے

بہانہ کی سہولت نہ کر کے روائی کر سننے کی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ مناسب تھا کہ انکی طلب کر کے اور انہوں کو اب لیٹر تجویز مناسب کی جاتی۔ مگر یہ عمل جسطرح یہ لازم تھا جو نہ دفتر کے اندر نہ باہر پاس نہ ہوا۔ اگر نہ کوئی عمل انصاف، اگر نہیں بہت اور دیکھو وہ دیکھو وہ بہانہ کی رو سے حکم زیر مگر انکی خلاف اختیار بھی نہیں ہے اس سبب اس کو بہت پریشان کرنے کی وجہ خلاف کی پالی نہیں جاتی۔ لہذا

حکم ہوا کہ

مگر انکی نام منظور۔

مگر انکی فوجداری

جاسٹس

با جناس علی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب و علی جناب خان بہادر مولوی مرزا حیدر جیون بیگ صاحب و علی جناب مولوی مفتی سید نور الدین صاحب لکھنؤ

سرکار انیسٹ نواب سالار جنگ بہادر زید راجا۔

بنام

شیخ

طرقانی

اختیار۔ اختیار سماعت۔ اختیار سماعت عدالت جاگیر۔ اختیار سماعت عدالت جاگیر بصورت دستاں مقتول کے یا مستندہ علاقہ خالص ہوئے گی۔ نذر عدم اختیار سماعت

مگر انکی برائے تحریک مولوی سید امین الحسن صاحب ناظم عدالت ستر انیسٹ نواب سالار جنگ بہادر مورخہ ۲۴ آبان ۱۳۰۳ء کو شہر انکلی میری مانگے کہ پوس کو چالان اس غرض سے دایں دیا جائے کہ عدالت عدالت فوجداری علی راجہ میں پیش کرے اور اس مانگے کا نفاذ عدالت اولیہ کے تعین پر منحصر کیسے لازم سبب تعین عدالت اعلیٰ تک نہیں کیں میں رہے۔

نمبر مقدمہ ۱۱۳
منقطع ۱۰۳
اسد ۱۱۳

جرام دوز
بنام
یونٹ راز

نہایت بھی رہ چارہ جوئی مناسب کر سکتے ہیں۔ اس نگرانی میں جبکہ مکمل نہ عدالت، ماتحت
کے اختیار سے متجاوز ہے اور نہ اس سے کوئی حضرت پائی جاتی ہے۔ اگر ضرورت
نگرانی کی اور اس کے ذریعہ سے دست اندازی کی ہو تو وہ بہترین معلوم ہوتی کہ
کیوں نہ اس انداز کی جائے۔ نگرانی نامعلوم ہو۔

ثالث یہاں درمیان کی صورت میں ایک صاحب رکن۔ لائق وکیل نگرانیخواہ
حاضر۔ طرفائی غیر حاضر۔ واقعہ یہ ہے کہ عدالت فوجداری بلکہ سب سے زبردہ ۱۹۵۹
تاریخ فوجداری حکم دیا ہے کہ

دو چھاپائی دفتر سائل کو سائل کے جواب دے۔

نگرانی خواہ ان دو چھاپائی طلبہ کے سامون اور نانی ہیں۔ طرفائی اسکا پد رہے
اور اس نے طفا بیان کیا ہے کہ نگرانی خواہوں نے اس کی دفتر کو دیکھا ہے
اور سبے پہلے ہیں۔

وکیل نگرانی خواہ کو غدر ہے کہ حسب دفعہ تذکرہ جھڑپ ماتحت کو ضرور تہاک
ادانے موکلین کے مابین حکم صادر فرماتے ہیں۔ ان کی بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ
مقدمہ محتاج دریا فت ہے ہم نے بہانہ تک دفعہ مذکور کے نشا پیر غور کیا۔ ہماری
راسے میں جھڑپ کو صرف اس قدر دریافت کرنی چاہیے کہ جس سے صحت واقعہ
کا اطمینان ہو جائے۔ طرفائی نے اپنے حلفی بیان کے علاوہ اپنے بہائی کو بھی غماز
میں پیش کیا ہے اور دونوں کی شہادت نتیجہ یہ ہے کہ نگرانی خواہ ان چاہتے ہیں کہ
سماء مذکورہ کا عقد بلا استیصال اس کے پد کے کسی شخص کے ساتھ کر دیا جائے
گو نگرانی خواہوں کو اس سے انکار ہے۔ لیکن درحالیہ جھڑپ ماتحت نے طرفائی
کے حلف اور شہادت شمول مثل پر اطمینان کر لیا ہے تو بلکہ کوئی وجہ اس کے اختیار
تیزی میں بعینہ نگرانی دست اندازی کی نہیں معلوم ہوتی اور نہ دفعہ مذکور کے خلاف
جھڑپ ماتحت کو لازم تھا کہ۔ بلکہ نگرانی خواہ ان مکمل دریافت کرتے۔ البتہ چونکہ نگرانی
خواہ ان سماء مذکور کے قریبی رشتہ دار ہیں۔ اس سے باوی النظر میں ان کو یہی نوعی پر

بہرہ کی تکمیل تحقیقات۔ پیشاب لگی جس سے کارروائی کا عدم لزوم ہوئی۔ فریقین۔ فریق
حقیقی و خیالی۔ ورنہ مقتول کا فریق حقیقی نہ ہو تاں مجموعہ ضابطہ فوجہاری امرکار عالی۔

خات ۱۸۰ و ۱۸۱ - ۱۸۲ -

مقدمہ نہ امین قتل جاگیر نواب سالار جنگ میں داخل ہوا اور مقدمہ کو سرکار
لاہور کو رے کے باشندہ ہیں لیکن مالک کے والدین علاقہ خالصہ کے
رہنے والے ہیں۔ عدالت میں علاقہ میٹھ نواب سالار جنگ نے تحریک کو چٹا
دفعہ ۱۸۰ مجموعہ ضابطہ فوجہاری عدالت میں جاگیر مقدمہ کی سماعت کی جائے نہیں ہے
بلکہ مقدمہ عدالت خالصہ میں منتقل ہونا چاہیئے۔

تجویز ہوئی کہ دفعہ ۱۸۰ مجموعہ ضابطہ فوجہاری کی دوسرے شخص عدالتوں
کے قلمکات سے کارروائی کی حد تک سمین کر دے گئے ہیں بلکہ نشانہ ہے کہ
آغا رفیع بیات کہان ہوگی اس دفعہ کر اس سے بحث نہیں ہے کہ کسی حالت
میں کارروائی مکمل ہو جانے کے بعد آیا وہ جانی برقرار رکھنے کے قابل
ہے یا کا عدم ہو جائے گی دفعہ ۱۸۰ مجموعہ ضابطہ فوجہاری میں یہ امر طے
کرانے کے لیے مانٹن میں ہے کہ جو شے مقدمہ میں پیش کی گئی ہے
اس کے خالصہ سے کل کارروائی کا عدم قرار دیا جائے۔

(۲) لفظ فریق "موتوہ دفعہ ۱۸۰ سے مراد فریق حقیقی ہے نہ ات

تک میں دو نامہ عزلی فریق اصلی میں بلکہ فریق خاوی میں۔

تبدلات نہ عدالت مشرق علاقہ میٹھ نواب سالار جنگ بہادر سے اس تحریک
کو رے جلسہ مرتبہ مجلس عالیہ عدالت میں پہنچا گیا کہ منجملہ ورنہ مقتول کے
یہ شخص علاقہ خالصہ میں رہتا ہے اس لیے حسب دفعہ ۱۸۰ ضابطہ فوجہاری
مقدمہ عدالت خالصہ میں سماعت ہونا چاہیئے۔ حکام عالی مقام نے یہ فیصلہ
ذیل مقدمہ میں درج حلاس کا بل فرمایا۔

محولوی یہ محمد غلام جہاں صاحب و خان بہادر مولوی مرزا

برائیت
جیل
شہنشاہ

حوالہ سے ایک ایسا امر نامہ ملے جس میں لکھا ہے کہ یہ قرار دیا جائے کہ اس شخص کو قتل کرنے کا ارادہ تھا اس مقدمہ میں جوئی ہو یہ ادر کر کے کہ وہ عدالت کو مجرم قرار دیا جائے۔

یہ قتل کا مقدمہ ہے۔ مقتولہ اور قاتل اٹلیٹ کے علاقہ کے رہنے والے ہیں اور ٹکامب جرم بھی وہیں ہوا ہے اس بنا پر لازمی تحقیقات کے بعد عدالت میں بین سپردگی مل میں آئی۔ سشن نے پہلے جس دوہ کی رائے دیکر شل نصیحت کی جس پر مقدمہ صدر حکم دیا گیا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ بعض دنوں مقتول ملازمہ سرکار علی کے ہوتے پائے گئے اس لئے دفعہ ۱۸۰ ضابطہ فوجداری مقدمہ سے متعلق ہو جائے گی۔ جس کا اثر یہ ہو گا کہ از اس وقت اتھارٹی کا رردانی عدالت غیر نقدہ کی مشورہ ہوگی ہاری رائے یہ ہے کہ دفعہ ۱۸۰ ایک ایسی دفعہ ہے جس نے ملائوں کے

تقلبات کو کوئی کارروائی کے حد تک معین کر دے جن کے معنی یہ ہیں کہ بغیر تحقیقات کا نہ ہوگی۔ مگر اس دفعہ کو اس امر سے بحث نہیں ہے کہ جب کارروائی منشا دفعہ ہذا سے متجاوز عمل میں آئے۔ اور مکمل ہو جائے تو وہ بحال دہر قرار رکھنے کے قابل ہے یا معدوم بھی جائے گی۔ اس مادہ میں جن سے مدد لی جاسکتی ہے وہ باب ۳۰ ضابطہ

کے دفعات ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹ میں اس امر کے طے کرنے کے لیے مانع نہیں ہے کہ جو چیز اس مقدمہ میں ہمارے سامنے پیش کی گئی ہے اس کی لحاظ سے ہم کل کارروائی کا کالعدم قرار دیا جائے کرین اسوئچ پر ایک خاص امر کے درجہ کی ضرورت پائی جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ دفعہ ۱۸۰ میں "فریق کا لفظ امتیاز کے لیے

تایم کیا گیا ہے درحقیقت فریق حقیقی فریق مجازی میں جو ایک عقلی فرق ہے وہ منشا فریق میں دفعہ ۱۸۰ کے لحاظ سے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ شخص متقرر اور ضرر میدہ حقیقت میں یہ وہ دو شخص ایسے ہیں جن میں از ٹکامب جرم کی نسبت واقع ہوتی ہے مقدمات قتل میں متقررہ مردم ہوتا ہے اور جس شخص کو شرعاً یا قانوناً حق استنا دہن کر دیا گیا ہو یا جو اس کے خلاف ہے وہ ایک نصاب تاہم مقامی ہے جس کے لحاظ سے یہ کہا جائے گا کہ وہ فریق

ریاست
میں
سیاست

باشکھ میں اردو کے اظہار کی ضرورت ضرور ہوگی۔ یہیں میں شفق کا زمانہ
۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔
نور ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔

دوسرا حالت میں ہے۔ یہی حالت ہے۔ یہی حالت ہے۔ یہی حالت ہے۔
۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔
۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔

۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔
۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔ ۱۱۱۱ء میں ہوا۔

بہر حال یہ امور اس قابل ہیں کہ ان کا فیصلہ اجلاس کا مل سے ہو جو نہ صرف
اس مقدمہ کے لیے بلکہ اور مقدمات میں بھی جن میں ایسی صورت ہو سکا کہ
آپ کو ایسے مقابلہ میں جن میں حق و قصور متحرک ہو تا ہے وہ حقیقت میں
مرکار اور مرکار کے وکیل کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ اس کے خلاف کو خلاف
اوس کے عموماً کوئی حق کارروائی نہیں ہوتا ہے۔ پس یہ مقدمہ اجلاس کال
میں بتا رہا ہے۔ اس مقدمہ میں پیش ہو۔

پتہ تاج گمرانی خواہ مولوی فیض الدین صاحب وکیل اسٹیٹ مولوی
ہانی محمد صدیق احمد صاحب وکیل مرکار۔

سیٹ مقدمہ اجلاس کال میں پیش ہوا اور حسب ذیل تجویز صادر ہوئی۔

مولوی مشتاق محمد نور الحقیہ الدین صاحب و مولوی سید محمد غلام تیار صاحب
ایک کال میں متفقہ رائے۔ سلسلہ کے لیے دیکھو فیصلہ جلسہ کال عدالت عالیہ مورخہ
۱۱۱۱ء میں ہوا۔

اس مقدمہ کے لیے جس نشانہ سے واپس کیا گیا تھا۔ عدالت میں نے اس کی تکمیل
نہیں کی اس لیے پھر مرکار و ابھی میں آئی۔ اس وقت پر عدالت میں نے سلسلہ کے

جاری ہے۔ فرق جاری کو فرق حقیقی سے کہہ سکتے ہیں۔ اگرچہ یہ فرق ہے۔
 حال میں اس کو معلوم ہو گا۔ اگرچہ یہ فرق ہے۔
 سرکار عالی۔ منہ سے یہ واقعہ جاری ہے۔
 کاروبار کو یہ ہے۔ لائی ہوئی۔
 سابق کارروائی نہ ہو۔
 خان بہادر مولوی سرزاد احمد ریوانی۔
 سے اتفاق ہے۔

نگہانی خود براری

بیت

باہر اس بابا جان نواب نڈا احمد جنگ بہادر ایم۔ ایس۔ ایل۔ ایل۔
 میر سٹریٹ لائبریرس و عالی بابا مولوی مفتی سید نور انصاری
 صاحب رکن۔

نگہانی خواہ

سند لکھا

نام

طرفہ

شکریہ

ضمانت۔ رہائی برضا منت۔ اختیار عدالت میں نسبت رہائی برضا منت۔ مقتدا
 پر دند ہیں۔ ملزم کو ضمانت پر رہا کر کے کا اختیار عدالت میں کو مثل مقتدا متراخ
 مقتدا مت کٹ شدہ بین ملزم کو رہائی برضا منت کا اختیار ہو تا۔ جموعہ ضابطہ خود براری
 سرکار عالی دفعہ ۲۶۹۔

نگہانی بنام محمد بن مولوی محمد عبدالکریم صاحب ناظم صدر عدالت مولانا گلبرگ شریف سوغہ و درجہ ۱۲
 خیرا ایک ملزم دعوئے کی ضمانت اور چلک داخل کو سے تو رہا کیا جائے۔

ایک خاص ذکر یہ کہ نام مقصود سپہ فیما بین اون تہہ مار سکے جو بیل کی حیثیت
رہ گئے وہ ہیں۔ اور جو سپرو گئے سے متعلق ہیں دیا و میں دفعہ ۴۶۹ ضابطہ فوجداری
معاوضہ سپہ بینک کا خاصہ ایسا اندیازہ اس میں کیا جاسکتا۔ بحالت سفین کا اختیار اس
دفعہ سے عام اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بدین نام و نگرانی کے لیے کوئی وجہ قانونی باقی
نہیں رہتی۔

حکم ہوا کہ

نگرانی نام منظور۔ فقط۔

نگرانی فوجداری

جاسٹس

اجلاس عالیجناب نواب سید جنگ بہادر میر سٹراپٹ لاو عالی جناب مولوی
مفتی سید نور الدین صاحب ارکان۔

نگرانی خواہ

سرکار عالی ذریعہ راوی

نام

طرفانین

بھگوانا وغیرہ

اختیار۔ اختیار عدالت میں نسبت تحقیقات تعدادات قابل تجویز سن۔

سپردگی۔ سپردگی کے بغیر عدالت سن کو اختیار تحقیقات نہ ہونا۔ فرد جرم۔ منع فرد
جرم۔ حکم ترتیب فرد جرم۔ اختیار عدالت عالیہ نسبت ترتیب یا منع فرد جرم۔

نگرانی برائے تحریک مولوی وزیر الدین صاحب ناظم عدالت ضلع گوئی علاقہ پانگاہ نواب مرخوئیہ
مرحوم مورخہ ۲۴ دے سٹرافٹ مشرا یک اگر زمین بھلت ہم ادائی ضمانت میں بلکہ میں تھے مگر بغیر مال
میں نے بتایا ۲۴ دے سٹرافٹ ہم صاحب میں بلکہ کی خدمت میں لکھ یا ہے کہ وہ قہر کے
چلک پر زمین زیر حوالہ کو دی جائے۔

۲۷۴
نمبر ۲۵۱

صفحہ ۳۵
امضاء

سید
نام
شکر

مصدر عدالت مشن اس بیان سے کیا ہے۔

۱۱۔ عدالت مشن کو قائل ہونا یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ عدالت میں ضمانت پر ملزم کو رہا کرے۔

۱۲۔ اگر ایسا اختیار ہو بھی تو اس کو بلا لحاظ حالات مقدمہ پر صریح طور سے دیا مشن نے اٹھایا نہیں ہے۔

عدراول کی نسبت ہماری رائے یہ ہے کہ دفعہ ۱۹۷۱م ضابطہ فرائض نے عدالت مشن کو عام اختیار دیا ہے جو صرف عدراول پر محدود نہیں ہے جو عرفہ میں پیش آتی ہیں یعنی یہ اختیار عدالت مشن نہ صرف بصیغہ حراقتہ یا عدالت میں استیصال کر سکتی ہے۔ جن کا حراقتہ اس میں کیا گیا ہو بلکہ عدالت میں بھی جو اس کے سامنے کیسٹ ہو کر آئیں۔ یا جو ابھی اس کے سامنے نہ آئے ہوں بلکہ محض میٹھ کے اجلاس پر حقیقات ہوں۔ دفعہ مذکور کی پہلے عبارت درجس عالیہ عدالت یا عدالت نظامت مشن ہر مقدمہ میں خواہ اس میں جوہر ہو سزا کا حراقتہ ہو سکتا ہو یا بین ملزم کو جیل پر رکھ کر یا ضمانت کی کمی کا حکم دیکھے گی اس کی تفسیر عدالت ہائے ہند میں درست کی گئی ہے ۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴ اور وہی ہے جو مجھے اوپر ذکر کیا جو اس ضابطہ سے نکلنا

کا عدراول ناقابل منظور ہے۔

عدراول کی نسبت ہم کو کوئی وجہ یہ یاد کر چکی ہیں بتائی گئی ہے کہ عدالت مشن نے بے اختیار یا بلا کافی غور کے اپنے اختیار کو کام میں لایا ہے اس وجہ سے ہم عدالت مشن کی تجویز کو نسخ کرنے کی ضرورت خیال نہیں کرتے۔

حکم ہو کہ

درخواست نگرانی منظور۔

مولوی مفتی سید نور الدین صاحب رکن عدالت مشن نے ملزم قتل کو ضمانت پر رہا کیا ہے جس کے برخلاف یہ نگرانی ہے کہا جاتا ہے کہ جب مقدمہ ملزم ہو کر مشن میں آجائے تو ضمانت پر رہائی کا حکم عدالت مشن نہیں دے سکتی ہے اس بیان سے

سرکار عالی
نام
بگوستا

سرکار! ایسے یہ اشتراک ہے کہ اگر آپر اہل مجلس یا بیگاہ میں بعضہ تعین
بہرہ پستی عی نقی۔ نہ عدالت۔ نہ تہذیب پر مجلس یا بیگاہ کیا تھا بلکہ ملزمین
کو تہذیب و آداب کی ہوسٹری و سہ سترائی دی تھی عدالت ضلع کی یہ
کارروائی تحت دفعہ ۲۷۲ ضابطہ فوجداری میں لائی جا سکتی۔ کیونکہ نہ فرد
جرم سناٹی گئی نہ شہادت صفائی نہ گئی۔ اگرچہ بدامین جنس یا بیگاہ میں
نہ جاتی یا کوئی کا۔ ردائی عدالتی جنس یا بیگاہ میں نہ ہوئی ہوئی تو عدالت
ضلع حسب دفعہ ۲۸۱ مجبورہ ضابطہ فوجداری کوئی حکم مقتضائے عدالت و
انصاف صادر کر سکتی۔ لیکن مجلس یا بیگاہ سے فرد جرم منانے کے بعد ملزمین
کو شہادت صفائی پیش کرنے کا موقع دیا جا چکا ہے اسلئے عدالت ضلع
کی وہ پیشدستی باقی نہیں ہے کہ وہ مجلس یا بیگاہ کی مرتبہ فرد جرم کو منسوخ کرے
یا حسب دفعہ ۲۸۱ ضابطہ فوجداری کوئی مناسب حکم صادر کرے ایسی حالت
میں اشتراک مقدمہ مجلس عالیہ عدالت میں پیش کر کے استدعا کی جاتی ہے۔
کہ جو ہدایت فرمائی جائے اس کے مطابق عمل کیا جائے گا۔ بحوالہ استعواب

حکام عالیہ مقام جلیہ متفقہ نے حسب ذیل تجویز صادر فرمائی۔

مولوی مفتی سید نور الدین صاحب رکن۔ صاحب ضلع کو جواب دیا جائے
کہ اس مقدمہ میں بجا طوالت ہوئی۔ جس کی وجہ سے ایک حد تک قانونی اور لہجہ کا رخ
کرنے کا لازم خیال کیا جاتا ہے مولوی مخدوم حسین صاحب کے غیر قانونی طریقہ پر پیش کے
جلیہ متفقہ مجلس یا بیگاہ میں۔ یہ سبب ہے اس جلیہ کے لئے تصور اس جلیہ متفقہ کا
پیدا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ذکر دفعہ ۲۷۳ ضابطہ فوجداری میں ہے اس سبب اس جلیہ
جو کہ کارروائی کی۔ وہ عدالت غیر مجاز کی تصور ہوگی۔ اگر لہذا اختیار اس کی حیثیت سٹش
کی قرض کی جا سکتی تب بھی عدالت سٹش بجز بدنہ ہوگی اس تحقیقات کا منسوب بروئے
ضابطہ حاصل ہونے کے سبب سے کل کارروائی بنے نتیجہ تصور ہوئی مولوی لطف اللہ
صاحب حاکم عدالت سٹش کو بروئے دفعہ ۳۶۱ ضابطہ یہ اختیار تھا کہ وہ ملزم کو جواب کا

سرکار عالی
پانچ گنجی

تجویز ہوئی کہ (۱) قدمات تیار کیجئے۔ (۲) تین بین عدالت مشن کو تشریف
سیر ونگی تحقیقات کا منصب دیا جائے۔
(۳) فرد جرم کا مندرجہ کرنا یا ترتیب فرد جرم کا نام دینا عدالت عالیہ کے
اختیار میں ہے۔

واقعات مقدمہ سے پہلے کہ ۲۸ فروری کو صرف ریٹ کا بیان عدالت
قبل جزیروں نے ۲۱ فروری است سرکار عالی عدالت فوجداری نے تجویز کیا
پانچ گنجی و سرخوردہ جاہ مرحوم میں کیا گیا۔ عدالت ضلع نے شہادت پیش کردہ
پولیس گونا گونی قرار دیکر ملزمین کو رہا کر دیا۔ اور احتیاطاً فرد کارروائی میں
یہ سی تجویز کردی کہ مجلس پانچ گنجی میں شہادت پیش کی جائے۔ اور ۲۸ فروری کو طلبہ
متعلقہ مجلس پانچ گنجی سے ہوا اور ۲۸ فروری ضابطہ فوجداری فیصلہ ضلع کو پیش
کر کے شہادت ضلع میں اس ہدایت سے واپس کی کہ ملزمین کا بیان ہتھیار
اور دہاقتول اور ڈاکوئی شہادت قلمبند کی جائے اور فرد جرم مرتب کر کے
شہادت معافی لینے کے بعد مشن بعینہ تصویع مجلس پانچ گنجی میں واپس کیا جائے
بہائیل حکم بالا عدالت ضلع نے مکرر تحقیقات آفاری۔ لیکن پوجہ تعلق مجلس
پانچ گنجی نے شہادت طلب فرمائی اور رد و ہدایت موجودہ عدالت ضلع کی بار پھر فرمائیا
کو تشریف ۲۳ فروری است سرکار عالی دسابقہ فرد جرم سائی۔ اور ملزمین کو پیش کر
اور معافی کا موقع دیا۔ قبل اسکے کہ کارروائی مکمل ہو آج ۲۳ فروری عدالت
پانچ گنجی میں عدالت مشن کا تقرر عمل میں آیا۔ اور مکمل امتداد عدالت مشن میں
منتقل ہو گئے۔ ۲۴ فروری عدالت مشن کو مشن جج نے شہادت ضلع میں بھیج
اس ہدایت کیساتھ واپس کی کہ عدالت مشن اس وقت تک مقدمہ کی سماعت
نہیں کر لے گی جب تک مقدمہ کسی عدالت سے مشن سپرد نہ کیا جائے
لہذا بعد سے مراتب ضروری بہ ترتیب تہذیب سپرد کیا جائے ورنہ کارروائی ضابطہ
عمل میں لائی جائے بعد واپس مقدمہ عدالت ضلع نے مجلس عالیہ عدالت

نویس چنرما

طرقہ نشانیہ

نقشہ - نقشہ والدہ علاقہ - عدم جواز حکم ادا کی نفقہ بہ والدہ علاقہ - مجموعہ ضابطہ
نوجوہاری سرکار عالی دفعہ ۱۱۱۱

نوجوہاری سرکار عالی کے مقررہ والدین، سو قاعدہ ضابطہ نوجوہاری
سے مراد والدین حقیقی ہیں والدہ علاقہ کو اس دفعہ کے تحت میں
نقشہ دئے جائے گا حکم نہیں دیا جا سکتا۔

طرقہ نشانی نے عدالت نوجوہاری ضلع ملکنڈہ میں اپنے علاقہ فرزندگروانی خواہ
کے مقابلہ میں سب دفعہ ۱۱۱۱ مجموعہ ضابطہ نوجوہاری نقشہ بائیس کی درخواست
پیش کی۔ منجانب گروانی خواہ غدر یہ کیا گیا کہ والدہ علاقہ کو اس دفعہ کے
تحت میں نقشہ پانچکا استحقاق نہیں ہے۔ عدالت نے یہ قرار دیا کہ منشا
قانون کا وہ ذمہ داری ہے جو بقائے نبی نوع انسان کے لیے سرپرست
کو برداشت کرنی چاہیے۔ قانون اخلاقی کی رو سے گھر کا مالک اپنے زیر
پرورش ایسے ارکان خانہ کی نگہداشت کا ذمہ دار ہے جو خود اپنی خود
نگہداشت نہیں کر سکتے۔ اور اپنی ذات کو بلا کر سے نہیں پاسکتے مقدمہ
نڈامین گھر کا مالک مدعیہ کا شوہر فوت ہو گیا اسکی وفات پر اسکا فرزند قائم
مقام قرار پایا۔ اور مکان اور اثاثہ پر قابض ہوا۔ ایسی حالت میں وہ علاقہ اللہ
کے نقشہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ ایک ہندو خاندان کی عورت
ہے اور بظاہر نکاح ثانی بھی نہیں کر سکتی۔ اور اس کے لیے فریہ پرورش
مفقود ہے جبکہ بیٹا مالک مکان کا ہوا تو مقتضائے انصاف اور دایہ
فصل یہ ہے کہ وہ اپنی والدہ کی پرورش ہی کرے۔ لہذا ثبوت اس امر
پیش ہو کہ مدعی علیہ دنگروانی خواہ کافی استطاعت پرورش رکھتا ہے انہیں
اور مدعیہ اپنی پرورش ہی کر سکتی ہے یا نہیں اور اس خاندان میں نکاح
ثانی ہوتا ہے یا نہیں۔

سوق و دیکر پروگی کا حکم صادر کرتے مگر معلوم ہوتا ہے کہ نہ اوچوں نے اس طرف التفات کیا جسکی ضرورت دفعہ محل میں بتائی گئی ہے اور نہ اسکا خیال رکھا کہ موجودہ فرد جرم اور اس کے متعلق کارروائی جو ٹکس جلس یا ٹیکس کا زیر عمل ہی کیا اثر رکھتا ہے۔ اور اس کی موجودگی میں دفعہ ۳۶۱ ضابطہ فوجداری پر کاربند ہونا ممکن تھا یا نہیں۔ فرد جرم کا مسوخ کرنا یا ترتیب فرد جرم کا حکم دینا عدالت عالیہ کی اختیار میں رکھا گیا ہے بہتر ہوتا اگر وہ حسب منشاء دفعہ ۳۶۲ اس کام کو انجام دیتے جس کی جانب انکی طرف سے اشارہ تھا تو جہ دلائی گئی وہ حقیقت مولوی لطف اللہ صاحب کے حکم کو ضابطہ کی شکل میں باقی رکھنے کیلئے ضرورت اس امر کی ہے کہ وہ کل کارروائی جیسا آٹا زخم و مبینی صاحب کے پروگی میں ملے ہو کر جلس یا ٹیکس کے ترتیب فرد جرم پر ختم ہوا حدود و بے اثر قرار دیا جائے۔ اس مقدمہ پر میں مقدمہ اپنے لوہے اٹلی پر آجاتا ہے اور آپ حسب ضابطہ کارروائی کرنے کے بعد اپنے اختیار و انصاف کو کام میں لا سکتے ہیں۔

نواب سید جنگ بہادر رکن مجس اس تجویز سے اتفاق ہے۔

نگرانی فوجداری

حلیہ متفقہ

باجلاس عالیجناب نواب نظامت جنگ بہادر ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی
پیر سٹریٹ لائبریرس و عالیجناب نواب سید جنگ بہادر پیر سٹریٹ لائبریرس
گوپ و ٹیکسٹ راما۔

بنام

نمبر ۲۴
۳۰۸
منقطع ۱۳
فردی ۲۴

نگرانی بارامنی تجویز مولوی غلام محمد صاحب ناظم عدالت فوجداری ضلع لنگڑہ مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۰
بشمول رقم فراموشی ثبوت پیش کر کے کہ عدالت کا فیصلہ متعلقہ عدالت پر درج رکھا گیا ہے اور اس خاندان
میں تھانہ نانی ہوتا ہے یا نہیں اور عدلیہ اپنی آپ پر درج کر سکتی ہے یا نہیں۔

گوہرا ایک چار
موسیٰ بنام

ساتھ حرمت۔ کہ وہاں احکام متعلق کے گئے ہیں جو اصلی دائرہ کی سوتے
ہیں شریعہ نے جو یہاں بحث کی زندگی ضرورت نہیں جو کہ اس سے گزر
یہ چند دانی طور سے ہے اور شاید تشریح کے ساتھ اس کے والدین کے
مادری صحت کی باہر سے سب سے زیادہ کے دیکھتے ہیں
(نقلہ) (تھوڑا دیر کے لئے اگر ایسا کیا جائے)

دیکھتے ہیں اس بار پر مقول باور کیا جائے کہ وہ اس عورت کے بطور
ہیں ہے تب تین کے لیے تو حالت میں زیادہ نکال رہا ہے رہا سو گز
اس موقع پر اگر یہ کہا جائے کہ وہ مثل حقیقی فرزند کے ہو جائے
اس لیے انکار نہیں کر سکتا۔ تب وہی شے درپیش ہو جائے گی جیسے مذہب
نے کوئی خارق فرزند حقیقی دیکھتے فرزند اور فرزند عیسیٰ کے درمیان
ادن احکام میں نہیں رکھا ہے جو خصوصیات فرزند عیسیٰ سے وابستہ
ہیں چکے ہیں کوئی شے اس مقدمہ میں منافی تسلیم اتحقاق پرورش باقی
نہیں رہتی۔ اس تقدیر میں عدالت تحت کی بحث کو قابل اعتراض قرار
دیکھتے ہیں از وقت بعینہ اگر انی چارہ کار اختیار کرنا صحیح متصور نہیں ہو سکتا
حکم ہوا کہ

نگران منظور۔

نواب سعد جنگ بہادر رکن مجھے جناب مفتی سید نور انصاری الدین صاحب
کی رائے سے اختلاف ہے عرف عام یا حرمت کے سلسلہ کو مقدمہ زیر بحث
سے متعلق کرنا صحیح نہیں ہے لفظ والدین کے معمولی اور سید ہے سادہ
معنی ہے ہیں کہ والدین حقیقی۔ عیسیٰ کو اس میں شریک کر کے والدین کے
لفظ میں غیر معمولی و معنی پیدا کرنا درست نہیں ہے وکیل صاحب اگر انی علیہ

نہیں ہو سکتا ہے
نہیں
گویا چکر رہا

منجانب مدعی علیہ۔ تجویز مالاکا ناراضی سے درخواست نگرانی
نہیں عالیہ عدالت میں نہیں کی گئی۔ اور حکام عالیہ تمام سے یہ اختلاف آزاد
حسب ذیل پر زحما در فرمایا۔

مولوی بخشید احمد نورانی صاحب الدین صاحب کرم۔ اس نگرانی پر
دفتر ۱۴ مئی ۱۹۰۷ء کو درخواست کی۔ جس سے منظور شدت سے کوئی حکم نہایت
نقد سے نہیں دیا گیا۔ اگر نہ اس نگرانی خواہ یہ کہ جس شخصیت پر
کی قابل عمل سے نہ تہ عدالت نے تسلیم کر لی تو ایک ایسی بنا کا تجویز میں انا ظاہر
ہو گیا ہے جس سے عدالت نے یہ فیصلہ دیا ہے کہ اس شخصیت کا تعلق ہے جاری راوی

یہ ہے کہ یہ امر اصول نگرانی کے تحت میں نہیں آتا۔ یہ کہنا دشوار ہے کہ
عدالت نے اس پر اس حد سے زبردستی قانونی طریقہ پر تجاوز کیا ہے۔ نقد طلب

کرنے والی عورت نگرانی خواہ کی والدہ عالتی سے نگرانی خواہ کا مدعا یہ ہے
کہ ادنیٰ پرورش سے ہری اللہ قرار دیا جائے اس لیے کہ دفتر ۱۴ مئی ۱۹۰۷ء

کا ذکر ہے جس کے خوار بن عالتی والدہ داخل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس مسئلہ کے
نسبت عدالت خود کی رائے کا رجحان معقول معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ

ایسے عورتوں میں ہمیشہ عرفہ کا اخلاق متزلزل ہو کر رہا ہے اور ایسی عورت
جو باپ کی منکوحہ ہو والدہ ہی کے لقب سے پکاری جاتی ہے جس کے بعد

یہ کہنا کہ جہان دفتر ۱۴ مئی ۱۹۰۷ء والدین کا ذکر ہے وہ ان شخص والدہ جیسی
مراد ہے۔ ایسی عورت منار والدہ متذکرہ دفتر خود داخل نہیں ہے

قابل تسلیم نہیں ہے دفتر ۱۴ مئی کا موضوع ہم جہان تک خود کرتے ہیں فریضہ
اخلاقی نہیں ہے بلکہ عامہ اخلاق ہے۔ جس کا وجہ فریضہ سے بلند ہے مگر

ہے کہ ایک شخص کہہ سکے کہ یہ شخص ادب اخلاق نے فرض نہیں کی ہے
مگر عامہ اخلاق اس کو ایسے انکار سے باز رکھنے پر مجبور کر گیا ہے

قانون نہ ہی چونکہ اخلاقی دستور اصل تصور کیا جاتا ہے اس لیے ایسے عورتوں

گوب دکن لایا
بنایا
گوبہ بنایا

ایک نفر پیش کی ہے۔ لیکن اس کے حالات یہ صورت زیر بحث سے مختلف
ہیں۔ دلائل صورت پیشی کہ جس کے ذریعہ فقہ کا بار عاید کیا گیا تھا وہ فقہ
دینیہ پر مبنی تھا۔ اور یہاں لایا جاتا ہے وہ دیکھو نظیر مندرجہ
دکن اور پورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۲۱ پر میری رائے میں گواہی لایا منظور ہے
منجانب نگرانی خواہ مولوی محمد عیاد اکبر خان صاحب دیکھیں۔
منجانب طریقہ تائید پٹکٹ کی صورت اور صاحب دیکھیں۔

بروجہ اختلاف آراء حکام عالی مقام جلسہ فقہ مقدمہ اجلاس عالی بناب
نواب نظامت جنگ بہادر میر علی بیٹا ہوا۔ اور حسب ذیل تجویز اتفاق
رائے علی بناب نواب سید جنگ بہادر صادر فرمائی گئی جو نافذ ہوئی۔

نواب نظامت جنگ بہادر میر علی بیٹا۔ تمام جلسہ فقہ اس امر کی نسبت
تعلقت الراء ہیں کہ دفعہ ۱۱۱ ضابطہ فوجداری کے مندرجہ میں صرف حقیقی والدین
داخل ہیں یا عمالی بھی اس سے مستثنیٰ ہو سکتے ہیں۔

بچے نواب سید جنگ بہادر کی رائے سے اتفاق ہے کہ اس کو ضابطہ والدین پر
محدود کرنا نہ ہو۔ بے مجسٹریٹ کو ایک خاص اختیار سماعت اس دفعہ کی رو سے
فوری امداد کی غرض سے عطا کر دیا گیا ہے۔ اور جو ذمہ داری پرورش کی اس دفعہ کی
روسے عاید کی جاتی ہے اس کی بنا پر محبت فطری اور ذمہ داری ہے جو اس سے پیدا
ہوتا ہے جب اس دائرہ سے باہر جا کر حقوق اور ذمہ داریوں کے تعین کی ضرورت
ہو تو یہ سمجھنا چاہیے کہ مجسٹریٹ کا اختیار ختم ہو گیا۔ اور عدالت دیوانی کا اختیار
سماعت شروع ہوا۔ ان دونوں سے میں بھی اس نگرانی کو قابل منظور قرار دیتا
ہوں۔

حکم ہوا کہ
نگرانی منظور۔ جو کارروائی مجسٹریٹ کے اجلاس پیش ہے ختم کر دی
جائے نقطہ۔

احمد اللہ صاحب وکلار

راہبہ د
سابقہ
مقامی

سید مقدمہ اجلاس کابل میں پیش ہوا اور حسب ذیل تجویز صادر فرمائی
نواب نظامت جنگ بہادر میر خٹکس۔ جلبہ شفق نے اس مقدمہ کو اجلاس
کابل کے سپرد کیا ہے۔ گواہی انظرین نور طلب یہ مسئلہ کہ اگر یوس۔۔۔ کی
جامداد کو لاوارث، بھکر اپنے قصہ میں بنا ہوا اور اس کے بعد اس کو سلام ہو کہ وہ جامداد
لاوارث نہیں ہے تو ایسی حالت میں وہ بلا اجازت عدالت اس کو داغداشت کی ہے
یہ سنیں لیکن نگرانی دراصل اس امر پر مبنی ہے کہ ناظم فوجداری نے خدواری کی حاکم
سے انکار کیا ہے۔ مقدمہ ہذا کے واقعات یہ ہیں کہ یوس نے کارروائی شروع کی اور
عدالت کو کہا کہ فہرست جامداد مرثیہ کی جارہی ہے۔ نیز اطلاع عدالت فوجداری کو
اس وقت دی گئی جب عدالت نے ہر بنا در خواست خیر یوس کو کلمہ بجا کہ اگر جامداد
نی اطلاع لاوارث ہے تو حسب ضابطہ کارروائی کیا ہے۔

جن امور پر خاص توجہ کی ضرورت ہے وہ یہ ہیں۔ عدالت کے قلم سے
یوس نے کارروائی شروع کر دی تھی۔ عدالت کے کہنے کے بعد یہ جواب دیا کہ ہر سید مرتضیٰ
کچھ رہی ہے مگر اس کے کچھ عرصہ کے بعد یہ اطلاع دی کہ چونکہ جامداد لاوارث نہیں تھی
چھوڑ دی گئی۔ یوس کی اس کارروائی کے جواز عدم جواز کا مسئلہ اس عرصے میں
ہے کہ جو عذر داری نگرانی خواہنے عدالت فوجداری میں کی تھی وہ خارج کر دی گئی
ہے اور نگرانی خواہان اس عذر کے ساتھ آیا ہے کہ عدالت فوجداری باز نہیں ہے
کہ یوس کی ناجائز داغداشت کی بنا پر عذر داری کو خارج کر دے۔ جہاں تک پہلے
واقعات پر غور کیا جائے گا تو اسے میں جامداد ماہ البعث عدالت کے قلعین آئی ہی
نہیں ایسی حالت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی نسبت کسی عذر داری کی تحقیقات عدالت
کر سکتی تھی۔ اگر یوس کو اس بات کا اطمینان ہوتا کہ جس جامداد کے متعلق اس نے
کارروائی شروع کی ہے۔ اور ہرست مرثیہ بجا رہی ہے۔ وہ حقیقت میں لاوارث
ہے تو وہ فہرست کو عدالت میں بھکر جامداد مذکورہ کے لاوارث ہونے کی اطلاع دیتی۔

مہاراجہ
نہال
مرزا

۲۵ جبکہ جاہداد لادار سے اس سے عدالت میں آئی ہی نمودار کے متعلق
عدالت کوئی تحقیقات کرنے یا عذر داری کی سماعت کی گئی چنانچہ نہیں ہے
ایک شخص کہہ رہا تھا لال نامی فوت ہو گیا اسکی جاہداد کے متعلق وہ اس نے لادار کی
کی عذر داری، شہرت جی اس کی بنا پر عدالت نوجہاری میں بھی، مجبوری کئی گئی
کہ جاہداد متوفی لادار سے اور عدالت نے بھی پوس رکھ دیا کہ جاہداد
حسب خبری لادار سے ہے تو حسب مذاہلہ کارروائی کی بنیاد پوس سے
اسکا جواب دیا کہ فہرست مرتب کی جا رہی ہے عدالت میں بھی نگرانی خواہ
مقررہ مذکورہ صاحب سے درخواست عذر داری خلاف خبری اس عذر کیساتھ
پیش کی جائے کہ وہ کندہاں کا بیٹا اور دارلشہ سے پوس نے جاہداد کو
لادار سے ترار نہ دیکر جاہداد کو داگڈاشت کر دیا۔ اور عدالت نے بھی نگرانی
تہہ نہ ہونے کی درخواست عذر داری خارج کر دی۔ جسکی ناراضی سے لادار
درخواست نگرانی طلب متفقہ مجلس عالیہ عدالت میں پیش کی اور اجلاس
موقوف سے ہر جو پز ذیل مقدمہ سر داجلاس کامل فرمایا گیا
مولوی بی بی سید نور الدین صاحب ڈاکٹر سید مہرج الحسن صاحب
ارکان متفقہ رائے۔ اس مقدمہ میں معنوم ہوتا ہے کہ قانون لادار سے
کے بعض دفعات زیر بحث ہیں اور یہ مسئلہ بھی ہے کہ پوس سے جب مال
داگڈاشت ہو جائے تو عدالت کو تسلیہ عذر داری تحقیقات کر کے کہہ کر تاجا ہیئے
نہیں اس سے مناسب ہو گا کہ بعضہ اجلاس کامل جو پز کی جائے حکم ہوا کہ
پتاریچ ۸ رجب ۱۳۳۲ اول وقت یہ مقدمہ اجلاس کامل ادا کان
ثلثہ میں پیش ہو فریقین مطلع کئے جائیں۔

منجانب نگرانی خواہ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و مولوی محمد
غلام اکبر خان صاحب و مرزا محمد عمر صاحب و گلار
منجانب طرفتائیان مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی و مولوی

نگرانی خواہ بہ سب سے پہلے کہ اسٹروا مال کا اختیار اس مقدمہ میں کیا گیا ہو
کا آغاز بحکم عدالت ہو یا حاصل ہے یا نہیں ہے عدالت سے جو کارروائی مواد ملے
اور متنازعہ شدہ ہے اس پر فیصلہ کیا جائے گا کہ لیکر حکم عدالت کے پوس طور نو
مال مسترد کر لیا ہے کیا ردائی سے کیا حلقہ سے اس امر کا اطمینان نہیں ہو سکتا کہ پوس
سے جو کچھ کارروائی ہوئی وہ رہتا حکم عدالت ہوئی۔ اسی طرح عدالت کی جانب سے جو
تعلق دفاتر ۱۸۵ کا ظاہر کیا جاتا ہے وہ اقلیتی کا فیسے ذیل تسلیم نہیں پایا جاتا۔
اس بنا پر یہ کہنا دشوار ہے کہ پوس نے مختار حکم عدالت سے عدول کیا یا نہ تو قلع و قلم
متذکرہ خارج الاقدار کوئی کارروائی کی۔ پس ویت موجودہ پر ہر دوا جو بر باریتینیت
عدالت میں آیا ہے اور اس کو دیگر درشا کے وجود سے آشکار نہیں ہے اس امر کا حق
ہے کہ عدالت دیوانی سے ڈگری حاصل کرے۔ دین فوجداری کا یہ فریضہ نہیں ہے کہ
نزاع میں الوریٹ کی صورت میں دینی دست اندازی کو قیقتی صورت میں برقرار
رکھے بدین لحاظ عدالت عدالت نے جو تجویز کیا ہے وہ قابل اعتراض نہیں ہے ایک
نقل اسکی مثل نمبری ۲۲۲ میں شامل کی جائے۔

نگرانی فوجداری

ماستفقا

باجلاس عالی جناب مولوی سید سراج الحسن صاحب ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ دی
بیر سٹریٹ لا دعا جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب ارکان۔
نرہوان راولہ

بنام

نورانی فوجداری
مستفقا
۲۶
۲۰

نگرانی بارادری تجویز مولوی غلام محمد صاحب ناظم عدالت فوجداری ضلع ننگر ۱۲ مورخہ ۱۲
مخبر ایک مقدمہ مستفقا از قلم فیصل درج رجسٹر ہذا، ہر کہ تحقیقات کیا ہے۔

یام پند
نہا
سرتانی

اور ادا دس کے بعد عدالت اثنانہ جاری کر کے حسب ضابطہ کارروائی کرتی۔ لیکن آئی و
ہی نہیں آئی۔ اس وجہ سے عدالت کا عدرواری نگرانی نذرانہ کی سماعت سے انکار دیا نہیں
اور ادا دین بھینہ نگرانی دست اندازی کی ضرورت نہیں ہے۔

دفعہ ۵ قانون جائداد لاوارث میں یہ حکم ہے کہ پوس کسی جائداد کو لاوارث ہونے پر
اپنے قبضہ میں لے لے گا اور کسی فرست مرتب کر کے فوراً ظلم فوجداری کے پاس روانہ
کرے گی۔ اس سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ لا حکم عدالت فوجداری وہ کسی مزید عمل کی
پابندی نہیں ہے۔

دفعہ ۵ میں فرست پیش کرنے کا لازم ہے۔ مگر فرست مرتب کرنے یا ادا کو مکمل
کرنے سے پہلے اگر یہ معلوم ہو جائے کہ جائداد لاوارث نہیں ہے۔ تب بھی فرست
کی تکمیل لازم ہے یا نہیں اس کے متعلق قانون بن کوئی ہدایت نہیں ہے اور نہ یہ
معلوم ہوتا ہے کہ اگر فرست مکمل نہ کی جائے تب بھی لا حکم عدالت جائداد کو چھوڑ دینا
منوع ہے فی حالت میں اگر پوس کا عمل مقدمہ ہذا میں غیر صحیح ہو تب بھی چون کہ
عدالت بن کوئی کارروائی شروع نہیں ہوئی۔ اور جائداد عدالت کے قبضہ میں نہیں
آئی۔ چوں کہ نگرانی منظور کرتے ہیں تاہل ہے نگرانی خواہ کے لاین کوئس مقرر ہوا ہونے
یہ بحث کی کہ عدالت کا منوی قبضہ ہو چکا تھا۔ لیکن انوس ہے کہ ہم واقعات کے حاکم
اس کو تسلیم نہیں کر سکتے اور جاری رہے میں ظلم فوجداری کی تجویز میں دست اندازی
کی کوئی وجہ نہیں ہے لہذا

حکم ہوا کہ ۔

نگرانی منظور ہے۔

مولوی سید سراج الحسن صاحب رکن مجھے اتفاق ہے۔ اس کی ایک نقل
دوسری شل میں شریک کیا ہے۔

مولوی غنی سید نور انصاری والدین صاحب رکن۔ مجھ کو اپنے شریک فاضل کی
دست سے اتفاق ہے اس مقدمہ میں یہ تین دفعات ۱۸۵۵ء قانون لاوارث متاثر

اگر تحت دفعہ مذکور کوئی تجویز اس مقدمہ میں صادر کرنا چاہتے ہیں تو انکو لازم ہے کہ فریقین کو اطلاع دیں۔ اور ان کے عدالت سے اجازت کریں۔ اور بعد تحریر و بہ استعمال کوئی تجویز صادر کریں۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ عدالت فوجداری ضلع ملتان میں ایک درخواست پیش ہوئی جسکا عنوان یہ تھا کہ مدعیان۔ رانا مویشی بیا توں بنام بیتا رام چند رانا و مقطعہ دار بیا توں علت ظلم و زیادتی مقطعہ دار بیا توں اور ادیسر بکورت لوگوں کے دھمکین تھیں۔ اور مقطعہ دار کی تنکایت تھی اور یہ لکھا تھا کہ مقدمہ مقدمہ رانا اور ملازم مقطعہ دار میں دائر ہیں جن میں سے کچھ عدالت فوجداری تحصیل میں چل رہے ہیں۔ اور کچھ عدالت فوجداری ڈویژن ملتان میں دھمکین تھیں طلب کر کے اور جن مناسب تجویز کر دی جائے۔

یہ ۲۲ مہر ۱۳۲۵ء کی درخواست تھی اس پر ۲۵ مہر ۱۳۲۵ء کو دفعتاً اسی تاریخ درخواست مذکور پیش ہوئی تھی۔ عدالت فوجداری ضلع ملتان سے حکم ہوا کہ مرہبان ۲۵ مہر ۱۳۲۵ء تاریخ پیشی مقرر کر کے فریقین طلب ہوں۔ اور کل شہین جن کا دائرہ درخواست میں ذکر ہے عدالت ڈویژن اور تحصیل سے طلب کر لیے جاویں اس حکم سے تو نہیں مگر اس حکم پر جو فرام ۲۵ مہر ۱۳۲۵ء کو طلبی امثلہ کا جاری ہوا تھا اسکو پیش کر کے ایک شخص ملائکہ رام چند رانا نے ۸ مہر ۱۳۲۶ء کو جلس عالیہ میں نگرانی کی تھی جسکو بتایا جائے کہ بالکل صاحب نے ۹ مہر ۱۳۲۶ء کو نہر پر لیا تھا مگر جلسہ متفقہ جلس عالیہ عدالت سرکار عالی سے ۲۴ فروری ۱۳۲۶ء کو یہ تجویز ہوئی کہ عدالت فوجداری ضلع کو کسی شہ کی عدالت ماتحت سے حسب دفعہ ۴۶۰ ضابطہ فوجداری طلب کر کے ملتان خذ کر لیا جائے۔ نگرانی اختیار ہے۔ اور عدالت ضلع نے اسی صرف ضلع کی ہے اور کوئی حکم انتقال مقدمہ وغیرہ کا نہیں دیا ہے۔ کوئی وجہ پیش نہ کرانی دست اندازی کی نہیں ہے وہ ضلع کی اعلیٰ حاکم ہیں۔ مکن ہے کہ ایک درخواست پیش ہوئی گو وہ باضابطہ ہو لیکن انہیں سے مناسب خیال کیا ہو کہ شہین طلب کر کے دیکھیں کہ عدالت ماتحت کی تہذیب و انی۔

حلیہ انگائی

طرفائی

انتقال مقدمہ حکم انتقال مقدمہ کارروائی بل حکم انتقال مقدمہ عدم حوالہ تحقیقات
یا عدم در حکم انتقال مقدمہ لزوم قلمبندی وجوہ انتقال مقدمہ انتقال مقدمہ بلا اخذ
جواب فریق ثانی فریق ثانی کو انتقال مقدمہ کی ابتداء کا موقع دے جائیگا لزوم
مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی دفعہ ۴۹۶۔

نامہ ضلع سے ایک فرق کی درخواست پر مقدمہ آئندہ امرہ عدالت
ڈویژن تحصیل کی شلیں طلب کر کے حسب دفعہ ۴۹۶ ضابطہ فوجداری
کو حکم انتقال مقدمہ صادر کرینگے۔ فریقین نے اظہار اس پر کارروائی شروع
کر دی ہے۔ فریق ثانی جو فریق اول کی عدالت ضلع کی کارروائی غلط اور قابل
تنبیہ ہے۔ دفعہ ۴۹۶ ضابطہ فوجداری اس کو لازم تھا کہ انتقال مقدمہ
درخواست پیش ہونے پر فریق ثانی کو جواب کا موقع دینے اور حسب ضابطہ
تقریر درجہ حکم انتقال مقدمہ صادر کرینگے۔ کارروائی کرتی۔
مجاہد انگائی خواہ اسے بشیور نا حق صاحب وکیل۔
واقعات مقدمہ جو فریق سے ظاہر ہیں۔

محلہ کی سید سراج الدین صاحب رکن وکیل گرائی خواہ حاضر۔ بحث سماعت ہوئی
ہم نے مثل کو بھی جوڑ ملا نظر کیا۔ جن سے واضح ہوتا ہے کہ مجاہد ملزمین ایک درخواست
اعلیٰ صاحب عدالت ضلع کے پاس این اسد عایش ہوئی کہ جو مقدمات عدالت تحصیل
ڈویژن سربراہ میٹھ میں چل رہے ہیں۔ وہ عدالت ضلع میں منتقل کر لیے جائیں۔ ناظم صاحب
ضلع نے اشلہ طلب کرنے کا حکم دیا۔ بعد وصول اشلہ جو کارروائی غلط ہوئی اس سے
کسین ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ حسب دفعہ ۴۹۶ ضابطہ فوجداری حکم انتقال مقدمہ دیا گیا۔ اور
نہ کوئی درجہ انتقال یا طلبی اشلہ تحریر کی گئی۔ اور نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ فریقین مقدمہ کو
کوئی اطلاع دی گئی۔ ہم کو سوائے اسکے دوسری شکل نظر نہیں آتی کہ جو کچھ کارروائی
بیضا بلہ عدالت ضلع سے اب تک ہوئی ہے اسے کا عدم قرار دین۔ ناظم صاحب ضلع

فرق، انتقال مقدمہ کا ارادہ ظاہر کرے تو وہ عدالت کیا کرے گی دفعہ ۹۹ میں انتقال مقدمہ جانتے کے متعلق سرکار کے اختیارات بیان کیے گئے ہیں دفعہ ۹۹ میں یہ بتلایا ہے کہ کن حالات میں اور کن مقدمات کو عدالت نظامت فوجداری ضلع منتقل کرے گی اور عدالت موصوفہ پر بموجب ضمن دفعہ مذکور لازم کیا ہے کہ وہ حکم انتقال مقدمہ کے وجود طلب کرے گی یہ صاف صاف امد میں مجلس عالیہ عدالت کو کوئی موقع نہ تھا کہ وہ اول کے متعلق وہ یہ خیال کرتی تھی کہ عدالت نظامت فوجداری ضلع کا کوئی عمل کرے گی اس کے خلاف ہو گا تاہم اوسے نگرانی کو قبل از وقت خیال کر کے منظور تو کیا مگر اعتباراً یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر کوئی عدالت موصوفہ پہلے عدالت موصوفہ میں جائز ہو کر نظر کرے اور پھر اگر ضرورت ہو تو نگرانی کر سکیگا۔

اوس کے ہدایہ یہ نگرانی پیش ہوئی ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت نظامت فوجداری ضلع نے مجلس عالیہ کے امیدوں کے خلاف سراسر بیضابطہ عمل کیا ہے اور مجبوراً یہ رائے قائم ہوتی ہے کہ احکام قانون پر نہیں نظر کی گئی ہے۔ اور نہ اوس کے بموجب عمل کرنے کی کوشش کی گئی۔ در نہ بیز اس کے کہ کسی نمبر یا ضلع میں قانون جمعی کی قابلیت ہی نہ ہو (جسکی توقع کسی نمبر یا ضلع سے ہرگز نہیں ہو سکتی)۔ ایسے اعلیٰ بیان نہیں ہو سکتی ہیں۔ ملاحظہ شدہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم مورفہ ۲۵ ہر برس ہر طرف صرف طبی مش کا پرمز ملاحظہ نہ تھا بلکہ وہ حکم انتقال مقدمہ کا تھا۔ اور اوس کے بعد جو تاریخ پیشی مختصر ہوئی ہیں اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو مختلف وجوہ سے ابھی تک کوئی تحقیقات وغیرہ شروع نہ کی گئی ہو مگر وہ پیشان ثبوت وغیرہ کے لینے کے لیے مقرر ہو میں اور وارنٹ گرفتاری بھی جاری کیا گیا ہے اور انتقال مقدمات کے متعلق نہ کوئی تجویز ہوئی ہے نہ کسی فرقہ کو اوس کے متعلق عدل و اعتراض کا موقع دیا گیا نہ ہر مقدمہ کی کارروائی انتقال کے متعلق علیحدہ علیحدہ شلیں بنائی گئیں مرن ملکہ ایک بیضابطہ جمعی درخواست دو متد و اشخاص کی حقی متد و مقدمات کی نسبت جو تحصیل سرایہ میں اور عدالت فوجداری ڈویژن ملکہ میں دائر تھی درخواست انتقال مقدمہ سمجھتی گئی ادا ادا سپر جو حکم ۲۵

نہیں ہو۔
بہار
جلد گانی

اور عمل کی کیا کیفیت ہے اور ایسی صورت میں جبکہ عموماً اس کا کسی عدالت کو اختیار ہو
اور کسی کے معزز کوئی کارروائی اور خلاف قانون نہ ہو عموماً جلس عالیہ عدالت یا
کوئی بانی کورٹ مناسب نہیں خیال کرتی ہے کہ کوئی دست اندازہ کرے اور اس
وقت کے موجودہ روکداد بھی ایسے ہی تھی کہ متعدد اشخاص کی ایک درخواست متعدد
مقدموں میں تھی اس کے متعلق جو مثل عدالت فوجداری ضلع نے مرتبہ کی تھی اس کا
ممبرم ہمسفرت بے انتظامی تھا۔ ایک عدالت فوجداری ضلع کے ناظم کی نسبت
جو کہ مال کے اعلیٰ عہدہ دار ہیں اور ان کے فرائض کے لحاظ سے نہایت اہم ذمہ داریاں
اون سے متعلق ہیں عدالت فوجداری کی نظر سے تمام ضلع پھیراؤن کی حکومت
ہے سرکار عالی کے کثیر المتداد اور عایا کے چان و مال وہ عہد کے لحاظ ہیں متعدد
جسٹریٹ درجہ اول و دوم و سوم اون کے ماتحت وزیر نگرائی ہیں ہرگز ایسے ناظم کے
متعلق یہ گمان نہیں ہو سکتا ہاں کہ وہ خود کسی بے صلاح کی طرف متوجہ ہوں گے یا قانون
اور ضابطہ سے اس درجہ تک نابلد و ناواقف ہوں گے جن کی ایک ایسے شخص سے
ابھی امید نہیں ہو سکتی کہ جس نے کبھی ایک دفعہ بھی ضابطہ فوجداری پر سرسری نظر کی
ہو۔ ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں باب ۸۴ انتقال مقدمات سے متعلق ہے۔
ادیشن کوئی ایسی پیدگی اور وقت بھی نہیں ہے کہ جس کے سمجھنے اور اس کے عمل
کر نہیں کسی کو اور خصوصاً ایک ناظم ضلع کو دشواری ہو باب مذکور میں دفعہ ۴۹ میں
صاف بتلادیا ہے کہ انتقال مقدمہ کا اختیار عموماً جلس عالیہ عدالت کو ہے اور
وہ اسباب اور وجوہ بہ تصریح بتلادے ہیں کہ انتقال کسی مقدمہ کا جنہیں ہو سکے گا۔
اور یہ بھی بتلادیا ہے کہ ہر درخواست انتقال مقدمہ کی تاخیر میں دیکھو اسکے کہ وہ سرکار
کے طرف سے پیش ہونے پر مزبور ہو گا کہ بیان حلفی یا اقرار و صانع ہو۔ ملزم کی طرف سے دھوکا
ہونے کی صورت میں اگر ضرورت سمجھی جائے گی تو اس سے نکلے یا ضمانت برعین ادا کی
مصلحت پر یہ کار سرکار کی جائے گی۔ اور درخواست مذکور کی نقل پر یہ کار سرکار کو دی
جائے گی مگر ۸ میں اس عدالت تحقیقات کنندہ کی نسبت حکم ہے کہ جب کوئی

سرکار عالی ڈیرہ بہادر دل خان وغیرہ
اقبال - قلعہ بندی اقبال - لزوم اطمینان نسبت اقبال بلا تخریب یا تخریب یا
خوف - قلعہ بندی اقبال بہ فارم مطلوبہ - عبارت مطلوبہ نسبت، پابندی دفات ۳۶۸ و
۳۶۹ ضابطہ فوجداری - عبارت مطلوبہ - کے ذیل میں محض دو خط کا کافی نہ ہونا - مجموعہ
ضابطہ فوجداری دفعہ ۳۶۸ و ۳۶۹ -

تجویز ہونی کہ بروقت قلعہ بندی اقبال جبراً نہ ہو کہ لازم ہے کہ وقت
۱۶۸ و ۱۶۹ ضابطہ فوجداری کی پابندی کا نفاذ رکھے اور اس امر کا
اطمینان کرے کہ لازم کی ترغیب یا تخریب یا خوف نہ ہو جسے تو اقبال
نہیں کر رہا ہے ایسے مطلوبہ فارم پر جنہ پر چاہا ہوا ہو کہ دفات متذکرہ
صدر کی پابندی کی گئی اقبال قلعہ بند کرنا اور اس عبارت کی پیروی کا
دو خط کرنا کافی نہیں ہے

مراجع اصناف حاضر -

مجاہد مرا فہ علیہ مولوی میر محمد علی صاحب وکیل سرکار -

ضروری دافات تجویز سے ظاہر ہیں -

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب دکن - اس مقدمہ میں لازم مرا فہ نے اچھا
متفقہانہ دیر کارپوس کے بعد بیان استفساری میں اقبال جرم کیا ہے اور فرد
جرم کے سننے کے بعد ہی اقبال کیا ہے اور اس وقت بھی ہمارے سامنے اقبال کر رہا ہے
اس وجہ سے تجویز سزا میں تو کوئی وجہ دست اندازی کی نہیں ہے - لیکن اقبال قبل جلال
اس مقدمہ میں نہایت ہی بیجا طریقہ سے لکھا گیا ہے - سوال یہ لکھا گیا ہے کہ
جائے کہ شیخ حین کے کارخانہ سے بولا گئے وغیرہ جو راکے مکان میں لکھا تھا -
تھا ماکہ بیان ہے ؟ جواب جی ہو رہا تھا ؟ اول تو اس اقبال میں اس کا مطلق
ذکر نہیں ہے کہ الہکار پوس اس اقبال کے قلعہ بند کرنے کے وقت موجود تھا یا نہیں
اور اگر تھا تو وہ ہٹا دیا گیا تھا یا نہیں - اور تصدیق بھی پوری طور سے حب و خفا

میر ۳۲۵ کو ظلی شل کا دیا گیا تھا وہ تجویز انتقال مقدمہ کی ہے جسے اس تجویز میں
جستہ اور جو کچھ واقعات کی مراعت کر دی ہے اس کے بعد ہم بنین سمجھتے ہیں کہ کچھ کچھ
اور عدالت ماتحت کے عمل اور کارروائی کی بیضا بعلی اور حکم زیر نگرانی کے غلط اور
خلاف قانون ہونے کی نسبت کہنے کی ضرورت ہے بجز اسکے ہم کو ایک عدالت فوجداری
منطق کی ایسی کارروائی کے دیکھنے سے سخت افسوس ہوا اور اس سے کچھ کم ہم کو
افسوس اس سن سن پر بنین ہوا کہ جبر جلسہ متفقہ کا فیصلہ مورخہ ۲۵ فروری ۱۹۳۱ء
مبنی ہے اور جس کے ایک جوت ہم بھی بنین کو ایک عدالت فوجداری منطق اس
دور اور پر جکی برابر فیصلہ لکھ کر ہے جلسہ عدالت کا وہ سن بنین کچھ بے موقع و
غلط تھا اور یہ جلسہ موصوفہ کا خیال کہ جو بیضا بعلی اور ظلی کے بعد ظاہر ہوئی ادسکی
عدالت موصوفہ سے امید نہ تھی کہ ہونگے کچھ نہ بچا نہ تھا۔

پس ہنٹوری نگرانی حکم زیر نگرانی منسوخ کیا جائے۔ اگر کسی فریق کو واقعی اور صحیح
ضرورت انتقال مقدمہ کی ہو تو وہ اس کے لیے سب ضابطہ درخواست عدالت مجاز بن کر سیکھا۔

مرافعہ فوجداری

جائز متفقہ

باجلاس عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب و عالیجناب خان بہادر
مولوی مرزا حیدر بیون بیگ صاحب ارکان

مرافعہ

نظم
بنام

پا پڑو

۲۶
نمبر ۱۱۱
محکمہ ۲۱
۱۳۴۰

مراخبر نامی تجویز مولوی محمد اسد اللہ صاحب عدالتی ناظم دوم عدالت فوجداری بلیدہ مورخہ ۲۶
شوال ۱۳۴۰ بمقدمہ فیج حین تفتیش زیر مورخہ ۳۱۶ قریبات آصفیہ اور مقدمہ بہادر دل خان تفتیش زیر مورخہ ۱۴
قبریات آصفیہ نظم جہ ماہ اولیٰ علی الترتیب ویرا حال قبلہ شکایت بن کر گیا جائے۔

یا پڑو
نام
سرکاری

شیخ حسین اور بہادر ولی خان مدعیان کے ہاں سے جو اشیاء ملزم نے سرقت کئے تھے وہ دورانِ تفتیش میں مراغہ گڈار کی نشاندہی سے برآمد اور شناخت ہو چکے ہیں رد اد موخوذہ مثل سے مراغہ گڈار سرقت کا مجرم ہے۔

پس کوئی وجہ کافی عدالت ماتحت کی رائے میں اختلاف کی ضرورت ہے البتہ بیان ملزم قبل جلالان باقاعدہ طور پر قلمبند نہیں ہوا ہے اور نہ سرائ کے ساتھ ملزم کا جواب صاف و ہر امت سے قلم بند ہوا ہے مین امید ہے کہ آئندہ مجسٹریٹ ماتحت دفعہ ۱۶۸ و دفعہ ۱۶۹ کے منشاء کے موافق اقبالی ملزمان قلمبند کیا کیسینگے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت فوجداری بلکہ مین طبع شدہ فارم ملزموں کے بیانات قلم بند کرنے کے لئے موجود تھے جن کے عنوان میں یہ نوٹ بھی طبع ہے کہ وفات گذرہ کی باندی کی گئی۔ اور اسکے تحت مین مجسٹریٹ موصوف کی دستخط ثبت ہے یہ طریقہ کار باقاعدہ نہیں معلوم ہوتا۔ اور قانون کا منشاء فوت ہونے کا اندیشہ ہے مجسٹریٹ کو چاہئے کہ ملزم کی ظاہری حالت کے لحاظ سے غور کرے کہ آیا ملزم اپنا بیان کسی ترقیب یا تحریص یا فوت کی وجہ سے تو نہیں کہتا تاہم اس لئے ضرورت ہے کہ ملزم سے استفسار بقول طور پر کر لیا جاوے۔

حکم ہوا کہ

مراغہ نامعلوم۔ مثل باقیات سے خارج اور داخلہ فرکر دیا ہے نقطہ

نگرانی فوجداری

جاستفہ

ماہلاس عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب و مولوی مفتی سید نور الفیاء الدین صاحب ارکان۔

نامین راؤ

نگرانی فوجداری

بنام

۳۶۶
مرقدہ
۳۰
۱۳۶۶

۱۶۹ ضابطہ فوجداری سرکار عالی نہیں کی گئی ہے اور اس کے علاوہ سوال کی عبارت بالکل مبہم ہے کون کہتا ہے۔ کس نے سب لاد گئے۔ وغیرہ چورایا۔ اور کس نے رکھا اور کس کے مکان میں رکھا۔ یہ سب نہیں۔ جواب کی حالت اس سے بھی بدتر ہے چوری وغیرہ کا اقبال نہیں ہے صرف یہ کہا ہے کہ رکھا تھا لیکن کہنے نے رکھا تھا کچھ متعین نہیں۔ چونکہ سوال ناقص ہے اس لیے اسکو ملا کے پڑھنے سے بھی یہ نقصانات رفع نہیں ہوتے سوال میں اشیاء کے ساتھ نقد وغیرہ کا بھی استعمال غلط ہے مال مسروقہ یا جن اسباب کی نسبت اقبال جرم ہوا ان کی مراحت اور تعین لازم ہے یہ بیان اقبال ایک کا قد پر لکھا ہوا ہے اور اسکی پیشانی پر یہ فقرہ قلم ہے۔ نوٹ۔ دفعہ ۱۶۸ و ص ۳۔ اور دفعہ ۱۶۹ ضابطہ فوجداری کی پابندی کی گئی ہے اور اسکے نیچے مجسٹریٹ نے دستخط کر دی ہیں ہم نہیں جانتے یہ طریقہ کار ردائی اور یوں چیو اسکے قادم رہنے کا اختیار کئی مجسٹریٹ کو کیونکر ہو سکتا ہے قانون میں حسب ذیل مذکور عمل اور تحریر کرتا ہوں۔ اور یہی طریقہ اور عمل درآمد ہوا ہے اب یہ نئی ایجاد کی گئی ہے۔ جس کی نسبت شبہ ہو سکتا ہے کہ فی الواقع پابندی کی گئی یا نہیں اور بالکل جگہ ہے کہ سب پابندی فرد گذشتہ ہو جائے۔ پس یہ عمل برگز جائز نہیں ہے اور آئندہ ایسا نہ ہونا چاہیے۔ جسے مجسٹریٹ صاحب کا یہ عمل ہے اور اس سو عمل کے لیے قہر کرنا چاہیے پس اقبال مذکور تو ہماری رائے میں بیکار اور ناقابل غماظ ہے۔ لیکن دوسرے مواقع مذکورہ بالا پر بلایم مراجع کا اقبال بالکل نقص کے موجود ہے اور شہادت بھی کافی ہے۔ پس مراجع نامشور ہو۔

خان بہادر مولوی مرزا حیدر جیون بیگ صاحب دکن۔ مراجع گذار حاضر۔ مکمل سرکار بھی حاضر ہیں۔ عدالت فوجداری بلدہ نے دو مقدمات کی یکجا کی تحقیقات کر کے علی الترتیب سبھ ماہ اور ایک سال کی سزا تیز با متفق حسب مراحت عدول صادر کی ہے جو جوابت ایل لائن انتقام نہیں ہے مراجع گذار سے قبل چالان وغیرہ بدتریدہ فرد قرار دیا جرم اقبال کیا ہے۔ اور اس وقت بھی ہمارے سامنے جرم منہ کا متقرر ہے

ناراین راؤ
نیا
مرکا علی

جلس عالیہ عدالت پیش کی اور حکام عالیہ تمام نے حسب ذیل تجاویز بہ اختلاف
آراء صادر فرمائیں۔

مہتاب سنگھ کی تہاڑہ مولوی الطاف حسن صاحب دہلوی عزیز حسن صاحب دہلوی معتمد علیہ
منہاج صاحب طنز عثمانی دہلوی تاجی محمد عید نق احمد صاحب وکیل سپکا
ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب رکن۔ دافعات مقدمہ یہ ہیں کہ اگرخواہ
ناراین راؤ بوجہ غیور فرض طاعون اپنا مکان چھوڑ کر دوسری جگہ چھ گیا۔

جب مکان بنائی پڑا ہوا تھا اور وقت نہ رہی بہاؤ آیا اور نگرانی خواہ کے
غائب بن پوس میں جا کر یہ رپورٹ کی کہ ناراین راؤ کے مکان بن سرور
ہو گیا ہے پوس نے حسب ضابطہ تحقیقات آغاز کی سہری بہاؤ ال سرور
کی فہرست داخل نہ کر سکا اس لیے نگرانی خواہ طلب کیا گیا اور اسی سے

پوس نے ال سرور کی فہرست مرتب کرائی۔ مابعدیت دافعات پیش آئے
کہ جس سے پوس کو خیال پیدا ہوا کہ واقعہ سرور وقوع میں نہیں آیا اور
چونکہ ال خاندان مشترکہ کی ملک تھا نگرانی خواہ نے اپنے بھائی سہری بہاؤ
کو دھوکہ دینے کی غرض سے ال مذکور کے سرور، جو بھلنے کی خبر کی اشاعت

کی اسوجہ سے پوس نے خلاف نگرانی خواہ الزام تحت دفعہ ۸۰۰ قریب
کارروائی شروع کی اور غور طلب صرف یہ ہے کہ آیا اس موقع پر جب کہ
عدالت ماتحت میں اس کے خلاف فرد قرار داد جرم مرتب کی گئی ہے ہم کوئی
دست اندازی حکم عدالت ماتحت میں کر سکتے ہیں یا نہیں۔ لایق دیکھ نگرانی خواہ

نے نظر مندرجہ ۲۲ گلت صفحہ ۱۳ سے استدلال کیا۔ اس مقدمہ چاندنی
پر شاد بنام عبدالرحمن من فاضل حکام جاستہ متفقہ بائی کورٹ گلت نے
یہ طے فرمایا ہے کہ

بائی کورٹ کو ہر نوبت مقدمہ پر دست اندازی کا حق حاصل ہے
اور یہ قابل تنبیہ ہے مگر جن وجوہ پر کارروائی مقدمہ کو کالعدم قرار دیا

سرکار عالی

طرقہ نامی

نگرانی۔ دست اندازی بصیغہ نگرانی۔ جواز دست اندازی بصیغہ نگرانی بنا مافی
تہ تیغ فرد جرم نہ فرد جرم۔ تیغ فرد جرم۔ جواز تیغ فرد جرم بصیغہ نگرانی۔ رد بلا و شہادت
سے الزام نسوبہ عائد نہ ہونے کی صورت میں جواز تیغ فرد جرم۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری
سرکار عالی و فوات ۲۰۶ و ۳۶۲ و ۳۶۴۔ دستور اعلیٰ مجلس عالیہ عدالت و فوات
- ۲۱۵۱۹

تجویز ہوئی کہ ایک ٹیکورٹ اسکے اختیارات نگرانی بروئے وقت ۱۹۱۵ء

و ۳۶۱۱ ضابطہ فوجداری و فوات ۱۹۱۵ء دستور اعلیٰ مجلس عالیہ عدالت

تاریت و تیغ میں۔ لہذا حکم ترتیب فرد جرم میں بصیغہ نگرانی دست

اندازی کی گنجائشی ہے اور جبکہ روئے دہل اور شہادت تیس شدہ سے

الزام نسوبہ عائد نہ ہوتا ہو تو فرد جرم شروع ہونی چاہیئے۔

انڈین لارپورٹ کالج ۲۴ مئی ۱۹۱۵ء آئین دکن جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۳

جلد ۱۰ صفحہ ۱۰ آئین جلد ۹ صفحہ ۹۷ انڈین لارپورٹ کالج ۲۴ مئی ۱۹۱۵ء

جلد ۱۰ صفحہ ۱۰ آئین جلد ۹ صفحہ ۹۷ انڈین لارپورٹ کالج ۲۴ مئی ۱۹۱۵ء

نگرانی خواہ کے مقابل میں پوس نے بروئے دفعہ ۵۰ مجموعہ تقریرات سرکار عالی

اس بنا پر کارروائی شروع کی کہ اس نے اپنے مکان میں مرقہ ہوئی کی غلط

اطلاع پوس کو دی اور عدالت فوجداری ضلع پر بھی نے بدقلبتی شہادت

استغاثہ لمزم کی نسبت زیر دفعہ ۵۰ مجموعہ تقریرات سرکار عالی فرد جرم مرتب

فرمایا بنا راہی ترتیب فرد جرم نگرانی خواہ نے درخواست نگرانی پر اجازت

نگرانی بنا راہی ترتیب فرد جرم مولوی محمد وحید الدین صاحب انظم عدالت فوجداری ضلع پر بھی مرقہ

دہر میں حاکمیت مشرقیہ کے قلم اس جرم کے ترکیب ہوئے جسکی سزا مجموعہ تقریرات سرکار عالی کے دفعہ ۵۰

میں مقرر ہے۔ لہذا حکم دیا کہ آج کے کہ تیار سے یہ تجویز بر بنا الزام مذکور عدالت بنا اعلیٰ میں آئے۔

۱۲
ایم
سرکار

ادعا کی تائید میں چند بیجا نامہ جو مرتب کرائے تھے پیش کیے۔ اور اس کے متعلق اثبات کے بیانات عدالت میں لکھوائے عدالت نے حالات میں مقتضی و شہادت متذکرہ کے دھوکے پر دفعہ ۵۸ تقریرات کو ملامت کے خلاف استعمال کرنے کی قابل تصور قرار فرمایا۔ حاصل بحث و دلیل سائن یہ ہے کہ رد مذکورہ موجودہ سے جرم دفعہ ۵۸ تقریرات کا تصور پیدا کرنا درحقیقت قلب باہیت قانونی ہے اس تقریر میں فرد جرم کا باقی رکھنا خلاف انصاف ہوگا۔ یہ امکان کہ حاکم تحقیقات کتدہ موجودہ روئے داد پر بری کر سکے گا۔ یا یہ احتمال کہ محض فرد جرم کی ترتیب تجویز مزا کو واجب نہیں کرتی۔ جلس عالیہ عدالت کے اختیارات نگرانی پر بطور مدراہ سے موثر ہو نیوالی چیز ہی نہیں ہے۔

تقریر وکیل سرکار کا ماحصل یہ ہے کہ نارائن راؤ نے سائل کا پولیس میں حاضر ہوکر بیان کا قرب لکھوانا اور فرسٹ کا مکمل کرنا اور ایک شخص پر اپنا گمان ظاہر کرنا جو بی خبر دینے سے زیادہ تر شدید صورت ہے پولس کو اگر انکشاف واقعات صحیح کا دو میرے طور پر نہ ہو جاتا تو یہ امور کافی تھے کہ پولس کو ادھکی بنا پر اپنا اختیار نافذ کرنے میں مبالغہ ہو جاتا۔ اور جس شخص کی نسبت سرقت کا گمان ظاہر کیا گیا تھا۔ ادھکی آزادگی خطرہ میں پڑ جاتی نارائن راؤ کے حرکات جو مال کے اخفاء و ہراؤ کی کے متعلق شہادت میں آچکے ہیں۔

اس امر کا قرینہ ہے کہ وہ دروغ بیانی پر پردہ ڈالنے کی کوشش کر رہا تھا جو بد قسمتی سے پوری نہ ہونے پائی اور پولس پر اعلیٰ درجہ افشا ہو گیا۔ ان حالات کے نظر کرتے جب عدالت نے فرد جرم لازم کو نادستہ تو اوپر لازم ہے کہ حقائق سے ذرا نیچے سے اپنی آزادی کی حفاظت کرے جس کو پہلے پر مدد الحق الخالیہ سے بعید نگہ رانی و دست اندازی سے انکار الودیعہ پیش نظر تھیں۔ سچے فراموشی مواد اس نوعیت پر استدعا سے غافل ہیں تنبیخ فرد جرم کی خواہش کسی طرح لائق پذیرائی تصور نہیں ہو سکتی۔

ہماری رائے میں مقدمہ کی واقعاتی تصویر کو جو قانونی رنگ آمیزی کی گئی ہے۔ ثابت غور سے دیکھنے کے قابل ہے۔

سب سے پہلے اس امر کا معلوم کرنا ضروری کہ درحقیقت حلط بیانی اور دروغ بیانی میں

ابن راؤ
ام
کار علی

وہ ہم مقدمہ زیر نگرانی میں نہیں پاسے ہیں اس مقدمہ میں بہت ہی پہلے
جو واقعہ قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ متعینٹ مینوٹیلٹی کو جن امتیازات نہ تھا
مقدمہ زیر نگرانی میں اسی صورت نظر نہیں آتی ہے اور نہ لاپت وکیل مگر انچوائہ
نے اپنی سمجھت میں دفعہ ۱۹۹ ضابطہ کے خلاف ورزی کا ذکر کیا ہے تاہل
حکام ہائی کورٹ نے اس الزام کو جو چاندنی پورٹا کے خلاف عاید کیا
گیا تھا غلط قرار دیا ہے۔ ہمارے پاس ایسا مواد موجود نہیں ہے کہ اس
نہایت مقدمہ پر اس امر سے بحث کریں کہ آیا وہ الزام جو نگرانہ خواہ کے خلاف
عاید کیا گیا ہے صحیح ہے یا غلط اس مقدمہ میں ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ عدالتی
ماہیت کی کارروائی میں اس فوجت مقدمہ پر دخل نہ دیں اور مجلس عالیہ لندن
نے علی العموم ہی طے فرمایا ہے۔ لہذا
حکم ہوا کہ

نگرانی نام منظور۔

مولوی مفتی سید نور الفیہار الدین صاحب رکن۔ یہ ایک ایسی نگرانی ہے
جسکے ذریعہ سے فرد جرم کی تشخیص چاہی جاتی ہے سائل جیر پوس میں جنہوں کی
اصلاح دینے کا الزام عاید کیا گیا ہے وکالت پیشہ شخص ہے کہا جاتا ہے کہ
ظانوں کے خوف سے کچھ عرصہ تک اپنے بھائی ہری بھاؤ کو گھر سرور کے
ملا گیا تھا اس کے غیاب میں ہری بھاؤ نے پوس میں یہ خبر دی کہ یہ سائل کو
گھر چوری ہوئی ہے اسپر پوس نے کارروائی آغاز کی۔ اس طرح کی خبر خود
جس سائل کو پہنچی تو گھر واپس آیا۔ عین مراجعت پوس نے بغرض دریافت
حال حسب مقتضائے دفعہ ۱۶ ضابطہ فوجداری ۱۷ کو طلب کر کے نہ صرف
بیان کہا بلکہ فرسٹ بھی مرتب کرائی اور پھر بھی ظاہر کر لیا کہ اس کا گمان
کیسے ہے اس مواد کے فراہم ہونے کے بعد احساس کی صورت میں تبدیلی
واقع ہوئی پوس نے سائل کو چھوٹا خیال کر کے چالان کر دیا۔ اور اپنے

تابین راد
بنام
سرکار عالی

دیکھتا یہ ہے کہ پولیس نے کارروائی کا آغاز کس بنا پر کیا۔ اور عدالت میں کیا باور کرائی
کوشش کی۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ خبر دہندہ سائل کا بہائی مسمی ہری بہاؤ تھا۔ اسی کی اطلاع
پولیس نے کارروائی شروع کی اور نتیجہ میں یہی اطلاع سچ، جو جھوٹی ٹھہرائی گئی۔ اگر
یہ جھوٹی تھی تو وہ بیان جو سائل نے اپنی حالت غیب کا پوس میں تصدیقی طور پر اس
اطلاع کی تائید میں لکھوایا ضرور سچا ماننے کے قابل ہوگا۔ اور اگر کہا جائے کہ اس کے
ساتھ یہ بیان بھی جھوٹا تھا تو یہ کہنا لازم آئے گا کہ ایک جھوٹی اطلاع کی جھوٹی شہادت
سائل نے ادا کی یا جھوٹی تصدیق کی۔ ان میں سے کوئی صورت ایسی نہیں ہے جس کو
دفعہ ۵۸ کے تحت میں لیا جاسکے۔ چونکہ واقعہ سرقہ میں اطلاع جبکی بنیاد پر پولیس نے
کارروائی شروع کی۔ ہری بہاؤ کا فضل تھا جو ختم ہو گیا اس لیے بیان۔ اس پر بدہ قازہ زندگی
نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بالاشتراک جھوٹی اطلاع دینے کا تصور نہیں پیدا ہو سکتا۔ کیونکہ
بیان واقعہ اطلاع ہری بہاؤ کی ذات تک محدود ہے اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا
کہ دونوں بہائیوں نے ملکر خبر نہیں دی بلکہ خبر پولیس کو اس وقت تھا ہری بہاؤ نے
دی۔ جبکہ سائل وہاں موجود نہ تھا ایک زمانہ کے بعد چوری کی خبر سن کر آیا اور پولیس
کے ساتھ اس کو وہ واقعات پیش آئے جسکی صراحت بیان نقش میں ہے اور یہ مسلم
ہے کہ وہ خود ہمیشہ میں ہوا بلکہ بغرض دریافت و انکشافات حال میں ہری بہاؤ طلبی
پولیس پر حاضر ہوا۔ اور حکماً فرد مال کی مرتب کی اور بیان لکھوایا یہ چیز ہی شہادت میں
استعمال نہیں کیا سکتی ہے عدالت نے اوپر غلط اعتقاد کیا ہے اس کے باوجود اس پر شہادت
کا اطلاق ہو سکتا ہے اس کی عجیب صورت ہے ہم نے اس حصہ کو بالاعتبار دیکھا
ایک حرف بھی اس مادہ میں کہ سائل نے جھوٹی اطلاع دی۔ باور پولیس کی کارروائی
کا آغاز اس ہی بنا پر موجود نہیں ہے۔

اس امر کے طے کرنے کے لیے کہ جھوٹی خبر دینے والا پولیس کو درحقیقت سائل تھا
نقل میں کوئی شہادت نہیں ہے کسی گواہ نے یہ نہیں کہا ہے۔ گو شہادت مختلف
واقعات کی ہے مگر یہ مختصر معنوں میں دفعہ ۵۸ کا مدار ہے یعنی جھوٹی خبر دینے کی

راہنہ
تمام
مکات

اصطلاح کیا فرق ہے اور کونسا بیان ان ہر دو اقسام سے منشا دہ ۱۰ کو یوراکر نمونہ ہوگا۔
مفہمی نہ رہے کہ ان ہر دو اشکال کا مقسم ایک ہی ہے خبر و حال سے خالی نہیں مطابق
واقعہ کے ہوگی یا نہ ہوگی۔ اگر مطابق واقعہ کی ہے تو وہ صدق ہے بصورت ثانی لینے اگر
خبر مطابق واقعہ کے نہ ہو تو اس کے دو صورتیں رہی گئی ہیں۔

۱) خبر کا حقیقتاً مطابق واقعہ کے نہ ہونا مگر خبر کی دانست و علم اعتقاد میں اس کا
مطابق واقعہ کے ہونا۔

۲) خبر کا مطابق واقعہ کے نہ ہونا اور خبر کے علم و دولت و اعتقاد میں اس کا
مطابق واقعہ کے ہونا۔

صورت اول کو غلط بہانے لکھتے اور صورت ثانی پر دروغ بیانی کا اطلاق ہوگا۔
جس سے ظاہر ہوگا کہ ہر دو اشکال میں عام خاص کا فرق ہے لینے ہر دروغ بیانی غلط
بہانے کہے جا سکتے۔ مگر یہ غلط بیانی پر دروغ بیانی کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اس
موقع پر دہ ۱۰ تقریرات کا نقل کرنا سہولت تفہیم کے لیے مناسب ہوگا۔ وہ ہوں۔
کوئی شخص جو کسی سرکاری ملازم کو کوئی خبر جو وہ جھوٹی جانتا ہو یا یاد رکھتا ہو اس
نیت سے یا یہ جانکر کہ اس امر کا احتمال ہے کہ وہ اس کے ذریعہ سے کسی سرکاری ملازم کی
الفہم کوئی ایسا فعل کرے یا ترک کرے جسکو وہ سرکاری ملازم نہ کرتا یا ترک

نہ کرتا اگر اذن و اوقات کا بچا حال جن کے نسبت وہ خبری لگی اسکو معلوم ہوتا یا
جب اس کی سرکاری ملازمت کا اعتبار جائز کسی شخص کو مضرت یا رنج پہونچانے
کے لیے استعمال کرے اسے اسکو قید کی سزا دی جائیگی۔ جی آخر۔

یہ دفعہ لینے موضوع کے لحاظ سے ایک خاص دفعہ ہے جسکا منشا جنس دروغ بیانی
لینے جھوٹی خبر کی حد تک محدود ہے بیان حال جو غلط بیانی کی معنی میں ہو اس دفعہ کے
اغراض اس سے وابستہ قرار نہیں دیے گئے ہیں لہذا اوقات کسی کے واقعہ کو جو ثابت
نہ ہو سکے بہرہ غلط شمار کیا گیا ہے۔ مگر اس شخص کو جسکی طرف بیان واقعہ کا منسوب ہو
جھوٹا نہیں کیا گیا غرض مقصود بالذات یہاں جھوٹی خبر ہے جس سے جرم بنتا ہے اب

تفتیش شروع کی ہری جہاؤ مال مسروقہ کی فہرست نہ پیش کر سکا اس لیے یہ لازم طلب کیا گیا اور پولیس نے اس سے مال مسروقہ کی فہرست عرب کرانی۔ عدالت ماتحت سے بالزام جرم مندرجہ دفعہ ۵۸ قریباً تھانہ مالک محروسہ سرکار عالی لازم کو فرجیم متا جا ہے اس لیے جن حالات میں نگرانی ہو سکتی ہے وہ اس مقدمہ میں نہیں پائی جاتی۔

جناب مفتی صاحب بھی واقعات مذکورہ کو تسلیم فرما کر اس کے میں مگر جناب جہانگیر کی رائے ہے کہ جیکر رد و دلائل سے یہ نہیں پایا جاتا کہ لازم فرسکب جرم مذکورہ دفعہ ۵۸ قریباً تھانہ مذکور کا ہوا ہے تو یہی محل ہے رہائی کو رٹ اس کے تعلق نگرانی سماعت کرے اور فرجیم منسوخ کرے جناب مفتی صاحب نے اس امر کے تعلق کو رد و دلائل موجودہ سے اس لازم بر منظر اس کے اعمال کے یہ جرم مذکورہ دفعہ ۵۸ قریباً تھانہ مذکورہ واقعہ میں ہوا اس امر سے بحث کی ہے اور انکو پہلے ہی دیکھنا چاہیے کہ حقیقت میں نگرانی کا یہ محل ہے یا نہیں۔ نگرانی خواہ کی طرف سے انڈین لارپورٹ گلنڈ جلد ۲۲ صفحہ ۱۱۳۱ اور آئین دکن جلد ۴ صفحہ ۱۹۶ پر استدلال کیا گیا ہے سرکار عالی کی طرف سے کوئی نظریہ یا حجت قانونی اس کے خلاف پیش نہیں کی گئی۔ انڈین لارپورٹ گلنڈ جلد ۲۲ صفحہ ۱۱۳۱ میں بٹے کیا گیا ہے کہ کوئی کو رٹ کو ہر نوبت مقدمہ میں اختیار تصفیہ اندازی کا ہے اور جب اس کو معلوم ہو کہ کوئی شخص دہشت سے زیادہ خلاف قانونی تحقیقات میں مبتلا اور زحمت اور ہمارا ہے تو لایکورٹ کا فرض ہے کہ دست اندازی کرے چنانچہ اس مقدمہ میں لایکورٹ نے ایسا ہی کیا ہے۔ آئین دکن جلد ۴ صفحہ ۱۹۶ میں ترتیب فرجیم کی نگرانی تھی اور مجلس عالیہ عدالت نے اس تجویز کے ساتھ کے مواد موجودہ مثل سے کوئی الزام لازم کے خلاف ثابت نہیں ہوتا۔ فرجیم منسوخ اور لازم نو بر کر دیا تھا۔ نظریہ لفظ اس کی معنی اور مقصود کے مائل حال ہونی چاہیے یہ ضرور نہیں ہے بلکہ بالکل وہی واقعات اور حالات ہی مقدمہ زیر تجویز میں ہوں۔ جو مقدمہ نظریہ میں تھے اب اس لیے ہم یہ نہیں سمجھ سکتے کہ یہ نظریہ کیوں اس مقدمہ میں قابل تقلید نہیں ہیں۔

ماسوا اس کے مجلس عالیہ عدالت سرکار عالی کے اختیار نگرانی کے تعلق سے ملاحظہ فرمائی

گواہ ۱۰ حقہ میں نہیں آ سکا۔

پس ایسی حالت میں کہ شہادت نہ ہو فرد جرم کا ملزم کے خلاف مرتب کرنا حقیقت
آزادی کو خطرہ میں ڈالنے سے انصاف کس طرح جا بزرگ کہہ سکتا ہے کہ زبردست طعنه کرے اور
اوس کے بجائے عمر جرم قرار دیا جائے ہم نہیں یاد کر سکتے کہ جہان انصاف کے دوش پر
صدور حکم حیدر نگرانی و اسب ہو بلکہ نفاذ اختیار سے مجلس عدالت عالیہ نے اٹکار
فرمایا تو چونکہ اس مقدمہ میں غیر قانونی طریقہ پر فرد جرم کی ترتیب نے انصاف پر اس
کی تہنیت کو لازم کر دیا ہے۔ لہذا حکم ذیل صادر کیا جاتا ہے۔

حکم ہوا کہ

نگرانی منظور فرد جرم منسوخ ملزم رہا کیا جائے۔

بوجہ اختلاف آرائے حکام عالیہ مقام جلسہ متفقہ مقدمہ اجلاس عالیہ پنجاب مولوی

سید محمد غلام جبار صاحب پیش اور سب ذیل تجویز بہ اتفاق عالیہ پنجاب مولوی

مفتی سید نور الدین صاحب صادر فرمائی گئی ہو نافذ ہوئی۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب رکن۔ جناب نواب سعد جنگ بہادر نے

اس نگرانی کو نمبر پر لیا اور حکم التوا کارروائی مزید دیا اور جناب محمود اور جناب صاحب

الی مکند صاحب نے طلبی مثل کا حکم فرمایا۔ اور جناب ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب اور

مفتی صاحب نے اجلاس متفقہ اس نگرانی کی سماعت فرمائی اور اختلاف ہوا۔ جناب ڈاکٹر

صاحب کی تجویز ہے کہ نگرانی نام منظور ہو اور جناب مفتی صاحب کا فیصلہ ہے کہ نگرانی

منظور فرد جرم منسوخ ملزم رہا کیا جائے۔

اس وجہ سے حکم جناب منعم میر جلس صاحب مجلس عالیہ عدالت سرکار عالی پیش

میرے سامنے پیش ہوئی اور میں نے فریقین کے وکلاء کی بحث سنی جناب ڈاکٹر صاحب

نے یہ تسلیم فرمایا ہے کہ ناراین راؤ ملزم نگرانی خواہ بوجہ شیوع مرض طاعون اپنا مکان

چھوڑ کر کہیں چلا گیا تھا۔ مکان خالی پڑا ہوا تھا اور نہ کسی بھائی مری بہاؤ آیا اور اوس نے

پوس میں جا کر اطلاع دی کہ ناراین راؤ کے مکان میں چوری ہو گئی تھی یہ پوس نے

ایمان راؤ
صاحب
سرکار عالی

ناراین راؤ
سرکار عالی

مال سردق کی اوس نے داخل کی مگر پولس کو تفتیش میں یہ معلوم ہوا کہ ملزم نے اپنے بہائی
ہری بہاؤ کو جاکہ ادمورڈی سے دودو نوں کی مشترکہ تھی محروم کو بنے کے لئے سرقد کی
جہوٹی اطلاع دی۔ اور ایسی حالت پیدا کی کہ جس سے سرقد کا دودو نوں قریب قریب اس ہو
جو کچھ مال سردق بیان کیا گیا تھا۔ اس میں سے تو کچھ حصہ ملزم کے عارضی مکان واقع
لیگ کیمپ سے برآمد ہوا۔ اور زیادہ حصہ اس کا خود ملزم کے سکونہ مکان سے (جی
حالت میں برآمد ہوا کہ وہ دفن تھا اور ملزم اس کو اس جگہ سے منتقل کرنے کے لیے
تنبہا کہو در ہا تھا۔ اور ملزم مذکور نے یہ بھی چالاکی کی کہ کچھ حصہ اس مال کا اپنے پڑوسی
بہما گواہ نمبر ۱ کے مکان کے چہت پر جو ملزم کے مکان سے متصل ہے بیکدیا۔

تفتیش نام کش ریڈی کے اغیارات کے قابل لحاظ اجزا پر یہ بین ہو گئی مین
طاعون تھا اس لیے بستی خالی تھی اور لوگ جنگل میں مقیم تھے ناراین راؤ اور اوسکا بہائی ہری بہاؤ
بھی بستی کے باہر رہتے تھے۔

۲۵ شہر پورہ ۲۵ ستمبر ۱۹۲۵ء کو ہری بہاؤ نے اس منہر سے اکر بیان کیا کہ اوس سے
بھائی ناراین راؤ کے بہان چوری ہو گئی ہے ناراین راؤ ہری گیا ہوا ہے جاتو وقت
کہہ گیا تھا کہ مکان سے پیشیوں کے کاغذات وغیرہ کو بھی دھیر بڑی مین لکر رکھیں۔

۲۴ شہر پورہ ۲۴ ستمبر ۱۹۲۵ء کو اس غرض سے ہری بہاؤ ناراین راؤ کے مکان میں گیا۔ ہری بہاؤ
ساتھ تھا باہر کے دودو نوں کے نقل ہر ابر تھے ناراین راؤ کچیان ہری بہاؤ کو
دے گیا تھا۔ اندرونی حجرہ جین مال تھا اوس میں صرف ذخیرہ ہوئی تھی جس سے چوری
کا شبہ ہوتا ہے مال ہو بین ناراین راؤ رکھتا تھا اور اس کی حفاظت کیلئے کہہ گیا تھا۔
یہ واقعہ سچ کا واقعہ ہے اوس دن ہری بہاؤ نے کوئی اطلاع نہیں دی بلکہ دوسرے
دن صبح کو اکر تفتیش کو یہ اطلاع دی۔ ۲۵ شہر پورہ ۲۵ ستمبر ۱۹۲۵ء میں تفتیش مقام واقع ہو گیا
پنچا مکیا بیچون نے بھی یہ ہی دانے دی کہ چوری ہوئی ہے اس لیے تفتیش نے ملزم
ہری بہاؤ کو لکھا کہ ناراین راؤ کو بیچدین اور ہری بہاؤ نے بھی خط لکھا۔

ناراین راؤ نے ۲۷ شہر پورہ ۲۷ ستمبر ۱۹۲۵ء کو ۱۲ بجے دن کو آتے ہی بہان کیا کہ

اراین راڈ
بنام
سرکاری

سرکار عالی میں دفات ۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸ اور دستور العمل مجلس عالیہ عدالت میں دفات ۱۹-۲۰-۲۱-۲۲ کے لحاظ سے صرف یہ ہی نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مجلس عالیہ عدالت سرکاری کو اپنی تخت عدالتوں اور حکام کے تمام اعمال اور افعال پر موقوف اور سب مجلس پر اختیار نگہانی کا ہے اور اس کا فرض ہے کہ بہانہ کہیں اور جب بھی کوئی تجویز یا کارروائی غلط یا ضلالت قانون و انصاف پائے اس کو منع اور اصلاح کر دے۔ اس کو کچھ اس کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ کوئی درخواست پیش ہو یا کوئی خرید کرے اور اصولاً بھی اس کی ضرورت تھی۔ ورنہ یہ لازم آئے گا کہ غلطی ہو اور اس کی اصلاح دیدہ و دانستہ نہ کی جائے۔

علاوہ نظامیہ متذکرہ کے آئین دکن جلد ۸ صفحہ ۱۰۸ اور جلد ۹ صفحہ ۵۶ اور انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۲۳۳ و جلد ۳۸ صفحہ ۶۸ اور بمبئی جلد ۲۰ صفحہ ۴۴ بھی ہمارے یاد میں ہیں جن میں سے بعض متذکرہ جرم جب غلط اور بے عمل یا لگی منسوخ کر دی گئی ہے اور بعض میں تو اسے ہی حالات میں دست اندازی کی گئی ہے اسلئے بہانہ رائے میں مجلس عالیہ عدالت کو اس عمل اور فوج میں اختیار ہے کہ بعید نگہانی دست اندازی فراہم کرے جناب ڈاکٹر صاحب کو بھی اختیار نہیں ہے۔ جناب مددح کی تجویز یہ ہے کہ اس مقدمہ کے حالات میں نہیں ہیں لہذا اس ذمہ پر بعید نگہانی دست اندازی کی ضرورت ہو اس لیے ہم کو اس مقدمہ کے حالات پر نظر کرنی چاہیے اور دیکھنا چاہیے کہ اس مقدمہ کے احوال میں جرم متذکرہ دفعہ ۱۵۸ اغزیرات مالک محروسہ سرکاری اموال کا ہے یا نہیں اور ترتیب جرم صحیح ہے یا نہیں اس مقدمہ میں سرکار عالی کی عرضی استغاثہ ملاحظہ ہو ۲۴۵-۲۴۶ سلف کی مورخہ اور مدخلہ ہے اس میں ناراین راڈ لازم جرم دفعہ ۱۵۸ اغزیرات مالک محروسہ سرکاری اموال کا بیان کیا گیا اور تاریخ وقوع جرم ۲۴ شہر پور سلف کی بتلائی گئی ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ مقدمہ مذکور ۲۴ شہر پور سلف کو پوس میں حاضر ہو کر یہ بیان کیا کہ اس کی غیبت ہو اس کے مکان میں چوری ہوئی اور زلیوار است اور نقد روپیہ چوری کیا اور ایک فہرست

ناراین راؤ
۱۶
سرکار علی

بعد ناراین راؤ کی خواہش پر پیریا سکھان ویکھا گیا تو چیرسیر سے ایک پوٹ لی ملی جس میں متعدد زیورات مندرجہ فہرست مذکور تھے۔ ان زیورات کو مٹی لگی ہوئی تھی۔ پوٹلی بڑی ہوئی تھی۔ جرج مین، دوسرے کیلے کہ جب بیلدار گھوڑا تھا تو زور سے بارش ہونے لگی۔ اس سے گھوڑا بند کر دیا، اس کے بعد گھوڑا توٹا مٹھا۔

ناراین راؤ نے بیان استفساری میں بیان کیا ہے کہ اظہارات مورخہ ۲۰۰۲ شہر پورہ ۲۰۲ نمبر ۱۲۳۲ عرف پر میری دستخط ہے۔ فہرست مال سرودہ میری قلمی اور دھنلی ہے بل تیل کا سوتا اور قتل (جو پولس نے پیش کیا ہے) میرا ہے۔ سب کو پھری میں اور ٹوٹا میرے مکان کے صحن سے پولس نے گھوڑے کا لاپا اس بوٹے میں زیورات تھے کس نے اوکو بوٹے میں رکھ کر دفن کیا مجھے نہیں معلوم۔ میری کو پی کے پاس گھاس میں سے ایک پوٹلی زیورات کی نکلی یہ سب زیور میرے ہیں، درود ج فہرست مال سرودہ ہے مجھے کیپ میں سے سب انپکٹر لے گئے اس وقت بیچ نہ تھے مجھے اندر مکان میں جہلا کے صبح کو ۳ آبان ۱۳۲۵ کو یون تو لاکے چننا کیا۔ میں نے سب انپکٹر سے وہری چاؤ کے کہنے سے اور میرے بھائی یا راؤ نے مجھے کارڈ بیجا تا کہ تہا سے یہاں چوری ہو گئی ہے اور اپنے گھر کا حال دیکھ کر چوری کا اظہار کیا تھا۔ میرے یہاں مزد پوری ہوئی۔ اور بہت سال پر آمد ہوتا باقی ہے۔

شہود استقامت میں پہلا گواہ سید نور سے یہ کہتا ہے کہ نام کو ۱۶ بجے پولس کے این نے مجھے لاکے ساتھ چلنے کو کہا۔ ساتھ گیا۔ شیخ احمد اور محمد حسین بیخ می ساتھ تھے اس کے بعد اس نے وہ واقعات بیان کئے ہیں کہ ناراین راؤ نے مکان پر گئے۔ اور دکان دیکھا تو پاٹانہ کے قریب ایک گڑھا تازہ گھوڑا ہوا تھا۔ اذرا اس سے چار پانچ ہاتھ کے فاصلہ پر پاٹانہ کے باہر ایک اور گڑھا تھا۔ اور دکان ایک سیل اور شیردانی پڑی تھی۔ بیلدار سے اس کو کہہ دیا تو ایک بیٹ کا ٹوٹا مٹھا اور اس میں زیورات تھیں۔ بارش بھی ہوئی تھی ۱۱ رات کے بج گئے تھے وزن کرنے کے لیے کوئی کاٹنا نہ ملا۔ اس لئے رات بہر دین بیٹھ رہے ۱۶ بجے صبح کو چننا ہوا۔ ہم سامنے بیٹھے ہوئے تھے

نارائن راؤ
بنام
سرکاری

گھمسن چوری ہو گئی ہے زیور رات اور نقد جو محراب میں دفن تھا وہاں گڑھا پڑا ہے۔
فہرست مال مسودہ ۲۸ شہرہ روزہ ۳۲ لکھ کو داخل کی کچھ لوگ کے لہجہ میں اسے شبہ ظاہر کر
ڈیڑھ مہینے تک گفتش پوس کرتی رہی مگر کسی کو گرفتار نہیں کیا۔ ۲۰ رات آبان ۳۲ لکھ کو
۳ بجے رات کو ان کو اطلاع ملی کہ نارائن راؤ اپنے مکان سے ایک پوٹلی اپنے کوپی کو
لے گیا ہے یہ گفتش صبح کو نارائن راؤ کی جائے مقام کو گیا اور تلاشی لی تو نارائن راؤ
کے صندوق سے طلائی گجرے کے ماسے کے تین ٹکے ملے اور گجرے کے ایک کپڑے
جانا فہرست میں درج تھا۔ ہم اس سے پتلا سے دیتے ہیں خود پوس کے مرتبہ پچاس
موزہ ۲۰ رات آبان ۳۲ لکھ سے دہمیں یہ لکھا ہے کہ آپاراؤ کے صندوق سے ۳ گجرے
پکھے اور نارائن راؤ کے صندوق سے کپڑے وغیرہ اور نقدی رقم نکلی تھی یہ بیان سراسر
جھوٹ معلوم ہوتا ہے۔ پھر یہ کہتا ہے کہ اور ہری بہاؤ کے کوپی سے انہی حکون کے
بارہ ٹکے اور تیلان طلائی میں خبر نے کہا تھا کہ اس خب کو یہ دونوں ہائی مکان سے
پوٹلی لیکر آتے تھے اور اس کوپی سے وہ قدم کے فاصلہ پر ہری بہاؤ کی عورت کی
نشاندہی سے گہانس میں پوشیدہ ایک پوٹلی نکلی۔ جس میں متعدد زیورات تھے۔ جو
فہرست میں درج تھے۔ شام کو بچے اطلاع ملی کہ نارائن راؤ اپنی کوپی سے مکان کو
اور میں خچوں کو لیکر ۱۰ بجے شام کو نارائن کے مکان پر گیا۔ دروازہ اندر سے
تھا۔ اور نہوڑنے کی آواز آتی تھی۔ ۱۵۔ منٹ کے بعد نارائن راؤ نے دروازہ کھو
لیا اور بیچ اندر گئے تو وہاں سوائے نارائن راؤ کے کوئی اور نہ تھا نارائن راؤ نے
آستین چڑھی ہوئی تھی۔ ہاتھوں کو مٹی لگی ہوئی تھی۔ پسیدے کے ساتھ تھا۔ تبدیل مگر
دیکھا تو بیچانہ میں ایک نیا گڑھا کھدایا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ اس گڑھے سے کوئی
چیز نکالی ہے یا کھانہ کے باہر ایک اور نام تمام کھدایا ہوا گڑھا تھا۔ بیل دار کو جو
اس کو کھدوایا تو ایک پیل ٹوٹا ملا جیل نکلی زیور تھے۔ جو فہرست مال
مسودہ میں درج تھے یہ بارہ بجے رات کا واقعہ تھا۔ مگر مال تو نکلنے کے لئے تڑا
نہ ملنے کی وجہ سے یہ سب بیٹھے رہے اور صبح کو پچھا کیا گیا۔ اس سے

تیسرا گواہ لکھن سب سے جو ۲۷ شہر پورہ ۱۳۲۷ء کے پچاسمہ کا قحی تھا مگر اس وقت تک
ناراین راڈ بھگونی سے آیا تھا اور نہ اس نے پولس کو کوئی اطلاع دی تھی۔ اس سے یہ وہ
اس مقدمہ کے لیے کچھ اہم نہیں ہے۔

چوتھا گواہ گلنگا رام اور پانچواں گواہ ترمبک رہے اور ان کی شہادت اس امر کے
مطلق ہے کہ ناراین راڈ اور ہری بہاؤ کا خاندان مشترک ہے۔
اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ۔

(۱) جرم متذکرہ دفعہ ۱۵۸ تعزیرات مالک خرد سس کے عاید ہونے کے لئے کیا
سورہ ضروری ہیں۔

(۲) اس ملزم کے وہ کیا اعمال ہیں جس سے وہ اعمورتا بت ہوتے ہیں۔ ۹۔

(۳) ملزم کو اس چھوٹے بیان کی کیا وجہ تھی۔

(۴) پولس کے اعمال اس مقدمہ میں اس مثل کے رد و ثبوت سے کیا بنا ہوا ہے۔

(۵) نتیجہ کیا ہونا چاہیئے۔

دفعہ ۱۵۸ تعزیرات مذکور کی نقل جناب مفتی صاحب نے اپنی فوجی زمین فرادی ہے
اس کو بڑھانے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ضرور ہے کہ ملزم کسی سرکاری ملازم کو کوئی
چھوٹی خبر دے جسکو وہ چھوٹی بات یا یاد کرے گا۔ اور اس کی یہ نیت ہو یا وہ بہ جانتا ہو یا
اسکو احتمال ہو کہ اس کے ذریعہ سے وہ اسکا موجب ہوگا کہ ملازم سرکار اور مندرجہ
ضمن الف دفعہ مذکور کرے۔

یہ بالکل ممکن ہے کہ کوئی خوب غلات واقع ہو اور اس لیے اوپر چھوٹے ہو چکا ہو
اطلاقی ہو سکے مگر اس کی عدم واقفیت پر اسکا خیر مطلع نہ ہو اور اس سے یہ نہ کہا جاسکے کہ
اس کے خبر نے اسکو چھوٹی جان کر یا چھوٹی یاد کر کے اسکو دیا یہی وجہ ہے کہ وہ انصاف
قانون نے دفعہ ۱۵۸ مذکور میں یہ نہیں لکھا کہ چھوٹی خبر دے۔ بلکہ یہ خبر قرا و ر ہے کہ
جو اس کو چھوٹی جان کر یا چھوٹی یاد کر کے دے اور اس طرح اس شخص کا حفظ کیا گیا
امرو غلات واقع کا اظہار ایسے حال میں کر دے جبکہ وہ اسکی عدم واقفیت پر مطلع ہو۔

ناراین راڈ
بھگونی
سرکار علی

حیث کہ لوٹنا نکلا۔ لوٹا کس کے ہاتھ لگا اس کا خیال نہیں برلدا نے ۸۰ یا ۸۱ بجے کہوڈنا شروع کیا تھا۔ دو میلدار تھے درمیان میں بارش کی وجہ سے بیٹھ گئے تھے۔

دوسرا گواہ پیرہیا۔ یہ وہ شخص ہے کہ جبکہ چہر پرستہ پوٹلی برآمد ہوئی تھی۔ اوسکو ہری بہاؤ ناراین راؤ کے مکان میں یہ کھنکراہٹ سنا کہ بھیاہا کہ جب ڈر لگتا ہے اور دہان جاکر دیکھا تو پھر اس میں گرٹھا دیکھا۔ ہری بہاؤ نے کہا کہ گھر ڈوبا۔ بہائی نے کہا تھا کہ زیورین۔ نگرانی کرنا اور یہاں گرٹھا پڑا ہے بعد قتل ہلکا کر میہ چلے آئے۔ امین پوس نے اس منظر سے کہا کہ تپاس کرتا یہ کہتا ہے کہ مجھے پوس دو روز بلاتی رہی ناراین راؤ جب آیا تو پہلے دونوں بہائی لڑتے رہے پھر خاموش ہو گئے دونوں بہائی علیحدہ جاتے اور صلاح کرتے تھے ہم ان کو دیکھا کرتے تھے۔ ایک دن ۱۰ ریسچے رات کو ہری بہاؤ اور ناراین راؤ دونوں کیمپ سے گاؤں میں ہم آئے ان کے چہرے پیچھے گئے وہ دونوں اپنے مکان میں گئے۔ ایک گھنٹہ کے بعد دونوں نکلے ناراین راؤ کی قبض میں پوٹلی نظر آئی۔ اللہ وہ دونوں کیمپ کو آئے اسی شب کو ۳ بجے کے قریب میں نے اور اسمیل جوان پوس نے امین کو یہ اطلاع دی۔ مگر امین صبح کو آئے۔ اور قاض سے ناراین راؤ کے صندوق سے تین ٹکے اور ایک ٹلوٹی روپیہ کی بھری مٹھی اس کے بیان میں بھی پڑی۔ مورخہ ۲۲ آبان ۱۳۲۵ء کے بموجب یہ جھوٹ ہے ہر ناراین راؤ کے صندوق سے تین ٹکے نکلے اور ہری بہاؤ کی کوپی سے چودہ قلیان اور بارہ ٹکے نکلے۔ امین پوچھ رہے تھے کہ اور کچھ ہے تو ہری بہاؤ کی زوجہ لکشی بائی نے کہا کہ اس کچرے میں میرا دینے مٹھرنے صبح کو جب ہمیں کا دودھ دہنے آیا تھا کچرہ کہا۔ چہ دہان دیکھا گیا تو ایک پوٹلی زیوررات کی مٹھی امین نے ہم کو ان دونوں کے اٹالی پر نگرانی رکھنے کے لیے کہا تھا۔ شام کو معلوم ہوا کہ ناراین راؤ کو پیہن تین تین نے امین کو اطلاع دی صبح کو امین نے مجھے بلوایا اور اس کے بعد اپنے چہرے پوٹلی کی برآمدگی کہتا ہے اور کہتا ہے کہ مجھے امین معلوم کہ ناراین نے غم پر غمہ ظاہر کیا تھا۔

این راؤ
بنام
کاروانی

نارائن راؤ
بنا
سرکاری

اگر جدہ سرقت کی خبر کو جھوٹی جانکر یا جھوٹی باور کر کے دی تھی تو وہ قابل مواخذہ نہیں ہے۔ فیصلہ کے لئے وقتِ فوریت یاصل کی کوئی شرط نہیں ہے بلکہ یہ ہے کہ وہ علم اور باور کرنے کی قید ہے اور اسی کو دیکھنا چاہیئے۔

اس مقدمہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ لازم ایک دلیل ضرور ہونے چاہیئے اور پیش کی نظر سے وہ ایک حد تک وقت اور اعتراف کا مستحق ہے وہ کوئی جراثیم پیشہ شخص نہ تھا کہ اس کی نسبت پولس کو بدگمانی ہونی چاہیئے تھی اور پولس کو ضرورت تھی کہ اس کی نگرانی رکھے اور نگرانی پر مقرر کرے تو کس شخص کو جس پر خود پولس کو اس مقدمہ میں شبہ ہوا تھا جیسا کہ پولس کے گواہ خود پر بیان کیا ہے کہ جب ہری بہائی نے پولس کو چوری کی اطلاع دی تو پولس دور دراز تک اسکو بلاتی رہی تھی جبکی کوئی وجہ بجز اسکے نہیں ہو سکتی کہ پولس کو اسکے نسبت یہ شبہ ہوا تھا کہ اس نے تو چوری نہیں کی۔

یہ گواہ کہتا ہے کہ امین نے اس کو حکم دیا تھا کہ دونوں بہائیوں (یعنی نارائن راؤ اور ہری بہاؤ) کی نگرانی کرے اور یہ ان کا نگران بن گیا تھا۔ ہاری رائے میں پولس کا یہ عمل ضرور غیر معمولی تھا۔ اور پولس کی کوتاہی چاہیئے تھا کہ وہ کیا وجہ اور اسباب تھے کہ اس نے ان پر نگرانی مقرر کر لی ضرورت بھی اور وہ بھی ایسے شخص کی کہ جس پر خود پولس کو کم سے کم چند دن تک تو شبہ رہا تھا ورنہ عدالت پولس کے اس غیر معمولی عمل کو مد نظر رکھ کر ادنیٰ برآمدگی مال کی کارروائی کو جانچے گی۔

مال برآمد شدہ میں سے کچھ مال کہا جاتا ہے کہ خود نارائن راؤ کی کوپی سے اور کچھ ہری بہاؤ کے پاس سے اور کچھ گھاس کے چمور سے اور کچھ نارائن راؤ کے مکان سے اور کچھ پر بھیانکے چمور سے برآمد ہوا ہے اور پولس عدالت کو یہ باور کرانا چاہتی ہے کہ خود نارائن راؤ نے اپنا مال یوں چھپایا۔ اور اس کو منتقل کرنا چاہتا تھا۔ اور کوئی مرتد چین ہوا تھا۔ محض جھوٹی خبر مرتد کی اس نے دی۔ اور مال سرقت کی خبر سبب پیش کی اور اس سے عرض اس کی یہ تھی کہ ہری بہاؤ کو اس کے حصہ سے جو بلاتعدادان شکر کہ میں اداس کا تھا۔ محروم کر دے۔

اور نہ ادنیٰ ایسی حالت باد رکرتا ہو۔

پس اس مقدمہ میں صرف یہ کافی نہیں ہے کہ سرقہ کی خبر جھوٹی تھی بلکہ یہ ثابت ہونا چاہیے کہ ناراین راؤ نے یہ جانکر کہ ادنیٰ کے یہاں سرقہ چھین ہوایا یہ باد رکریہ کے خبر سرقہ کی جھوٹی ہے پس اس کو اس نے سرقہ کی خبر دی۔ اس خبر کا جو ہٹا ہونا اور نیزہ امر نہ وہ اس کے متعلق خبر کو جھوٹی جانتا اور جھوٹی باد رکرتا تھا۔ اس طرح بھی ثابت ہو سکتا ہے جس اس کا اس نے سرقہ ہانا بیان کیا ہے وہ دکھایا جائے کہ اس کے قبضہ و اختیارات میں موجود ہے یا اس نے اس کو غفلت کر دیا ہے اور اسی امر کی پولس نے اس مقدمہ میں کوشش کی ہے۔

اور چونکہ یہ ایک نومہاری مقدمہ ہے اس میں متفیٹ ہی پر تمام ذمہ داری ہے ہم ملزم پر جرم مندرجہ دفعہ ۵۸۵ مطابق نومہاری قائم ہونے کے لیے جن امور کا ثبوت ہونا لازم ہے اور اس کا وہ اس طرح ثابت کرے کہ امکان شک و شبہ کا نہ رہے پس دیکھنا چاہیے کہ پولس اس کوشش میں اس مقدمہ میں کہاں تک کامیاب ہوئی ہے ہم اس امر سے بیشک متفق نہیں ہیں کہ چونکہ ابتدائہ ہری بہاؤ نے پولس میں خبر دی تھی۔ یا یہ کہ ناراین راؤ کو پولس نے بلایا تھا اور پولس کی فرمائش پر اس نے مال سرقہ کی فہرست مرتب کر کے دی تھی۔ اور پولس کے اس استفسار پر اس نے کہا تھا کہ میرے یہاں چوری ہو گئی۔ یہ کچھ بھی مفید ملزم کے ہے اور پھر کچھ لازم نہ تھا کہ پولس کے ایسے کسی فرمائش پر وہ کوئی ایسی خبر بیان کرتا یا کوئی فہرست مرتب کر کے دیتا جسکو وہ جھوٹی جانتا یا باد رکرتا تھا۔ اور نہ ہلکو اس بحث سے اتفاق ہے کہ دفعہ ۵۸۵ کے تحت فرستہ مراد وہ نہر ہے جو اہل مرتبہ دی جائے اور اس کا ملزم جو کچھ بھی وہ ہری بہاؤ ہے بلکہ ہماری رائے میں جو خبر باد جو اس علم کے کہ وہ جھوٹی ہے یا ادنیٰ جھوٹی باد رکرتی دی جائے وہ مقدمہ یا تفتیش کے چاہے کسی قوت پر جو اوپر خبر مذکورہ دفعہ ۵۸۵ (۱) مطابق مذکور کا اطلاق ہوگا۔ مگر ہے کہ ہری بہاؤ بھی جس نے ابتدائہ خبر دی تھی۔ اگر شرائط پوری ہو جائیں جرم ہو لیکن یہ اس کا موجب نہیں ہے کہ ناراین راؤ نے

این ماؤ
نام
رکائی

نارائن

نام

پر ہینا دلد کو ٹہا دم کے برابر مٹی کے بھائی نامی ہری بہاؤ کے گھر میں آکر ہری بہاؤ
کو چڑھائی تاکرا۔ اس کے گھر کی نہاد تھائی کرنے میں آہنی پیسے کوڑے تھے اس کے بازو
بٹھ کے نیچے ساندھین کاغذ کی بوڑھی میں ٹھائی پتلان ۴۲ عدد چمچے ۱۲ بارہ عدد مٹھے۔
..... ہری بہاؤ کی عورت نامی کشمی بانی ہے اس نے کھی کہ آج منج پر ہینا
پینس پڑونے کے لیے سب مہول آکر پینس کے کوٹھے کے پاس گھاٹس کے نیچے
جو ہری بہاؤ کی کوئی سے مشرق کی طرف (۸) قدم کا فاصلہ ہے کوئی قریب گھاٹس کے نیچے
چند میں کچھ چیزیں باندھ کر کہا ہے وہ دیکھتا اس کہنے پر ہم حج دہر بہاؤ کشمی
بانی نے نکال کر دے۔

(اس مضمون چننا سے ظاہر ہے کہ برآمدگی مال کی نیلے باعث وہ ہی پر ہینا
تھے جنہو خود مسز کا گمان ہوا تھا۔ اور ملزم اور ہری بہاؤ پر نگرانی متروک کئے گئے تھے
اور یہ جو کچھ برآمدگی ہوئی ہے وہ ادن ہی کے من کارگذاری کا نتیجہ ہے مگر فی الحقیقت
اس پولس اور پر ہینا کی کوشش کا حال یہ ہے کہ نارائن راؤ کے صندوق سے صرف
روپیہ ۸۰۰ اس کے کپڑے وغیرہ ملے فقط "وغیرہ" کی کوئی گواہت نہیں ہے
مگر یہ مزدور ہے کہ اگر نارائن راؤ کے پاس کوئی ایسا مال بھٹکا جو فہرست مال صندوق
میں درج تھا۔ تو پولس اس کے لیے یہ لفظ وغیرہ نہ استعمال کرتی۔ اپنا راؤ اس مقدمہ
میں کوئی فرق نہیں بین اس لیے جو کچھ مال اس کے صندوق سے پر پینسے نشاندہی
کر کے برآمد کر دیا۔ وہ ایک ایسے مقدمہ میں جس میں صرف نارائن راؤ ملزم ناموڈ
ہے کچھ چارے لیے اہم نہیں ہے اسی طرح ہری بہاؤ کے پاس بھی جو کچھ بھلا وہ
کچھ اس مقدمہ میں قابل بحث نہیں ہے گو ہم اس کی برآمدگی بھی مشتبہ پاتے ہیں۔
اس لیے کہ ہری بہاؤ کا یہ طلائی پتلان وغیرہ اس طرح کاغذ کی پوڑیا میں ایسی جگہ
رکھنا ہرگز قرین قیاس نہیں ہے کیونکہ یہ نہیں کہا گیا کہ اس سے بہتر جگہ ان کے
لیے اس مال کے چھپانے کے واسطے مکن نہ تھی اب رہ گئیں وہ چیزیں جو گھاٹس
کے نیچے سے نکلیں۔ اس کی نسبت پہلے تو بہت مشتبہ ہے کہ جہر کشمی بانی نے

نامہ ایڈیٹر
پتہ
سرکار علی

جو کچھ مال ناراین راؤ کے صندوق سے اور ہری بہاؤ کے پاس سے برآمد ہونا
کہا گیا ہے اور انکی نسبت عدالت ماتحت نے ناراین راؤ ملزم سے بیان استفساری
میں کچھ پوچھا۔ اور نہ پوس نے عدالت موصوف کو متوجہ کیا عدالت ماتحت کا تمام بیڑوں
اور امور کی نسبت پوچھا۔ اور اس مال کی نسبت ترک کرنا ایک نامناسب فرد گذاشت
تھی۔ اور گو اس کی ذمہ داری عدالت ماتحت پر ہو لیکن پوس اپنے اس فریضہ پر دکاری
سے بکدوش نہیں تسلیم ہو سکتی کہ جس سے اوپر لازم تھا کہ ذہ عدالت ماتحت کو متوجہ
کرتی کہ اسکی نسبت بھی ملزم سے پوچھ لیا جائے اس منتفی نے کہا ہے کہ ۲۲ آبان ۱۲۵۷
تین سببے راست کو اس کو اطلاع ملی کہ ناراین راؤ اپنے مکان سے ایک پوٹ لی
اپنی کو پی مین لے گیا ہے اسکا اقتضایہ یہ تھا کہ پوس فوراً اسی وقت ملزم کی کو پی کو
پوچھتی اور اس خطرہ کو گوارہ نہ کرتی کہ ملزم (جو مال یون مکان سے چھپا کے لایا ہے)
اس کو منتقل کر دے اور پوس کے عام عمل سے کہ وہ ایسی خبر کو باکر کبھی دیر نہیں کرتی ہے
اور جس قدر جلد ممکن ہوتا ہے مقام پوچھ کر کارروائی کرتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان منتفی
کو کچھ ضرور ایسا اطمینان ہو گا کہ محنت و مصدق کی ضرورت نہیں وہ جب جائیں گے مال
منجانب سے اس لیے اونہوں نے اپنی راحت میں حل ٹنٹے دینا بے ضرورت سمجھا۔
اور یہ صبح کو گئے اور کہتے ہیں کہ ناراین کے صندوق سے کچھ مال نکلا اور ہری بہاؤ کی کو پی
سے بھی کچھ مال نکلا اس کے متعلق پوچھا کہ مورخہ ۲۲ آبان ۱۲۵۷ سے ادین اس جگہ
محبیب عمارت ہے جس کو ہم بیان نقل کر رہے ہیں کہ وہ کسی پوہیا کی نشاندہی پر جملہ
سامان نکال کر دیکھے۔ خانہ تلاشی میں ایک صندوق آیا اور صاحب صندوق جس میں
دو ڈبے تھے۔ وہ بے کے صندوق میں (۳) گجے دینی میں ماشہ سولے کا چھل ایک دینی
انداز آ بارہ ماشہ دو گونج اور دوسرے صندوق میں کچھ نہیں نکلا۔ ناراین راؤ کے صندوق
میں کپڑے و غیر کے سونے نقدی کھار صاف اور جالی (۵) نکلتے روپیہ مذکور و چھل
طلی جالی ۱۲ ماشہ دو گونج چوری ہوئے مال میں نہ تھے۔ و غیرہ پہنے سے ضبط
نہیں کیا گیا۔ آپا راؤ کے و ناراین راؤ کے گھر کی خانہ تلاشی ہونے کے بعد ہم صبح اور

ناراین اور
نام
سرکاری

ہوگا کہ اوس کے گھر سے مال بھی بکھلا ہے پوس کو ادکی نسبت جو ری سا گمان بھی تھا۔ اوس کو پوس نے ناراین راؤ اور جی بہاؤ پر نگراں بھی مقرر کیا تھا پس اس نے اگر راستہ میں نہیں (جو بہترین محل تھا) وجہ اپنے مندر عنہ تہائی کے، تو جنب ناراین راؤ کی کمپ میں پہونچا تھا کیون نہ غل چا دیا۔ اس بجے کا وقت تھا۔ اوس وقت تو سب سو نہ گئے ہوں گے اور سو بھی گئے ہوں گے تو رشور و غل سُن کے اوجھاگا۔ دتھا قن تھا میں اگر یہ غل چا دیتا تو لوگ دیکھ لیتے کہ ناراین راؤ کی بنل میں پوٹلی سے پرہیا کی بہ حالت ہے اور پوس کی وہ بے پردائی یا لطینا کہ وہ میں بجے مطلع ہوئی۔ اور صبح کو آئی اور پچھا۔ اس مال کا کیا۔

اس کے بعد اوس مال کی برآمدگی سے بحث رہ جاتی ہے جو ناراین راؤ کے مکان اور نیز پرہیا کے گھر پر سے برآمد ہوا۔ صبح کے واقعہ کا تو ابھی ذکر ہو چکا۔ پس اس میں نہیں سمجھا جا سکتا کہ ناراین راؤ اس امر سے بے خبر تھا کہ پوس کا اوس کے خلاف کب شمار ہے اور پرہیا کی کسی اور کیون نگراں اوپر ہے۔ پس ناراین راؤ نے جو سراور دیکھ ہے یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ کوئی اور ایسا فعل کرتا جس سے اوس کی مذہمیت اور زیادہ شدید ہو جاتی۔ مگر پوس یا اوس کی طرف سے جو کچھ ظاہر کیا گیا ہے، اوس کا حاصل یہ ہے کہ ناراین راؤ اتنا بے غم اور نا غایف اندیش ہے کہ چند گھنٹوں میں صبح کا وقت نہ بھول گیا اور زیادہ رات چائیگا بھی انتظار نہ تھا سر شام ہی اپنے مکان پہنچ کر نہ۔ نہ مال کہو دے لگا۔ چنانچہ منقش کہتے ہیں کہ شام کو اوس کو اطلاع ملی کہ ناراین راؤ اپنے مکان گیا ہے اور اوہوں نے کل کی برات کی طرح اس وقت کوئی نعمت انہ کی بلکہ یہ بھی ملے بجے صبح فجر کے پہونچ گئے اور مال برآمد کیا۔ ہکو حیرت ہے کہ اوس واقعہ کے متعلق بھی صرف ان ایک منقش اور ایک شخص سید نور کا اظہار ہوا ہے۔ حالانکہ وہ ان کہا گیا ہے کہ متحدہ پنج تھے اور دو بلند آرتھے جنہوں نے مال کہو دے کا لٹا کر کوئی اور پنج یا بلدار پیش نہ کیا گیا۔ اس واقعہ کی نسبت اور واقعات مابین کے متعلق باوجود موجود ہونے گواہوں کے پوس کا اُن کو پریش کر سکی حیرت نہ کرتا تو اس تباہی کے

نارائن ناؤ
نام
سرکار

کہہ یا تھا کہ یہ چیزیں پر ہیالے رکب دی قیمن جس سے پر ہیالے نہ صرف کر تو مت
کا انشا ہوتا تھا بلکہ ادس پر خزانہ حیثیت سے ایک طرح لازم کے مقابلہ میں جو ٹی شہادت
ہیالے کرنے کا الزام عاید ہوتا تھا پوس نے یوں نہیں اس سے پوچھا کہ یہ کیا
کہہ رہی ہے اور اس نہ پوچھنے کی کوئی علت، بجز اس کے نہیں ہو سکتی کہ اس طرح
مال کی برآمدگی پر مزید دفتی نہ پڑے۔ اور پر ہیالے کا ناجائز عمل نہ کھلے اور اس سے
بڑھ کر یہ ہے کہ اگر پوس نے نہیں پوچھا تھا تو پر ہیالے کم سے کم یہ نہ کیوں نہیں
فراہم کیا کہ یہ جو ٹی ہے کہ کیونکر یہ ادس کے یہ عمل کلام تھا نہ جائے سکوت حیثیت
میں سے۔ دکنی ایک حد تک تسلیم بھی جاسکتی ہے اور اس طرح جو مال برآمد ہوا ادس کا
اگر کچھ افر ہو تو ہری بھاؤ اور کٹھی بھاؤ پر ہو گا نہ نارائن راؤ پر۔ اس کے علاوہ یہ بتا
ہے کہ وہاں اور بھی بھی موجود تھے۔ لیکن وہ کیوں نہیں پیش کیے گئے صرف ایک
مقتضی کا بیان ہے جو موضوع شبہ ہے۔ اور دوسرا پر ہیالے کا اظہار ہے جو اپنے
طرز عمل سے خود لازم معلوم ہوتا ہے جہاں سے مال برآمد کیا گیا ہے وہ کوئی ایسی
مخصوص جگہ نہیں ہے کہ جہاں کوئی ادس کوئی شخص مال کوئی مال نہ رکھ سکتا تھا۔

نارائن راؤ ایک سن شخص اور دیکل کہا گیا ہے اسکی فہم اور امتیاد کا یہ اعتقاد
کبھی نہیں ہو سکتا کہ اگر وہ اس مال کو بوں چھپانا یا منتقل کرنا چاہتا تو یہ جگہ ادس کے
سے مختلف کرتا اگر کہا جائے کہ امتنا اس کا موجب ہوا تو یہ بھی نہیں معلوم ہو سکتا
نارائن راؤ کو پولیس کے آئے کسی کوئی اطلاع ہو گئی تھی اور ایسی حالت میں یہ اطلاع ہو گئی کہ
ایسی حالت انتشار میں یوں یہ مال رکھ دیا۔

پر ہیالے کہتا ہے کہ دس بجے رات کو ہری بھاؤ اور نارائن راؤ کیپ سے گاؤں
گئے تھے اور ہم پیچھے پیچھے تھے (لفظ ہم کا اقتضا ہے کہ یہ تہا متعاقب نہ تھا) وہ
دونوں ایک گھنٹہ بعد کے بعد مکان کے بلکے تو نارائن راؤ کی بسل میں پولی نظر
آئی تو ایسے کے کا وقت تہا یہ تو ہم اور کسی قدر صراحت سے دکھلا آئے ہیں کہ
اس قدر میں پر ہیالے کا کیسا گھلیر تعلق ہے وہ نارائن راؤ کا پڑوسی ہے آگے چل کر معلوم

آدین راؤ
میرا گامی

جائنا ہم اس کو صاف و صریح جیلہ سمجھتے ہیں مال کا تول دینا اگر ممکن ہو ضرور ہی ممکن ہے
لازم نہیں ہے کہ اگر تول نہ جاسکے تو شمار و نمبر کہہ کر فوراً آجینا نہ نہ کیا جائے سید کو
یہ بھی نہیں دیکھا کہ ٹوٹا کس نے کھلا۔ اس مال کا اور نمبر دے دے مال کا جو پریمیاں
چھپر پر سے مسلک لٹکا ہے اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ رہا زارین راؤ نے ایک
دکان پر لٹکا یا تھا) پچھلے صبح کو ہوا۔ پتہ نہیں کہ کتنے دن سے اس نے اس قدر
چھپنے نقیض کی۔ بہتر ہوتا کہ عدالت ماتحت کیس ڈائری و نمبر نکالے دیکھتی تو کہتا
کہ اس عرصہ میں یوس نے کیا کیا اور کہاں تک اس کی جی شکر سے۔

بہر حال اس طویل عرصہ میں یوس نے کیا کیا۔ اذ کو متوجہ ہیں کیا تھا کہ وہ
اپنے گھر میں جانے اور رہے اور وہ دکان رات دن رہ سکتا تھا اور اپنی دکان
کے مقدمات کے ہانے کہیں اور آ جا سکتا تھا۔ اور پورا موقع تھا کہ اگر وہ چاہتا تو مال
جہاں چاہتا اس طرح منتقل کر دیتا۔ یوس کو پتہ نہ لگتا مگر کہیں اس نے ایسا نہ کیا اور کیا تو
اوس رات کو جس کے قبل صبح کو یوس اور مال برآمد کر چکی تھی اس کے مقابلہ میں یہ دیکھنا
چاہیے کہ آدین راؤ نے کہا ہے کہ "مجھے کیمپ پر سے سب اٹھا کر صاحب دکان یوس
سے گئے اوس وقت پہنچا رہے تھے۔ اعدا ٹھہرا کر صبح میں تیار ہو کر آجینا چھ کوئی
اور پچھلے روز رات کا کئے۔

یہ نامربوط عبارت ہم سے عینہ نقل کر دی ہے اور اس کے قبل اپنے بیان میں
یہ کہہ چکا ہے کہ "یوس نے میں نے رات کو ان کے گھر اس جگہ و فن کئے۔ مجھے پتہ معلوم
تھا کہ رات کو مال کو لٹکا کر دیکھنے سے لگے۔ انہیں تین آٹا کوئی مال پریمیاں کو
آدین راؤ نے چھپایا یا منتقل کیا۔ اور عجیب نہیں کہ جس طرح گھٹا مال کے نیچے مال رکھ کر
برآمد کر دینا معلوم ہوتا ہے۔ یہاں بھگانا اور چھپنے سے پہلے چھپا لیا جاتا ہے یوس
۔ ثابت نہیں ہوتا کہ لازم ہے جہوٹی جہزاد کو جہوٹی جا لے یا باور کر کے دی۔ اور نہ
بظہر حالات میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ آدین راؤ کی اس سے یہ غرض تھی کہ یوس کے ذریعہ
سے کسی شخص کو محض پہنچائے۔ کیوں کہ یوس نے کہا ہے کہ لازم کی اس سے یہ غرض

این راز
بنام
سرگودھا

موجب ہے کہ اگر وہ پیش ہوتے تو پوس کو بجائے قلعہ خودداری پر آتا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ خطرہ پوس گوارا کرتی ہے اور اکثر مقدموں میں باوجود امکان ایک ایک گواہ ایک ایک واقعہ کا پیش کرتی ہے اور باقی سمجھ میں اس طرح وہ اندیشہ اختلاف کا اندازہ کرتی ہے مگر ہماری رائے میں اگر پوس صحیح عمل کرتا چاہتی ہے تو اس کو یہ اندیشہ نہ کرنا چاہیئے۔ اس کو برجا پر اور مناسب کو نشر آتا امکان ہر صحیح واقعہ کے اثبات میں کرنا چاہیئے۔ اگر وہ ثابت نہ ہو تو اس پر کچھ الزام نہیں ہے۔ اس کا کہی یہ فرض نہیں کہ خواہ خواہ کسی کو سزا دلائے اور اختلاف کی نسبت تو یہ تجربہ ہے کہ بچے گواہوں میں ہوتا ہے اور بعض مواقع پر اتفاق دلیل تعلیم و تفہیم یا لگیا ہے حقیقت میں اختلاف یا اتفاق کی بنا پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ قطعی ثبوت اس کا ہے کہ گواہ بچے ہیں یا جھوٹے تجربہ کار جو زہر گواہ کے تمام بیان پر اس کی حیثیت اور وقت اور حالت اور تعلق پر نظر کر کے اپنی میزان ذہن میں موازنہ کرتا ہے اور نتیجہ نکالتا ہے۔ قانوناً ایک گواہ کی شہادت ہم مانتے ہیں کہ اگر سچی ثابت ہو تو کافی ہوگی لیکن اس سے یہ کہہ کہ ایک گواہ سے دو اور اسی طرح جس قدر زیادہ شخص شہادت دیں گے اسی قدر (بیشریک بیان قابل اعتبار و ثبوت ہو) زیادہ مشہور و پر اقتدار ہوگا۔ اس واقعہ زیر بحث کے متعلق منقش اور سید نور کا بیان بالکل قابل اعتبار نہیں ہے۔ وہیں دار قحہ اور کھا گیا ہے کہ ادھون نے ۸-۹ سبجے سے کہو دا مشروح کیا۔ زمین بھی سخت نہ تھی ایک ہاتھ عمیق پر پہلے ہی سے کہو دا ہوا تھا۔ سید نور کہتا ہے، ۱۱ سبجے اور منقش کہتا ہے کہ ۱۲ سبجے لوٹا بھلا۔ لیکن یہ کہہ جاسے کہ درمیان میں بارش ہو گئی تھی۔ لیکن یہ نہیں کہا گیا کہ بارش کتنی دیر ہوئی تاکہ اس کے عرصہ کی پہلا کر کے اندازہ کیا جاسکتا تھا ہم سید نور نے اپنے اظہار میں کہہ دیا ہے کہ گھنٹہ ڈیر گھنٹہ کہو دا تھا جو ایک معمولی گڑبہ ہے کیے بیٹھ زیادہ معلوم ہوتا ہے پھر اس وقت بلکہ اس دن رات کو پوس نے اس مال کی نسبت جو اس سے اس جان کا ہی اور کد کاوش سے برآمد کیا تھا کوئی پتہ نہیں کیا اور کہا گیا ہے کہ کانٹہ نہ ملا تھا کہ مال ٹولا

وہ یا عظیم
نام
مہینہ

نرق مابین چالان و پیروی پوس و استغاثہ شخص خانگی بمقدار قابل دست اندازی پوس
تی نشان ۹/۱۰ بابتہ سالکرت فقہہ ۷/۱۰ گشتی نشان ۱۰/۱۰ بابتہ سالکرت (مطبوعہ الترتیب
شرح القوامین جلد ۸ صفحہ ۵ حصہ احکام و آئین جلد ۱۰ صفحہ ۲۰ احکام) فرض ادائی
خریسات لاحقہ ہر مستغاثہ حوالہ اخراج مقدمہ قابل اجرائی وارنٹ و قابل دست اندازی
پوس بصورت عدم ادخال خرچہ لازمی منجانب مستغاثہ۔ اخراجات کی ادائی کے لیے
قانونی ہلت بطارنہ ہونا۔ ناخرجی اخراج۔

ایک مقدمہ قابل دست اندازی پوس جو برقرار استغاثہ دائر ہوتا
اس بارہ خارج کیا گیا کہ مستغاثہ نے اخراجات حوالہ وارنٹ
طلبی ہو و داخل نہیں کئے۔ برطبق نگرانی توجہ ہو گیا کہ۔
مقدمہ قابل اجرائی وارنٹ و قابل دست اندازی پوس میں اگر
کارروائی و مذہری برقرار استغاثہ شخص خانگی جاری ہو تو اخراجات لاحقہ
دارکراستغاثہ پر فرض ہے اور اگر وہ اوسین قصور کرے تو مقدمہ بوج
کیا جاسکتا ہے عدالت دکن لار پورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰
حصہ فوجداری سے اختلاف کیا گیا۔

نیز یہ بھی توجہ ہوئی کہ گشتی نشان ۱۰/۱۰ بابتہ سالکرت فقہہ ۷/۱۰ گشتی نشان
۱۰/۱۰ بابتہ سالکرت ہ منشا یہ ہے کہ اگر مقدمہ قابل دست اندازی
پوس میں منجانب پوس کارروائی عمل میں آئے تو اخراجات لاحقہ
وصول کر ضروری نہیں ہے اس سے آشناص خانگی نہ ہو سکتے
نیز یہ بھی توجہ ہوئی کہ چونکہ اس مقدمہ میں قانونی ہلت نہیں لگاؤ
مستغاثہ محذرات اسے ہے اس سے نگرانی لائق منظوری ہے۔

منجانب نگرانی توجہ ہوئی۔ محمد رفیع الدین صاحب و مولوی محمود علی صاحب
و مولوی جہانگیر علی صاحب و گلار
منجانب طرف ثانی مولوی حبیب اللہ صاحب و کیل۔

تھی کہ وہ اپنے ہری بہاد کو اس کے حصہ سے جو جائیداد مشترکہ میں اور سکا تھا محروم کرے
اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے ناما میں راؤ کا خاقت اور پولس کا گواہ خود ہری بہاد ہوتا
اور پولس ممکن نہ تھا کہ اس کی شہادت دلائے میں درج کرتی برعکس اسکے ظاہر ہوا ہے
ہری بہاد خود لازم کے ساتھ مال کے منتقل کرنے اور بیبا بنین کو نشان اور ٹریک تھا
الحاصل روکھ اور موجود ہے نہ وہ امور ثابت ہیں کہ جن کے ثبوت پر جرم متذکرہ
رہے ۸۰۰ تقریرات جملہ محروم سرکار عالی کا عاید ہونا منظور ہے اور نہ دس سے کوئی
لزم کی طرف ثابت ہوتی ہے۔ بلکہ پولس کے غلط نظر کر کے سہاوت اور تھکے کا
پرست بلکہ موقع ملتا ہے جکا فائدہ بھی اصولاً لازم کو ملنا چاہیے۔ اور قاضی ہوتا ہے کہ رائے
نہایت نئی طور پر سنایا اور زحمات میں مبتلا کیا گیا اور اسکو سزا دلانے کی کوشش کی گئی۔
پس میں جناب مفتی صاحب سے شفق ہوں۔ نقطہ۔

منگرائی فوجداری

جاستفہ

بالجلاس عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منصرم میر گلین علیا
مولوی محمد غلام اکبر خان صاحب رکن۔

منگرائی خواہ

اولیاء گیم زوجہ جن باری خان۔

بنام

طرف قاضی

نورین لال

اخراج استغاثہ۔ اخراج استغاثہ بوجہ عدم ادخال اخراجات وارنٹ حاضری غیور۔
مقدمہ قابل دست اندازی پولس و قابل اجرائی وارنٹ۔ لزوم ادخال اخراجات لاحقہ۔

منگرائی بھائی تجویز مولوی محمد امجد علی خان صاحب اظم سوم عدالت فوجداری بلکہ مورخہ ۳۸۔ مقدمہ ۱۱۱۲
مشراکہ زبرد قہودہ ۲۰۹۔ ضابطہ فوجداری ہدم ادخال خرچہ مقدمہ خارج اور لزوم رہا۔

سازش
قدت ۱۱۱۲
نقل ۱۹
۱۱۱۲

لکھا گیا
تمام
سورین لال

میں جو زمین کا یہ نشانہ ہے کہ ایک مقدمہ متعلق جرم قابل دست اندازی پوش سے دور
نہے کے بد متینیت تمام ذمہ داری طلبی شہود اور اس کے انہات اور حاضری سے
الذمہ ہو جائے۔ اور ان سب امور کی تفصیل و تکیس کی ذمہ داری مجسٹریٹ کے
ہاں ہے۔ ہو جاتی ہے اگر ایسا ہو تو عدالتوں کو سخت دشواری کا سامنا ہی نہ
کے بلکہ ایک جج کی ادول کی حیثیت باقی نہ رہے گی اور انکو ضرور ہوگا کہ وہ شہادت کو
سے کہیں اور بہم پہنچائیں۔ اور اسکو قلمبند کریں اور پھر تجویز جو نہ ہو کہ ہر گز اہل عدالت کے
ہو اور نہ تیز مصلحت۔ بیشک ایسی صورتیں ہو سکتی ہیں کہ جن میں کوئی مجسٹریٹ غیر
ضروری متینیت میں ہے۔ اور باوجود خرچہ طلبی شہود وغیرہ کے داخل نہ کرنے
بھی اخراجات انصاف کے لیے یہ مناسب سمجھے کہ انتظامہ خارج نہ کرے اور سرکاری
مارف سے ادول گواہوں کی طلبی کا حکم دے کہ جن کے اسماء اور پتہ مثل سے معلوم
ہو سکتا ہے۔ یا متینیت بتا سکتا ہے۔ مثلاً جج متینیت منطس ہے یا اور کوئی مقول وجہ ہو
عام طور سے مقدمات قابل دست اندازی پوش میں متینیت کو حاضری اور ذمہ داری
انکی خرچہ طلبی شہود وغیرہ سے بری الذمہ قرار دیتا ہے۔ اسے میں نہ نشانہ قانون
رہنہ و ریت و مصلحت عامہ۔ پس اس عذر کو تو ہم نامعلوم رکھتے۔ لیکن بلا خطہ عدالتی
بل قبول ہے۔ کئی پٹیاں رضامندی یا بخوابش ملزم تبدیل و بین۔ متینیت محذره ہے
مت بھی کافی نہیں دی گئی۔ پس ایسی حالت میں اس بنا پر اخراج مقدمہ کا مناسب
تھا۔ اور منظور کی گئی ہم حکم اخراج مقدمہ کو نمونہ اور مقدمہ کو تکمیل تحقیقات کیلئے
پس کرتے ہیں۔

یہ لوی محمد غلام اکبر خان صاحب رکن۔ نگرانی خواہہ کی جانب سے وجود دیکھ کر
کلا۔ ہیں۔ لیکن کوئی حاضر نہیں ہے۔ نگرانی خواہہ پردہ نشین ہے۔ نگرانی کے وجہ قابل
برائی نہیں ہیں۔ بلکہ اس رائے سے اختلاف ہے کہ مقدمہ قابل اجراء انٹ کیسی
در کسی حال میں قابل اخراج نہیں ہے۔ چونکہ ہماری رائے اس مسئلہ میں مدد
کا جسے مختلف ہے۔ جو اس بارے میں مادی ہوئے ہیں اسلئے ہم دیکھا۔ نگرانی خواہہ کی

دیا گیا
نام
من لال

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منصرم میر مجلس۔ نگرانی خواہ ایک عورت ہے اسکی طرف سے عین دیکھوں کے دکانست نامہ شامل جس میں۔ اور تینوں دیکھیں۔
بزرگ بر طلب یہ ہے کہ عدالت ماتحت کا اخراج مقدمہ پوہیہ عدم احوال خرچہ اجرائی دار
نسبت شہود غیر صحیح ہے یا صحیح۔

دلوٹ۔ یہاں تک ہم کہہ سکتے تھے کہ مولوی رفیع الدین صاحب دیکھ اگر خواہ حاضر ہو گئی
اونکی جھٹ یہ ہے۔ اس مقدمہ میں چونکہ جرم قابل دست اندازی پولس ہے اسکی کسی خرچہ
مذکورہ بالا کے داخل کرنیکی مستفیضہ کو ضرورت نہ تھی۔ اور موقع کافی بھی اوس خرچہ کے
داخل کو سہولت نہیں دیا گیا۔ عدرا دل کے صحت میں ہم کو بہت تامل ہے کہ اوسکا یہ
تشا ہے کہ عوام جن جرائم کو قابل دست اندازی پولس قانون نے قرار دیا ہے اونہیں
خرچہ طلبی شہود وغیرہ کسی فریق سے نہ عدالت کو لینا چاہیے۔ اور نہ کسی فریق پر اوسکا
داخل کرنا لازم ہے۔

جس حدت قابل دست اندازی پولس کو پولس چلاتی ہو اور اونہیں پیردکار ہو۔
اوسین خرچہ طلبی شہود اجرائی وار شٹا نہ لینے کی وجہ تو یہ ہو سکتی ہے کہ اوس کا بار سرکار کو ذمہ
عاید کرتا ہو جس سرکار کی طرف سے خزانہ سرکار سے لے کے پولس کا خرچہ داخل کرنا اور
عدالت کا اوس کے لیے بھر خزانہ سرکار میں داخل کرنا ایک عمل لا حاصل ہوگا۔ لیکن مقدمہ
متعلق جرم قابل دست اندازی پولس میں جب کہ پولس دست اندازی نہ کرے یا مستفیض
پولس میں رجسٹر نہ ہو کیا دسین بھی نہ ہی وجہ اس کے لینے ہو سکتی ہے کہ اخراجات طلبی شہود
یا اجرائی وار شٹا بغرض عارضی شہود کے ادائیگی کی ذمہ داری خواہ ان طلبی یا گرفتاری
شہود پر نہ ہو۔ لایق دیکھ نگرانی خواہ اس کی تائید میں کوئی وجہ بہین بیان کرتے ہیں
اور نہ ہم جانتے ہیں البتہ دیکھ موصوف چند نکلا سریر اعدال کرتے ہیں کہ عین طے ہو ہی
کہ مقدمہ قابل اجرائی وار شٹا کو غیر عارضی مستفیض یا تصور عدم پیشی شہادت میں
خارج کرنا چاہیے۔ اس کی تائید میں دکن لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۹ (محمہ جوداری) اور جلد ۱
صفحہ ۹ کو سہولت کے اور ہم نے اون پر غور کیا ہم نہیں سمجھتے کہ ان کے نکلا سر کے

ایسا بیگم
سویں سال

بجز اس کے کوئی قبیحہ نہ تھا کہ خود گورنمنٹ اس مار کو برداشت کرتی جسکے مننے یہ ہیں کہ گورنمنٹ
کے ایک حصہ سے خرچ ہوتا اور دوسرے حصہ کی آمدنی میں جمع کیا جاتا اور یہ حصہ تحصیل
الحاصل اور غیر مفید طریق عمل ہوتا اس لیے وہ مقدمات جو اس سے چالان کئے ہوں۔
اخراجات لازمی کی ادائی سے شائبہ رہے کہ گئے ہیں اس فقرہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے
کہ جو مقدمہ تحریرت فقط قابل دست اندازی پوس میں آئے وہ ہر حال میں ادائی
اخراجات لازمی سے مستثنیٰ ہے خواہ مقدمہ پوس چالان کرے یا مستثنیٰ بالظن پوس
خود شروع کرے ہر حال جاری صاف طور پر لکھ ہے کہ اخراجات اجراء دار شرط
مستثنیٰ کو ادا کرنا ضروری تھے اور اس کے عدم ادا کی صورت میں مقدمہ کا اخراج
خلاف منشاء قانون نہیں ان عذرات کے بعد وکیل نگرانی خواہ ایک عذریہ بھی کرتے ہیں کہ
شہادت پیش کرنے کے لیے ادن کو موقع ملنا چاہیے۔ اخراج مقدمہ کو صحیح لیکن غالی اور
سمجھی نہیں ہے اس عذر کو ہم نے قابل التفات خیال کر کے فرد کارروائی کے عدالت ابتدائی
لاحظہ کیا جس سے عذر کی تائید ہوتی ہے اور لہذا اس کے کہ عذر پر وہ نہیں ہے اور غفلت
جو عدم ادخال خرچ میں ہوئی ایسی شدید نہیں معلوم ہوتی ہے جو استثناء کے اخراج کی
وجہ قرار دیا جاسکے اس لیے لہذا ادن خاص حالات کے جو مستثنیٰ کی پیروی اور مستندی
کی نسبت فرد کارروائی سے معلوم ہوتے ہیں۔ مستثنیٰ کو ایک مزید موقع تقدیم شہادت
کا دینا قرین انصاف ہے پس

بجگم ہوا کہ
نگرانی منظور۔ حکم اخراج مقدمہ متروک۔ مدعیہ کو تقدیم شہادت کا موقع دیا گیا فقط۔

نگرانی فوجداری

غائبہ

باجلاس عالیجناب خاں بہادر مولوی مرزا حیدر جیون بیگ متا د عالیجناب
مولوی محمد غلام اکبر خان متا ارکان

بحث ستا ضروری سمجھتے تھے اس نوبت پر دکیل نگرانی خواہہ مولوی رفیع الدین صاحب حاضر نہ ہو اور اپنی دیرحاضری کی مقول وجہ تظہیر کی بحث سماعت ہو گئی۔

دکیل نگرانی خواہہ کا اندر بہہ کے مقدمہ وارنٹ کیس تھا اس لیے پوجہ عدم ادخال خرچہ طلبی ٹھہرودہ خارج نہیں ہوا چاہیے تھا اور انکی تائید میں نظامہ مندرجہ دکن لارپورٹ بلدا دل صفحہ ۹۰ و دکن لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۹۱ پر استدلال کرتے ہیں۔ ان فیصلوں میں جو کچھ فوری کیا گیا ہے اس کے وجہ درج نہیں ہیں تاکہ ہم ان سے بصراحت اتفاق یا اختلاف کر سکتے۔ ہمارے علم میں کوئی قانون ایسا موجود نہیں ہے۔ جو فہرٹ پر بہہ مرض عاید کرتا ہو کہ وہ خود مستثنیٰ کی جانب سے شہادت طلب کرے اور مستثنیٰ کی غیرحاضری کی صورت میں بھی خود ہی ان پر سوالات ابتدائی بھی کرے اور ہمارے خیال میں عام طور پر بطور اصول اس پر عمل بھی نہیں ہو سکتا اس لیے ہم یاد جو داس غلطی کے جو ان ذی علم حکام کی ہمارے دل میں ہے۔ جنہوں نے فیصلہ جات مذکور صادر کئے ہم ان فیصلہ جات سے اتفاق کرنے پر آمادہ نہیں ہیں اس لیے یہ عسر و بطور وجہ نگرانی منظور نہیں کیا جاسکتا۔

دومرا در یہ ہے کہ خرچہ اجرائی وارنٹ داخل کوئی کیس یہ کوئی قانونی لزوم نہیں ہے اور اس لیے مقدمہ پوجہ عدم ادخال خرچہ اجراء وارنٹ خارج نہیں ہونا چاہیے تھا دکیل نگرانی خواہہ اس عذر کا اپنی گشتی نشان ۱۹۱۱ء کے سلسلہ وارنٹ کے فقرہ ۲ کو قرار دیتے ہیں اور انکی بریکمزد کے لیے گشتی نشان ۱۰۱۱ء کے سلسلہ وارنٹ پیش کرتے ہیں (مطبوعہ علی المرتبہ) شرح انقوائین جلد ۸ صفحہ ۵۸ حکام و گشتیات آئین جلد ۱۹ صفحہ ۱۰ (حصہ ۲) ہماری رائے میں یہ عذر بھی قابل پذیرائی نہیں ہے فقرہ ۲ گشتی مذکور میں مقدمات قابل دست اندازی پوس کے لیے جو استغناء رکھا گیا ہے اس سے معذور صرف یہ ہے کہ وہ مقدمات میں پوس نے فی الواقع دست اندازی مطابق نشان قانون کی ہو یعنی وہ مقدمات جو پوس سے چالان کئے گئے ہوں اور نہیں حکمت مدعا اعلیٰ نامہ کے لیے کوئی قس نہیں بچائے گی۔ اور اس کی وجہ صاف ہے کہ پوس پر ادخال اخراجات کا لزوم عاید کرئیے

۱۰۱۱
نشان
دکن لال

پر محض اس وجہ سے کہ اس نے ایک میلہ لگائے کا نیکار کسی کوئی جرم عائد نہیں ہو سکتا۔
پس عدالت ضلع کی تحریک لایق انتہا ہے اور اپیشل ججٹریٹ کا فیصلہ یقیناً نگرانی لایق
اصلاح ہے لہذا

حکم ہوا کہ

تحریک عدالت ضلع منظور۔ تجویز عدالت اپیشل ججٹریٹ منسوخ ہو۔

ایک ایک نقل، سکی دوسرے نگرانیوں میں بطور فیصلہ شریک کر دی جائے۔

مولوی محمد غلام اکبر خان صاحب رکن۔ وکیل سرکار عاظمیٰ ہیں۔ شریک صاحب جائنت
ججٹریٹ ضلع درنگل ملاحظہ کی گئی۔ ہکو صاحب جائنت ججٹریٹ کی رائے۔ یہ کہتے آتھیں
ہے کہ از روئے قواعد نیکار نافذہ تا دقتیکہ نیکار سکاہ کی جسد بندی نہ کی جائے
اور اس حد بندی کا اعلان جریدہ اعلامیہ میں نہ کیا جائے نیکار کوئی جرم نہیں ہے یہ
تسلیم کیا گیا ہے کہ ضلع درنگل میں کوئی حد بندی حسب احکام و قہم قواعد نیکار ہندو
نہیں کی گئی اور اگر کوئی حد بندی کی گئی ہو تو وہ جریدہ میں شائع نہیں کی گئی ہر اسلئے
قواعد نیکار کی رو سے اس مقدمہ میں کوئی سزا نہیں دیا جاسکتی ہے نظر مرآن منظوری
تحریک صاحب جائنت ججٹریٹ ضلع درنگل حکم دیا جاتا ہے کہ تجویز صاحب اپیشل
ججٹریٹ یقیناً منسوخ۔ اور جرمانہ اگر وصول کر لیا گیا ہو تو واپس کیا جائے۔

اس تجویز کی ایک نقل بطور فیصلہ امسلک نمبر ۳۳۹۔ ۳۶۰ و ۳۶۱ م ۱۳۱۳ھ

میں شریک کی جائے فقط۔

نگرانی فوجداری

جائنت

باجلاس عالیجناب نواب سید جنگ بہادر برسرٹریٹ لاد عالیجناب خان بہادر
مولوی مرزا خیر بیون بیگ صاحب ارکان

نگرانی خواہ

ماروتی

15

سرکار عالی ذریعہ انجمن چیس اضلاع۔

نگہرا بخواہ

م

مائی نرسپا

طہر ثنائی

قانون تیشکار۔ قوم قانون تیشکار۔ جرم خلاف درزی قانون تیشکار۔ تیشکار لگا کا غیر
مغفرت اور غیر اعلان شدہ جرمیہ اعلامیہ ہونا۔ تیشکار نیل گائے غیر محفوظ جنگل میں۔ عدم
بواز تجویز ثبوت جرم۔

تغییر ہوئی کہ اوتھیکہ حرب دفعہ ہم قواعد نیٹکار یہ ثابت ہو کہ جس حصہ ملک

مین ملزم نے شکار کیمیا وہ فی الواقع محفوظ کر لیا گیا تھا اور اسکی شناخت

جسیرہ اعلیٰ مین کوئی گئی تھی۔ اور جس مین سکار کی جانٹ تھی ملزم پر غصہ

سوچو سے کہ اوس نے ایک نیل گائے کا شکار کیا کوئی حرم ماید نہیں ہو سکتا۔

منجانب نگرانی خواہ مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب وکیل سرکار

خان بہادر مولوی مرزا حیدر بیگ صاحب رکن۔ دکیل سرکار ہاضمہ داتہ

یہ ہے کہ اپنل مجسٹریٹس یلنڈو نے پاداش جرم خلاف درزی قانون نکارہ ملزم کو مایکرو پیس

جرمانہ کی سزا دی۔ اسکے برخلاف بفرض ازدیاد سزا پرپس نے عدالت قلعہ میں بگڑانی کی

جس کا نتیجہ یہ ہے کہ عدالت، ضلع نے از روئے قانون شیکار بلنڈم کے فعل کو جرم تصور کر لیا ہے

انجام کیا ہے اور مثل کو اپنی رائے کے ساتھ مجلس عالیہ عدالت میں پیش کیا ہے۔ وکیل

سرمکار خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ عدالت ضلع کی تحریک واجب ہے تا دقتیکہ بموجب دفعہ

قوانین تجارتیہ ثابت نہ ہو کہ جس حصہ ملک میں ملزم ہے تنکار کیلئے وہ فی الواقع محفوظ کر لیا گیا

تھا اور اسکی اشاعت جریدہ اعلامیہ میں کی گئی تھی اور جس میں نیکار کی جاننت تھی سلمدم

گمرانی برآمد و تحریک مولوی سید جیات الحسن صاحب شریک تا فخر عدالت خود بداری ضلع دنگل ذریعہ مراد تھان

(۲۶۲۰) مورد ۱۹ اسفند ۱۳۲۴ بقی نسبت تجوید اسپیشل فسرط، صاحب یلند و مؤلفه هم ابرام داد ۱۳۲۶

مشترک اینک پادشاه حرم خلوت و درزی قانون فکار ملزم بر ایک و بهیه جراته هو۔

یا نہیں سمجھتے کہ یہ عدالت ۔۔۔ تار بیچ بھی مقرر کر دی۔ اس نوبت پر انتقال
نامتناہی ہے۔

حکم ہوا کہ

درخواست منظور۔

خان بہادر مولوی مرزا حیدر بیہون بیگ صاحب رکن۔ مولوی سجاد علی صاحب
ڈویژنل مجسٹریٹ دیگور کے اجلاس سے مقدمہ ہذا کو منتقل کرنے کی یہ درخواست ہے
بحث و کلام فریقین سماعت ہوئی۔ اور نیز منسلک کا سامنے کیا گیا۔ نظر ہو کر کوئی وجہ کافی انتقال
مقدمہ کی اس وجہ سے ملوم نہیں ہوتی کہ منسل سے درخواست گزار کے غدرات کی تصدیق
نہیں ہوئی۔ یہ امر غیر ظاہر ہے کہ مجسٹریٹ نے نفساً نہایت کام نیا اور درخواست گزار
کی گرفتاری کے لیے وارنٹ جاری کیا تھا۔ مقدمہ میں شہادت استناد ختم ہو چکی ہے۔
اس نوبت پر مقدمہ کو منتقل کرنے میں گواہوں کو دوبارہ زحمت اور فریقین کو زحمت
میں مبتلا کرنا ہے۔

درخواست گزار کا یہ عذر بھی مجر د ہے کہ مجسٹریٹ ماتحت نے قبل از وقت اپنی
رائے کا اظہار کر دیا تھا۔ اور اس کو مزاد دینے کا ارادہ کر لیا ہے بہر حال تاؤ دیکھ کر اس
امر کا اطمینان نہ ہو کہ فی الواقع موجودہ تحقیقات مندرجہ درخواست گزار اور ذلت
انصاف و منابطہ نتیجہ ہوگی مقدمہ کو منتقل کرنے کا حکم نہیں دینا چاہیے۔ بعض خارجی
امور کے طرف ہماری توجہ منقطع کرائی گئی جسکی کوئی تصدیق مواد منسل سے نہیں ہوتی
مقدمہ چالانی ہے اور مال یہ مقدار کثیر برآمد ہو چکا ہے وکیل سرکار کو بھی استعمال مقدمہ
میں قوی عذر ہے۔

حکم ہوا کہ

درخواست منظور۔

مرافقہ فوجداری۔

اردو
جام
سرکار

مرتبہ ۱۲۲۵
نمبر ۱۲۲۵
مستقلہ ایڈور
۱۲۲۵

نام

طرز ثانی

سرکار عالی ذریعہ دیکھتے راؤ۔

اتصال مقدمہ۔ وجوہ اتصال۔ عدم موجودگی ثبوت وجوہ اتصال۔ عدم جواز
اتصال مقدمہ۔

ایک درخواست اتصال مقدمہ سے پیش کی گئی کہ ناظم تحقیقات سندھ نے
عدم کے قیام پر اتفاق کرتے ہوئے جانشینان کی بین حاکمہ اسرار و کیا گئی
اور بلا وجہ اس کے نام نہ منٹ جاری کیا گیا۔

تجوہز ہوئی کہ وجہ اول کے نسبت کوئی ثبوت نہیں ہے اور وجہ ثانی
کا ابطال کاغذات منسل سے ہوتا ہے درخواست اتصال نامعلوم۔

مختار بن گمرانی خواہ مولوی حافظ محمد عبداللہ صاحب و امرا و حاکم
مختار بن طرثانی مولوی قاضی محمد مدین احمد صاحب وکیل سرکار۔

نواب سید جنگ بہادر رکن۔ بحث و کلام فریقین سماعت ہوئی۔ لازم سے اتصال
مقدمہ کی درخواست پیش کی ہے۔ وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ ڈویژن جیٹریٹ دیگور نے
بہرہ اسرار یہ کہا تھا کہ درخواست گزار نے اس کے مقابلہ میں جانشینان کین نہیں اس
کو خاطر خواہ اسرار دی جائے گی۔ درخواست گزار کی جانب سے یہ بھی کہا جاتا ہے کہ
عدالت ڈویژن نے بلا وجہ اس کے نام نہ منٹ جاری کیا۔

ہم نے فریقین کی بحث سنی اور اثر پر پور کیا وجہ اول اللہ کر کا کوئی ثبوت۔
درخواست میں نہیں ظاہر کیا گیا۔ اور وجہ آخر اللہ کر کا ابطال کاغذات منسل سے
ہوتا ہے مقدمہ مکمل ہو چکا ہے۔ منسل اس وجہ سے زیر غور ہے کہ فرد جرم کھلتی جائے

گمرانی با دانی حکم مولوی سید شمس الدین صاحب ناظم عدالت ضلع ٹانڈہ ٹریبلہ ۲۰۲۵ء ۱۲۲۵ء میں موسرہ ناظم صاحب
اول عدالت جعداری ڈویژن دیگور شریک مقدمہ میں مختار بن شہادت ختم ہو چکی ہے اس لیے اب بموجب ضابطہ
کر کے تحقیقات مکمل کیجئے ختم شہادت پر لازم کاغذات اتصال مقدمہ کے حلقہ قابل کاغذ ہے۔

نگلیا و غیرہ
نام
سرکاری

اور اگر وہ وہاں موجود تھے تو وہ مجلس کے غرض مشترک کے پیشرفت میں
موجود مشترک تھے پھر بطور قاضی - اور جو احوال کہ وقوع میں آئے وہ
آیا غرض مشترک کے پیشرفت میں وقوع میں آئے۔

ایسے احوالات کے باوجود جس سے ملزمین نے رجوع کیا ہوا اور خلاف
قانون طریقہ پر تہمتیں کئے گئے ہوں ملزمین کو سزا نہیں دیا جاسکتی ہے
اگر کوئی گواہ محبٹ پر دیکھتا ہے کہ وہ بددھارتانہ تہمتیں دیا
کرے اور بعد ازاں عدالت میں ملایا گیا ہے تو یہاں سابق ملزم کو

خلاف شہادت میں استعمال کیا جاسکتا ہے
منجانب مرافقان پنڈت کیشور اور منڈا کیل و مسٹر کلیان رام آریہ صاحب
منجانب مرافقہ علیہ پنڈت کیشور ناتھ صاحب و عبدالقیوم صاحب
وکیل سرکار۔

راؤ بہا درجی کتنا چاری صاحب مشیر قانونی و رائے بالکند صاحب و مولوی سید
محمد غلام جبار صاحب ارکان تفتیش المرآۃ - مجلس عالیہ عدالت نے ملزمین کے
مقابلہ میں بلوغت قتل عمر کے علت میں حکم سزا سنائی کہ سب نے جو پیش کیلی میں
پیش کئے ہیں مقدمہ کے واقعات باختصار حسب ذیل ہیں۔

انکپل کو تالی تعلقہ شورا پر ضلع گلبرگ شریف نے نگلیا و غیرہ (۲۹۶) نفر ملزمین کو
عدالت فوجداری اپنل محبٹ اسٹیشن کے اجلاس پر جہت بلوغت قتل زیر دفعات
۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ مجبوعہ تقریرات سرکار عالی ہمدانیہ چالان مورخہ ۲۴ مہر ۱۳۳۲ سنہ ۱۳۳۲ پیش کر کے
بیان کیا کہ موضع ناگی میں دو پارٹیاں ہیں - ایک سدپالی ٹیل کی - اور دوسری برادر
سدپالی - ان پارٹیوں میں عرصہ دراز سے مٹاش بیگلی و زمینات کی باتہ تنازعات تھے
اور ان تنازعات کی وجہ سے باہم اس درجہ خصومت بڑھی کہ ایک دوسرے کے قتل
کے واسطے ہونے لگے اور ملزمین تاریخ ۳۱ مارچ ۱۳۳۲ سنہ ۱۳۳۲ کے چار بجے بلوچہ
مقتل محل کے مرتکب اس طور پر ہوئے کہ گوڑا ملزم علاقہ دار پارا - اول (۱) بندو کی حبس گواہ

جوڈیشل کیٹی

باجا اس عالجنا سب راڈ بہا درتی کشتا چاری صاحب بی۔ اے۔ بی ایل شیر تافونی
 وغالجنا سب راستہ پالکند صاحب بی۔ اے۔ وغالجنا سب مولوی
 سید محمد غلام جبار صاحب ارکان

مراخان

لنگپا وغیرہ

نام

سرکار غانی

مراخہ علیہ

بلوہ قتل عمدہ قضاۃ ۱۱۶ و ۱۱۹ مجموعہ تقریرات سرکار غانی۔ فرد جرم سیم فرد جرم
 بین عرض مشترک جمع غلام تافون اعدام امدراج۔ نقص فرد جرم۔ فرد جرم بین ترک
 امدراج عرض مشترک۔ غلام تافون اعدام امدراج۔ منوخی حکم سزا نہیں ہو سکتا ہے۔ ہول ایتا
 انجان مشترک ابرم جرح غلام تافون۔ اقبالات ملزم میں سے بعد میں رجوع کیا گیا ہو۔
 اقبالات جو غلام تافون طریقہ سے قلمبند کئے گئے ہوں۔ بیان لاعلمی گواہ رو بردے
 سچ غلام تافون اس بیان سے جو غلطیٹ سپرد کنندہ کے رو برو بتائید امتنا نہ کیا تھا۔
 قابل پذیرائی ہونا بیان رو بردے غلطیٹ سپرد کنندہ۔

تجوید ہوئی کہ جب ایسے فرد جرم کے با پر بلوہ کے جرم میں مکمل سزا ملے۔

ہوا جو جس میں عرض مشترک غلام تافون کی جلی ہو تو ایسے ترک کی وجہ سے حکم
 سزا غلام تافون نہ ہوگا۔

تعداد بلوہ میں یہ صحیح اصول ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے کہ اس امر کا تین
 کیا بلکے کہ ہر فرد کے بلوہ کے آثار میں ان سے افعال کے ہیں لیکن
 یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ ملزمین فی الواقع مقدمہ واردات پر پہنچے ہوئے ہیں

مراخہ بارانچی تجوید نواب نظامت جنگ بہادر میر بخش مولوی نعمتی سریندر نور الدین صاحب ارکان طاہر
 عدالت غانیہ مورخہ ۳۰ مہر ۱۳۰۵ سن ۱۳۰۵ شریک سدا کا مرافقہ منظور بقیہ ملزمین کا مرافقہ منظور۔

تقریر کے لئے۔ سید الاسلام کو سری اور اس کا حرافہ منکرو گہرے بقیہ ملزمین کا اور انظہار کیا۔

سرکار عالی

ہم سید و کار ملزمین کے سرکار عالی کی بحث ساحت کی طرف ان کی جانب سے حکم سزا کے خلاف ہذا عدویہ پیش کیا گیا ہے نہ کہ فرد جرم بہہ ہے اور اس میں بھی یہ نفس ہے کہ مجمع خلاف قانون کی غرض مشترک کا برہنہ کی گئی ہے۔

ہم جو پیش گئی ہیں نہ وہ مقولہ یہ ہے کہ ہر کچھ ہیں کہ جب وہ سہ جرم میں ایسی فرد جرم کی بنا پر حکم سزا صادر ہوا ہو نہیں غرض مشترک ظاہر نہ کی گئی ہو تو ایسے ترک کی وجہ سے حکم سزا خلاف قانون نہ ہو گا۔ لیکن ایسے ترک کی وجہ سے ملزم بھریا نہ نکلیا ہے کہ سکا ہے قابل جرمیت کے حکم فرد جرم سزا کے سائنسے واضح ہوا ہے کہ مجمع خلاف قانون کی غرض مشترک کے اظہار کی وہ ضرورت خیال کرتے تھے۔ ایسی حالت میں یہ افسوس کے قابل ہے کہ وہ انہوں نے فرد جرم میں اسکا اظہار نہیں کیا۔

ہمارے رد و رد یہ بحث کی گئی ہے کہ ہر عدالت نے جس نے اس مقدمے کے متعلق رائے قائم کی ہے۔ مشترک غرض علیحدہ علیحدہ ظاہر کی ہے۔ اور ان حالات میں یہ قرار دینا

بیان ہو گا کہ ملزمین کی جواب دہی میں اس شخص کی وجہ سے خلل واقع ہوا ہے ہم اس متفق ہیں کہ مجمع خلاف قانون کی غرض مشترک کا اظہار اعتبار سے نہیں کیا گیا ہے اور یہ زیادہ مناسب ہوتا کہ اسکو بھراحت بیان کیا جاتا۔ لیکن ہماری رائے میں

اس بحث کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان مستند دیانات کی وجہ سے ملزمین کے حق پر مضر اثر پڑا ہے۔ اہم امر یہ ہے کہ جس دن یہ واقعہ وقوع میں آیا اس دن ان آدمیوں کو ترقیقین کے مکانات میں جمع ہونے کی دعوت نہیں دی گئی تھی نہ اس دن کوئی

نہ ہی یا سوشلزم تھی کہ ان آدمیوں کے جمع ہونے کی توقع ہو سکتی اور ظاہر اسکا تو کوئی بھی موقع نہیں تھا کہ یہ لوگ وہاں بندوبست دیر سے مصلع ہو کر جمع ہوں اور اس مقدمے کے جلد اوقات پر غور کر کے کے ہمارے خیال میں ملزمین کو اس غرض مشترک کے متعلق مشہد نہیں ہو سکتا تھا۔ جو مجلس عالیہ عدالت نے بیان۔

یادجو
نام
سرکاری

مقتول علاقہ دار پارٹی دوم ہلاک ہو اور تہیا مقتول علاقہ دار پارٹی دوم کو بھی پارٹی اول کے انتظام میں گریسیا سپا اور ہال سپا اور سائٹا اور ٹین سڈ پے لائی اور تھرو کھنڈی سے ہلاک کیا۔

پارٹی اول کے دو انتظام میں سیان بخو اور شرپا جردج ہوئے بقیہ ملزمین کے نسبت بیان کیا گیا کہ اوہوں نے بلوہ کیا۔ متفقین ملایا دکنیا خواہن قصاص ہیں۔ بعد دریافت ملزمین کو سزا کے قانونی صادر فرمائی جائے متشاور ملزمین ہنزہ و نمبر ۲۹ بقیہ ملزمین نے ابتدائی وینٹریل مجسٹریٹ شو راپور کے اجلاس پر جرم نمونہ سے اقبال کیا تھا مگر بعد کو سابقہ بیانات سے رجوع کیا جملہ ۲۹ ملزمین کے ایک ملزم انتہائی تحقیقات اپیل مجسٹریٹ میں فوت ہو چکا۔ قابل اپیل مجسٹریٹ کے بیان ملکی مستثنیٰ اور شہادت تائید الزام مہلکہ کر کے استثناء ملزم نمبر ۲۹ سپا دلد گوترا جلد ملزمین کے مقابلہ میں قتل عہد کی اور ملزم نمبر ۲۹ سپا کے مقابلہ میں اعانت جرم مذکور کی فرد قرار داد جرم قائم کر کے جواب آخر لیا۔ جلد ملزمین نے ارتکاب جرم سے انکار کر کے عدالت میں جرم مکرر اور شہادت معافی پیش کرنے کی خواہش ظاہر کی۔

چنانچہ اپیل مجسٹریٹ نے بتاریخ ۲۷ مارچ ۱۹۲۳ء شہر پور سٹیشن یہ مقدمہ نمبر میں تجویز عدالت نظامت سن موہ کلیر گ شریٹ میں بقدرت تاریخ ۲۶ مارچ ۱۹۲۳ء شہر پور سٹیشن سپر د کیا عدالت سن نے مزید ہی شہادت تائید استثناء تلبند کی۔ ملزمین نے شہادت معافی سے دست برداری کی۔

ذی علم ناظم عدالت سن نے شہادت تائید استثناء سے جرم ثابت قرار دیکر بتاریخ یکم خرداد ۱۳۰۲ھ عدالت یہ حکم صادر کیا کہ جلد ملزمین استثناء ملزم نمبر ۲۹ سپا پادنا جرم نمونہ میں داخل سال قید سخت میں سیر کریں۔ اور ملزم نمبر ۲۹ پانچ سال قید سخت میں رہے اس کی ناراضی سے جلد ۲۸۔ ملزمین نے طلبہ متفقہ مجلس عالیہ عدالت میں ملزمین طبعہ مراتب جات وار کے قاضی ارکان طلبہ متفقہ نے بالاتفاق بتاریخ ۲۳ مارچ ۱۳۰۲ھ یہ قرار دیکر کہ استثناء ملزم نمبر ۲۹ جلد ملزمین معج طور پر بلوہ مو قتل عہد کے جرم

پیش رو
میر کاظم

میر کاظم کے وہاں موجود ہونے کے متعلق شہادت دی ہے (۱۰) کے انکار کا اثر ہے۔
نیز جس کے بدترین معلوم ہو تا ہے کہ ان گواہوں میں سے کسی کے بیانی میں

چمن لٹی لپا دلہگر نگیا لمزم نمبر ۹

لپا دلہ شہر لپا لمزم نمبر ۱۱

سیو پا دلہ لپا لمزم نمبر ۱۲

بہم شاہ دلہ لپا لمزم نمبر ۱۶

سدر اسیا دلہ ڈوڑ لپا لمزم نمبر ۱۸

رام چندر لپا دلہ لپا لمزم نمبر ۱۹

پر پا دلہ چند لپا لمزم نمبر ۲۰

نگیا دلہ چند لپا لمزم نمبر ۲۳

کر پا دلہ لپا لمزم نمبر ۲۴

چنیا دلہ کر پا لمزم نمبر ۲۵

چنیا دلہ مار پا لمزم نمبر ۲۶ کا ذکر نہیں کیا ہے اور ہا۔ ی رائے میں ان

لمزمین کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہو سکتا ہے اور اس لیے وہ بری کیے جانے چاہئیں۔ بقید

لمزمین کے متعلق ذی علم شن نج نے گواہان نمبر ۶۶ کے بیانات کو بیکار اور ناقابل

اعتبار قرار دیا ہے اور ہم ادن سے اس رائے میں متفق ہیں۔ گواہ نمبر ۱۱ نے استثناء

کی تائید میں مجٹریٹ سبر و گنتہ کے رو بہد بہت زور دیا شہادت دی تھی۔ لیکن عدالت

مشترکین اوس کا بیان بالکل تبدیل ہو گیا اور اس نے اس مقدمہ کے بارے میں

بالکل لاعلمی ظاہر کی۔ جب اوس سے دریافت کیا گیا کہ اس نے مجٹریٹ کے رو بہد

سب تفصیلی حالات کس طرح بیان کئے تو اوس نے جواب دیا کہ اس نے کو تو ان کے

کہنے سے کیا وکیل سرکار نے یہ بحث کی ہے کہ جو بیان مجٹریٹ کے رو بہد کیا گیا ہے

اد کو زیادہ وقت دیجانی چاہیے اور کوئی قانون ایسی شہادت کے استعمال کے

جائے کے مانے نہیں ہے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس گواہ کی جو شہادت مجٹریٹ نے

باد فیرہ
نام
کارنامی

کی ہے اور جسے ہم ثابت قرار دیتے ہیں اسلئے ہم اس قدر کو نامعلوم کرتے ہیں۔
اس قسم کے عدالت میں یہ صحیح اصول ہے جیسا کہ مجلس عالیہ عدالت سے ظاہر کیا گیا ہے
کہ یہ ممکن نہیں ہے کہ اس امر کا قیام کیا جائے کہ ہر شخص نے لبرہ کے اثبات میں کون سے
افعال کئے ہیں لیکن ہمیشہ یہ دریافت کرنا ضروری ہے کہ آیا جملہ مرافقان یا ادوین نے
کوئی مقام واردات پر اپنی افواہ موجود تھے یا نہیں اور اگر وہ دہان موجود تھے تو وہ
جمع کی غرض مشترک کی پیشرفت میں موجود و شرک تھے یا نہیں تا شاہوں کی حیثیت
سے۔ اور جو افعال کہ وقوع میں آئے۔ وہ آیا غرض مشترک کے پیشرفت میں وقوع میں
آئے جو اشخاص کے موقع واردات پر موجود تھے اور ان کے متعلق اس امر کا قیام
کرنے کے لیے آیا وہ مجرم ہیں یا نہیں سوائے اسکے اور کوئی طریقہ نہیں ہے۔ لیکن
قبل اس کے کہ ہم شہادت پر اس نظر سے غور کریں ہم یہ ظاہر کرنا ضروری خیال کرتے
ہیں کہ اگر ہم قیاس کو قوالی میں لزمین کے جو اقوال جھڑپوں سے قلمبند کئے ہیں ہم
ادوین بنا پر کوئی نتیجہ اخذ نہیں کر سکتے ہیں۔ ان اقوال سے لزمین نے رجوع کیا
ہے اور وہ اقوال قانون کے احکام کے موافق قلمبند نہیں کئے گئے ہیں۔ قلمبندی
اقوال ہمیشہ سے نفس کے جانب بھی ہم وقتاً تو تھا جھڑپوں کی توجہ مبذول کرتے
ہے ہیں اور بیشتر مطلوبہ نظائر مجلس عالیہ عدالت کے اس امر میں موجود ہیں
اقبال جرم قلمبند کرنے کے وقت جھڑپ کا قانون کے احکام کی تعمیل کرنے میں جس قدر
احتیاط کریں گے کم ہے۔

اس مقدمہ میں اس امر کے منظر کے اقوال و رجوع کیا گیا تھا اور اکثر لزمین کی
نسبت ذی علم سٹن نے اس کے اقبال ہی کے بنا پر سزا تجویز کی تھی اور اقوال
کے متعلق لزمین کے جانب سے عدرا سٹن کئے گئے تھے۔ یہ زیادہ مناسب ہوتا کہ جھڑپ
قلمبند کنندہ اقوال کا اظہار لیا جاتا۔

اب ہم واقعات پر غور کرتے ہیں ہم نے مثل کا بنور لا خط کیا اور ہمیں معلوم ہوتا ہے
کہ مرث گویا ان نمبر ۳۰۴۵۵ ۳۰۶۵۵ ۳۰۷۵۵ ۳۰۸۵۵ ۳۰۹۵۵ ۳۱۰۵۵ ۳۱۱۵۵ ۳۱۲۵۵ ۳۱۳۵۵ کے ارتکاب کی اور کسی

لکھا دیکھو
ہم
سرکار علی

جسم کے اودن مقامات سے ہو کر نکل سکتی تھی۔ جہاں سے کہ اودن کا ٹھکانا بیان کیا جاتا ہے یہ بھی بحث کی گئی ہے کہ صاحب گوڑہ کا قتل اگر فی الواقع وہ قتل ہوا ہے اوس مقام سے بہت فاصلہ پر ہوا ہے۔ جہاں بلوہ کا ارتکاب بیان کیا جاتا ہے اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ اوس کا ارتکاب اودن اشخاص نے جو بلوہ کے مرتکب ہوئے نہ صرف مشترک کے پیش فرض میں کیا ہے اور اس لیے اگر گواہ نمبر ۸۵ کا بیان کلیتہً صحیح تسلیم کیا جائے تو بھی اوس سے گوڑہ پادلد پر بالمرم نمبر ۷ کے خلاف جرم ثابت نہیں ہوتا ہے۔ جس نے گولی چلائی تھی۔ لیکن ہم خیال کرتے ہیں کہ باوجود ان اعتراضات کے گواہین کے بیانات بحیثیت مجموعی صحیح ہیں اور اس مقدمہ کے حالات سے اودن کے پادلد کی جو صاحب گوڑہ کے ہاگست کے شعل ہیں تاہم ہوتی ہے اس لیے ہم گوڑہ پادلد پر بالمرم نمبر ۷ کے خلاف کم سزا جال کرتے ہیں بقیہ لمزین نے لمزین.....

بخوا ولد لپا لمزم نمبر ۵۵

تمنا " لپا " نمبر ۶۶

سدراپا " لکھا " ۸۵

چنٹی سپا " گرنگھا " ۹۱

رسول حبیب " لاریٹے صاحب " ۱۰۰

لپا " نمبر ۱۰۰ لمزم

میوہا " لپا " ۱۲

رنگھا " لپا " ۱۳

مڑوہا " لپا " ۱۴

لکھا " گرنگھا " ۱۵

ہم شاہ " لپا " ۱۶

لکھا " سدپا " ۱۷

سداسپا " دورپا " ۱۸

گیا دھرم
نام
سکا مانی

قلبید کی ہے اسکو استمال کو نہا نہ ہے لیکن اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے
اور اس امر کے دیکھ کر اس گواہ نے غصہ میں اس کے رد پر اختیار دینے کی جرحہ بیان کی
تھی اور اسکی صحت یا عدم صحت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کی گئی ہے ہم یہ قرین
اعتقاد نہیں خیال کرتے ہیں کہ صرف اس گواہ کے بیان پر سے یہ منسکے متقابلہ میں
بنا بہت قرار دیں۔ اس کے بعد صرف چہ گواہوں کا اظہار تھا بلکہ غرض جاتا ہے بخوان
کے گواہ نمبر ۳ اور ۴ کے قتل کے متعلق ہیں اور گواہ نمبر ۵ و ۶ صاحب گولہ کے قتل
کے متعلق۔ بقیہ دو گواہ صرف یہ بیان کرتے ہیں کہ جرم کے ارتکاب کے بعد کہا وقوع
میں آیا اور ملزم کی طرح الی پٹیل کے مکان پر گیت گائے ہوئے گئے۔

ہم نے ان گواہوں کا اظہار بہت غور سے سمجھا کیا۔ اس میں شدید چہرے کے انگریز
بیانات بحیثیت مجموعی صحیح ہیں گو بیس مقامات پر ان پر وہ اعتراض وارد ہوتا ہے۔
جو مرزا خان کے دیکھنے سے بہت زور سے کیا ہے۔ لیکن ہم نیاں کرتے ہیں کہ کل شہادت
پر اور اس مقدمہ کے حالات پر غور کرتے کے بعد اس کے متعلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ الی
سدا دلد لکھا ملزم نمبر ۳ گرتی بسا دلد گولہ یا ملزم نمبر ۱ بسا دلد سگلیا ملزم نمبر ۲
اور اس جرم کے مرتکب ہے۔ جس کا اہل پر انزام عاید کیا گیا ہے ان کے متعلق جو حکم
مرزا حادر ہوا ہے ہم اسکو بحال کرتے ہیں۔

بیکر سانا ملزم نمبر ۴ کے متعلق ہماری رائے یہ ہے کہ اسکو اسلحہ و سخت سزا
دینا مناسب ہوگا۔ شہاد سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ارتکاب جرم کے بعد اس نے
مقتول کی لاش و دہرے مقام پر منتقل کی ہے اور ممکن ہے کہ یہ فعل غرض مشترک کے
پیشرفت میں نہ کیا گیا ہو اس کے خلاف جو شہادت پیش ہوئی ہے اس پر غور کر لیں
بعد ہماری رائے میں اسکو دو سال قید با مشقت کی سزا دی جانی کافی ہے۔

صاحب گولہ کے قتل کے متعلق ہم نے دیکھ لی اس بحث پر کامل غور کیا ہے کہ
مگر گواہ کا بیان صحیح ہی تسلیم کیا جائے تو بھی ملزم اور مقتول صاحب بیان گواہ ایسے
مقامات پر تھے کہ ملزم کی گولی مقتول کے چہرے لگ سکتی تھی اور نہ گولی مقتول کے

نگرانی قومی

22/11/20

باجلاس عالیجناب خان بہادر مولوی مرزا حبیب الرحمن بیگ صاحب و
عالی جناب مولوی مفتی سید نور الدین صاحب، ارکان

جنوبی

نگرام پنخواہ

...

ٹیکڑوٹی ناراین

طریقائی

اعتبار سماعت - اختیار سماعت جرم خیانت بحرانہ - دفعہ ۳۴۱ - مجموعہ قوانین سرائے
سرکار عالی - دفعہ ۱۸۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی - لازم - ایک لازم نے غیر متعین کی
الٹ کی یا قفنی رقم وصول کی اور اسکو الٹ کی دوکان واقع بلدہ عیدر آباد میں جمع نہیں کر لی
دفعہ جرم آیا غیر متعین سمجھا جائیگا۔ جو حدود عدالت اطراف بلدہ میں واقع ہے یا بلدہ عیدر آباد
میں جہاں فوجداری بلدہ کی حکومت ہے۔ مگر اختیار سماعت کا قبل از وقت پیش کرنا۔

تجویز ہوئی کہ اگر کوئی ملازم الیک کا یافتی ریہہ عنبرٹھین میں بھول

کرے اور مالک کی دکان فاتح بدہ حیدر آدین ادسکو جمع کرے تو

عدالت فوجداری بلده کو جرم خیانت مجرم ایہ محکومہ دفعہ ۳۴۱ مجموعہ

تقریرات اصفیہ کی سماعت کا بروئے دفعہ ۸۶ مجموعہ مضابطہ خودداری

اختیار حاصل ہے۔

نیز یہ بھی تجویز ہوئی کہ ایسی صورت میں قبل قلبندی شہادت اختیار سماعت

کی بحث سب جانب لازم نہیں کرنا قبل از وقت متصور ہے بعد قلم بندی

انی جو بنا، تحریک موبوی انجمن علیخان صاحب ناظم اہل عدالت فوجداری بلکہ ۱۴ مہینے ۲۴ شہر ایک
نہد کی سماعت محدود ارضی عدالت ضلع اطراف بلکہ مین موگی دان سماعت ہوئی اجازت دیا ہے۔

نگار و غیر
بنام
سراکار عالی

رام چندر پال	دہ	چنگیا	لمزم	نمبر (۱۹)
ہر	دہ	چندپا	"	"
چندپا	دہ	چندپا	"	"
چنگیا	دہ	چندپا	"	"
کریپا	دہ	چندپا	"	"
بیا	دہ	چندپا	"	"
چندپا	دہ	کریا	"	"
چنگیا	دہ	لارپا	"	"

بہم شاہ " اپنا لمزم نمبر (۲۰) کے متعلق کوئی قابل اعتبار شہادت
ہیں ہے کہ وہ مقام دار دات بر موجو تھے یا دن کو غرض مشترک کا علم تھا اس لیے ہم
سفارش کریں گے کہ وہ بری کئے جائیں۔

ہماری ناسے کا امصل یہ ہے کہ بال سدپا ولد لکھیا لمزم نمبر (۳۰) مگر گری بیا
ولد گوڑا لمزم نمبر (۱)، بیا ولد سنگیا لمزم نمبر (۳) اور گوڑا ولد پریا لمزم نمبر (۵) کے
متعلق حکم سزا جو مجلس عالیہ عدالت نے کیا صادر کیا ہے یہی دس دس سال قید امتنع
کی سزا مل جائے بیڈر سائنا ولد لکھیا لمزم نمبر (۴) کو بجائے سزا سے جوڑہ مجلس
عالیہ عدالت کے دو سال قید امتنع کی سزا دی جائے بقیہ لمزمین بری کئے جائیں
آخر میں ہم اس امر کو ظاہر کرنا ضروری خیال کرتے ہیں کہ اس مقدمہ کے فیصلہ
میں لمزمین کے نام و غیرہ صحیح اور صریح طور سے اعتیاد سے نہیں لکھے گئے۔ جس کی
وجہ سے گواہوں کے بیانات کو لمزمین سے متعلق کرنے میں از بعد وقت پیش آئی
عدالت اسے سخت کی وجہ ہم اس امر کے متعلق اسل کرنا چاہتے ہیں کہ جبکہ چند
لمزمین کا نام ایک ہی ہو تو ولد میت کا لکھنا ضرور ہے اور وہ بھی نہ فقط مقدمہ کی
جہید میں بلکہ ہر گواہ کے اظہار میں۔ ورنہ نتیجہ یہ ہو گا کہ بے گناہ لوگ سزا پائیں گے
اور درحقیقت جو لوگ لمزم ہیں وہ بری ہو جائیں گے۔ نقطہ

مولوی مفتی سید نور الدین صاحب رکن - خیانت مجرمانہ کا استہزاء نام
 سوم عدالت فوجداری کے اجلاس پر پیش ہوا۔ جسکی نسبت حاکم عدالت موصوفہ نے
 کہا ہے کہ دفعہ ۸۶ اختلاف فوجداری مارخ اس امر کی نہیں کہ وہ سماعت کریں۔ تاہم
 صاحب اول فوجداری بلدیہ نے اس کے خلاف مزین تحریک کی ہے اور ایجنڈا لال پر
 ہے کہ مال کا حاصل کیا جاتا حدود اطراف بلدیہ میں ظاہر کیا گیا ہے اس لیے زمین
 اس کی تحقیقات ہوگی۔

متنیت و ملزم کی سکونت مردنگر کی ہے متنیت کی دوکان بلدیہ کے حدود
 میں ہے ملزم اسکا ملازم ہے دوکان کا کام انجام دیا کرتا ہے ادنیٰ سے رقم حاصل
 کر کے لایا اور خرچ کر دیا۔ ان حالات میں کے نظر کرتے بلحاظ تعلق دفعہ ۸۶ یہ کہتا
 دشوار ہے کہ جس اجلاس پر مقدمہ ہے وہ مقدمہ سماعت نہیں ہے اس لیے کہ جرم خیانت
 تصرف سے بلور میں ۲۲ ہے حصول معن مبادیات سے ہے اور یہاں تصرف کا وقوع
 حدود بلدیہ میں بتلایا گیا ہے۔ پس اس تقدیر میں وہ اصول جو عدالت کے اقتدار سماعت
 طے کرنے کے متعلق قائم کیا گیا ہے وہ کسی طرح نظر انداز کرنے کے قابل نہیں ہو سکتا
 جس کے متعلق نہیں کہ دفعہ ۸۶ سے جو جو امکان کا قائدہ دیتا ہے لازم کیلئے نہیں ہے
 اس امر کی دلیل مستنبط نہیں ہوتی کہ عدالت فوجداری بلدیہ عدالت غیر جائز قرار دیا جائے
 جس طریقہ پر حالات ظاہر ہو چکے ہیں۔ ادنیٰ رد سے دفعہ ۸۶ اختلاف فوجداری کا جو کچھ
 اثر ہو سکتا ہے خود ایک ایسی چیز ہے جس کی بنا پر عدالت فوجداری بلدیہ کو خصوصیت
 تحقیقات کی پیدا ہو جاتی ہے۔

ان وجوہ کی بنا پر صورت سوال کا تصور اس منشا سے دیا وہ نہیں ہو سکتا کہ
 تاہم اول انتقال مقدمہ کی خواہش کرتے ہیں جس کے لیے تحریک کی وجہ نہیں پائی جاتی نہ تو
 کوئی تحقیقات ہی عمل میں نہیں آئی ہے ایک یا اختیار اجلاس سے مقدمہ کی بازگشت کیلئے
 وجہ کافی ہوئی یا نہیں۔ حکم ہوا کہ
 مگرانی نامعلوم۔

شہادت دیا اور جب ادراسکا تصدیق ہونا چاہیے۔

نگرانی خواہ غیر حاضر۔

مجاہب طرف ثنائی مولوی عبد لطف حسن صاحب دیکھیں۔

خارج بہادر مولوی مرزا حیدر جویا بیگ صاحب رکن۔ نگرانی خواہ غیر حاضر ہے
مجاہب فریق ثنائی مولوی لطف حسن صاحب حاضر ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ایک اشتانہ
زیر دفعہ ۳۴ قزیرات سرکار عالی جرم قیامت جرمانہ عدالت فوجداری بلدہ دین پیش
ہوا اور کارروائی آغاز ہوئے جانی گئی کہ مجاہب ملزم جوالہ دفعہ ۱۸۶ ضابطہ فوجداری
اختیار سماعت کا عدول پیش ہوا تا ظم سوم فوجداری بلدہ اسے اس عدول کو لایق التفات تصور
نہیں کیا۔ جس کی ناراضی سے ملزم نے عدالت تقاضا دل پر نگرانی کی۔ جواب
ہمارے سامنے پیش ہے۔

دیکھیں طرف ثنائی کا بیان ہے کہ ملزم نے جرم مذکور کا ارتکاب فی الواقع
فوجداری بلدہ کے حدود میں کیا ہے جہاں سٹیٹ کی دوکان واقع ہے لوم
کا حیثیت لازم سٹیٹ رٹم غیر بیٹہ میں آسامیوں سے حاصل کرنا ایک جائز فعل تھا۔
لیکن رقم فصلہ کو دوکان سٹیٹ میں جمع نہ کرنا اور اپنے مرتبین لانا نامطلوبہ و مفسد
جو جرم کی حد تک پہنچ جاتے ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دفعہ ۱۸۶ ضابطہ فوجداری
کے تحت اسے جائز سمجھا جائے۔ نہیں کہا جاسکتا کہ عدالت فوجداری بلدہ اس اشتانہ کی
سماعت کی جائز نہ تھی اور یہ امر کہ فی الواقع جرم کا ارتکاب کہاں ہوا محتاج ثبوت ہی
چونکہ ایسی شہادت قلم بند ہونے کا موقع نہیں آیا اسلئے اختیار سماعت کی بحث مجاہب
ملزم قبل از وقت پیش ہوئی ہے۔ اور ادراسکا نظر میں عدالت فوجداری بلدہ عدالت
مجاز سماعت تصور ہوتی ہے پس تاظم اول فوجداری بلدہ نے جو تحریک کی ہے۔
وہ لایق منظوری نہیں ہے۔

حکم ہوا کہ

نگرانی منظور۔

جو بھی
نام
نیکو دیکھی جائے

سیدرام
بنام
پرستی ادب
جہادو

ہرگز ہم کو دمرانہ تک عام طور پر حق اپیل دیا گیا ہے اگر عدالت کی
تجویر بیعتہ اپیل ادنیٰ قطعی قرار دیا جائے تو نشانہ دھوکا دہانہ کے
متعلق حق راخ ہے اثر پڑے گا یا نہیں؟

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منقسم میر مجلس و مولوی مفتی سید نور العلیا مالدارین
صاحب رکن متفق المراسے۔ ڈویژن مجسٹریٹ نے اس لٹرم مراغہ کو پچاس روپیہ جرمانہ
کی سزا دی۔ اور بصورت عدم ادائیگری جرمانہ حکم دیا کہ تین مہینے میں حصہ میں رہے اور اپیل میں
اوسکو عدالت سشن نے بحال رکھا۔

دفہ ۳۲۹ منٹا بل فوجداری سرکار عالی کے بموجب کوئی تاخیر فوجداری ضلع یا ناظم
عدالت سشن صرف سزائے جمانہ جس کی مقدار پچاس روپیہ سے زیادہ نہ ہو۔ یا سزائے
قید جو ایک مہینے سے زیادہ نہ ہو دین تو ادسکا اپیل نہیں ہو سکتا اسلئے عدالت ابتدائی
کی تجویز تو ناقابل اپیل نہیں ہے مگر فور طلب یہ ہے کہ عدالت سیشن نے اسکو اپیل
میں بحال رکھا ہے اس لیے یہ قطعی ہے۔ یا نہیں۔

دفہ ۳۲۹ میں کوئی تصریح و تفریق اس کی نہیں ہے کہ یہ تعلیم صرف ادس
صورت میں ہوگی جبکہ عدالت سیشن یا ناظم فوجداری ضلع ایسی تجویز ابتدا کرے
یا اپیل میں بھی جبکہ ادس صورت میں بھی جہاں وہ ایسی سزائے مجوز عدالت
اخیرت کو بحال رکھیں۔

آئین دکن جلد ۱۳، صفحہ ۲۵۵۔ میں ایک نظریہ ہے کہ یہ تجویز ہوئی تھی کہ تاخیر
عدالت فوجداری ضلع کا فیصلہ دے تجویز سزائے قید ایک مہینہ صرف ادس صورت
میں تعلقی ہے جبکہ بحیثیت حاکم ابتدائی دے تجویز دہا کرین نہ تجویز بیعتہ اپیل۔

ادس کے بعد یہ مسئلہ مجلس عالیہ عدالت میں پون پیش آیا کہ ایک کو تواری
پٹیل کو ایک مجسٹریٹ درجہ دوم و سوم (تقدار) نے تین روپیہ جرمانہ کی سزا دی
ادس کا اپیل عدالت فوجداری ضلع محبوب نگر میں ہوا۔ اور جو یہ عدالت ابتدائی
بحال رہی ادس کا اپیل اعلیٰ سس متفقہ مجلس عالیہ عدالت میں ہوا۔ اور جناب

مراضہ فوجداری

جاستفقت

ایکلاس علیچنداب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منصرف میر مجلس دعا علیچنداب
مولوی مفتی سید نور العزیز الدین صاحب رکن

مراض

سیورام

نام

ہرچی زوہبہ ہادد

مراضہ علیہا

مراضہ - عدالت سشن - تجویز قلعی عدالت سشن - عدالت سشن کا بعینہ مراضہ
تجویز عدالت ڈیویژنل میگزین کو جس نے صرف وہ روپیہ جرمانہ کی مزادی تھی جمال
رکھا - آٹا بارانی تجویز عدالت سشن مراضہ قابل سماعت ہے - دفعہ ۳۳۹ مجموعہ
قانونہ فوجداری سرکار عالی -

تجویز ہوئی کہ عدالت سشن کا فیصلہ وہ جرمانہ کی حد تک خواہ بعینہ
ابتدائی مادہ ہو خواہ بعینہ اپنی تجویز عدالت تحت ای قہہ جرمانہ کی
حد تک بحالی رکھی گئی۔ بیچو لگانا شمار دفعہ ۳۳۹ قلعی ہے۔

(۱۲) آئین دکن جلد ۳ صفحہ ۲۵۵ حصہ فوجداری -

(۱۳) دکن لاپورٹ جلد ۳ صفحہ ۴۹ حصہ فوجداری کی تقلید کی گئی۔

(۱۴) دکن لاپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۳ حصہ فوجداری کی تفسیر کی گئی۔

سوالی اڑو کے دفعہ ۳۵۵ قانون فوجداری سرکار عالی بعینہ مراضہ

ثانیہ راجت عدالت باز سماعت مراضہ کے فیصلہ جات قلعی قرار دیئے گئے ہیں

مراضہ بمقامی تجویز مولوی میر عکرم علی صاحب ناظم عدالت سشن مولوی درنگ مورخہ ۹ شہرور ۱۳۳۹
شہرہ نگ مراضہ قلعی۔

۱۳۳
نمبر سیشن
منصف قلعی
۱۳۳
نمبر سیشن

نگرانی فوجداری

1000

باجلاس عالیجناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منفرم میر مجلس و عالیجناب مولوی محمد غلام اکبر صاحب رکن۔

عبد الغفور

نگراں خواہ

چم

سرمہ کار عالی

نگران علیہ

پہمبرج عدالت اعلیٰ - اختیار و جبرج - نگرانی - تحریک نگرانی مجاہد عدالت
 قلع و عدالت سن - اختیار و جبرج نسبت استغوری نگرانی کے جس کے تحریک عدالت قلع
 دشمن پنج جون - دھ ۳۶۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری - گشتی نشان (۵۰) سبب ندرت مند
 آئین دکن جلد ۵ صفحہ ۵ حصہ دوم -

تجویز ہوئی کہ اللہ العالیہ کے حیرت کو لکھا جائے متعلقہ اعتبار

۴۔ جمہور جہز نگرائی کے بائیں پر لینے کے نامعلوم کریمیا اختیار حاصل ہے

اس سے وہ نگراؤں کی جبین حد الت ملع اسٹن نے تحریر کیا کی جو شیشی ایندین

ضمیمہ ۲ و ۳۶۴ ابطہ نو جداری میں لفظ حکام جو استعمال ہوا ہے وہ یہ

نوبت سے متعلق ہے جبکہ جیمز نے کسی گمراہی کو منبر پر لیا ہو۔

جب ایک مرتبہ جیمزنگ گرانج کو نامنظور کر دے۔ تو اس حکم پر مکرہ کوئی

توجہ بعینہ تجویز ثانی کلمہ دوم سے لینا۔ سے نہیں ہو سکتی ہے۔

منجانب نگرانی خواہ ہو تو ہی مومن علیہما حبیب و کبیل۔

دروغاست عبدالغفور ہرگز متفقین اسے کہ جبکہ ناظم مصلح اور عدالت مشن نے بیچ نو ترم کی تحریک کی ہے۔
چیمرنج عدالت عالیہ اوسکو انصاف نہیں کر سکے۔

سیدرام

بنام

ہری نہ جی

نواب نظامت جنگ بہادر اور مولوی سید ہاشم صاحب حکام اجلاس موموند نے اس مسئلہ کو اجلاس کامل ارکان خمد کے سپرد فرمایا۔ اجلاس کامل میں جناب نواب سر بلند جنگ بہادر نے کوئی تجویز اس صورت متفقہ کے غای سے نہیں فرمائی بلکہ یوں یہ عمل فرمایا کہ "جرانہ خفیف ہے اور ہم کو عدالت ہائے ماتحت کی رائے سے اختلاف کی کوئی وجہ نہیں ہے پیل نا منظور" جناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر نے ہر صورت میں ایسی تجویز عدالت فوجواری ناظم ضلع کی قطعی تجویز کی ہے اور اسی تجویز سے جناب نواب نظامت جنگ بہادر و نواب حاکم الدولہ مرحوم اور مولوی سید ہاشم صاحب نے اتفاق فرمایا۔ یہ اجلاس کامل ارکان خمد کا تین مگر ارکان اربعہ کی متفقہ رائے ہے دکن لار بورڈ جلد ۱۰ صفحہ ۱۴۹۔ ایک اور فیصلہ دکن لار بورڈ جلد ۱۰ صفحہ ۵۴ میں چرچا ہے جسکی یہ کیفیت ہے کہ انصاف صدر عدالت اور جنگ آباد نے ابتداً پیاس روپیہ جرانہ کی سزا تجویز کی تھی۔ اوس کی نسبت تجویز ہوئی کہ دو مضابطہ فوجواری میں صرف عدالت ضلع کے مجوزہ سزا کو جو ایک ماہ قید یا پیاس روپیہ جرانہ تک ہو قطعی قرار دیا ہے یہ غلط سمجھ ہے۔ مضابطہ فوجواری میں صدر عدالت کا کوئی ذکر نہیں ہے مگر مراح کو اس وجہ سے کوئی فرقہ نہیں پہنچ سکتا کہ ہم واقعات کے غای سے صدر عدالت کی تجویز میں کسی دست اندازی کی ضرورت نہیں پاتے مراح نا منظور

یہ تجویز بہت فور طلب ہے کیونکہ صدر عدالت کا ذکر کو مضابطہ فوجواری میں اس نام سے ہو گا جبکہ صدر عدالت مقدمات فوجواری میں کوئی تجویز کرے تو اسکو عدالت سشن کے نام سے مضابطہ فوجواری میں ذکر کیا ہے۔ اس لیے صدر عدالت کا ذکر مضابطہ فوجواری میں موجود ہے۔ اور یہ بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا کہ صدر عدالت کو کسی تحقیقات ابتدائی کا اختیار نہیں ہے۔ مقدمات سشن میں اوس کی حیثیت حاکم عدالت ابتدائی کی ہوتی ہے۔ بہر حال اجلاس کا ایک فیصلہ مذکورہ بالا موجود ہے اور اوس کے بموجب عدالت سشن کا فیصلہ قطعی ہے اس لیے پیل نا منظور ہو غلط۔

عبدالغفور
نیا
سکرٹری

دفعہ ۳۶ ضابطہ فوجداری ضمن ۲ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پھر عدلیہ متفقہ کے کوئی رکن
واحد اس قسم کی تحریکات نامنظور نہیں کر سکتا۔ ہم کو افسوس ہے کہ ہم اس دلیل کو قبول
کرنے پر آمادہ نہیں ہیں۔ ہم کو کچھ زیادہ مزاحمت کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی
ہے۔ اس سبب دلیل میں کیا ضعف ہے دفعہ ۳۶ منزل اختیارات نگرانی مجلس عالیہ
عدالت کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اور کوئی تعریف یا تصریح اس امر کی نہیں کی گئی ہے
کہ مجلس عالیہ عدالت سے کیا مقصود ہے۔

اس لئے یہ امر دستور العمل مجلس عالیہ عدالت سے معلوم ہو سکے گا کہ اس قسم
کے اختیارات کس طریقہ پر اور کن اجلاسوں یا کن حکام کے ذریعہ سے استعمال کئے
جائیں گے۔ دستور العمل کی دفعہ ۱۹ میں وہ طریقہ بتایا گیا ہے جو اختیارات نگرانی کے
استعمال کے لئے معین ہے اور اس دفعہ کی بنیاد پر بدریڈ ایک غلط فہمی گشتی کے یہ مزاحمت
کردی گئی ہے کہ رکن واحد کو کس قسم کی درخواستوں کی نسبت تجویز کا اختیار ہے اور بلحاظ اس
کے (نشان ۵۰) سائین مندرجہ آئین دکن جلد ۵ صفحہ ۵۸ حصہ دوم) پیج ۱۱۱ کو یہ اختیار
ہے کہ درخواست دہانے نگرانی خبر پر لینے کا حکم صادر کرے یا نامنظور کرے اور چونکہ
اس حاکم محض و ج نے جنہوں نے سائل کی درخواست و تحریک نگرانی ابتدا و سماعت
کی۔ اندرون اختیار حاصل ایک حکم خلاف سائل صادر فرمایا ہے اس لئے اس حکم پر
مکرر کوئی توجہ بصیغہ تجویز ثانی یا کسی دوسرے صیغہ سے نہیں ہو سکتی ہے۔

یہ بحث کی گئی ہے کہ تحریک چونکہ حکام ماتحت نے کی ہے اس لئے ضرور ہے
ہر وہ ہر حال میں جلسہ متفقہ میں پیش ہو اس لئے کہ حکام ماتحت اور مجلس عالیہ عدالت
کا پیہنج اس حیثیت میں مساوی الاقدار ہیں اور کوئی حاکم مساوی الاقدار حجاز نہیں
ہے کہ دوسرے حاکم مساوی الاقدار کی تجویز کو خورج کرے۔

ہم اس اصول سے تو متفق ہیں کہ ایک حاکم مساوی الاقدار دوسرے ہم درجہ
حاکم کا حکم یا مصلحت و میرج اختیار قانونی کے خورج نہیں کر سکتا۔ لیکن یہ تسلیم نہیں کیا
جاسکتا کہ میرج منقطع و دشمن پنج مجلس عالیہ عدالت کا رکن ۱۹ دفعہ دستور العمل کے

جبر اللعذر
بنام
سرکار عالی

منجانب نگرانی علیہ مولوی قاضی صدیق احمد صاحب دیکل سرکار۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منفرم غیر مجلس۔ اس مقدمہ میں ایک درخواست نگرانی اجلاس چیمبرج صاحب سے نامنظور ہوئی اور اس کے خلاف درخواست دی گئی ہے اور اب ہمارے سامنے یہ بحث یکجا کی ہے کہ اس مقدمہ میں درخواست نگرانی کے نامنظور کر دینا چیمبرج صاحب کو ایسے اختیار نہ تھا کہ اس نگرانی کی تحریک عدالت ضلع اور عدالت سشن نے کی تھی۔ اور اس بحث کی تاریخ ۳۶ دین دفعہ ۳۶ ضابطہ فوجداری سرکار عالی پیش کیا جاتا ہے دفعہ مذکور میں کوئی حکم ایسا نہیں ہے کہ جبکہ بموجب چیمبرج ایسی نگرانی کے نامنظور کرنے سے منوع ہوں۔ چیمبرج کے اختیارات ایک خاص گشتی میں موجود و محکوم ہیں اور اس کے بموجب چیمبرج کو ہر نگرانی کے نامنظور کر دینے کا اپنی رائے سے اختیار ہے اور اس میں کوئی ایسا استثناء نہیں ہے کہ جو نگرانی بہ تحریک کسی عدالت ماتحت کے ہو سکی نسبت چیمبرج کو ایسا اختیار نہ ہوگا اور اگر ایسا ہو تا تو ہر ایسی نگرانیوں کا چیمبرج کے اعلان پیش ہونا ایک فعل جہت ہوتا۔

ضابطہ فوجداری سرکار عالی دفعہ ۳۶۴ کے ضمن ۲ میں کہا جاتا ہے کہ لفظ "حکام" استعمال ہوا ہے اور یہ جہت کی جاتی ہے کہ اس کے لئے ضرور ہے کہ ایسی نگرانی کی نامنظوری اور اجلاس متفقہ ہی سے ہو مگر یہ خیال نہیں کیا جاتا کہ ضمن (۲) دفعہ ۳۶۴ مذکور کس نوعیت سے متعلق ہے وہ نوعیت ہے جبکہ چیمبرج نے کسی نگرانی کو نمبر پر لے لیا ہو۔ دفعہ مذکور معارض یا مخالف اختیار چیمبرج یا اس کے متعلقہ گشتی کا نہیں ہے اور نہ ضابطہ فوجداری کے ذریعہ سے وہ اختیار چیمبرج کو ایک خاص گشتی کے ذریعہ سے عطا ہوا تھا سلب ہوا ہے۔ پس درخواست نامنظور ہو۔

مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب رکن۔ وکیل درخواست گذار کی بحث سماعت کی گئی۔ عذر یہ ہے کہ چیمبرج کو ایسی تحریکات کے نامنظور کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے جو عدالت ماتحت یعنی میٹریٹ ضلع یا سیشن یا ججنس استعمال، اختیارات نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں پیش کریں۔ اس عذر کی تائید میں دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ

نارائن وغیرہ
بنام
میر سردار علی خان

اعلاس پر لیکر کارروائی شروع کرنا جب کہ منصف نے استغاثہ لیکر کارروائی آغاز کر دی تھی
مقدمہ جواری عمل مجسٹریٹ حصہ ضلع - نوعیت اختیارات منصف - اعلان محکمہ سرکار
مندرجہ جبریدہ اعلامیہ مورخہ ۲۴ مارچ ۱۳۲۳ء آئین دکن جلد ۲ صفحہ ۵۱ حصہ دوم -

ایک استغاثہ ابتداً ایک منصف کے اعلاس پر چسکواختیارات
نظامت فوجداری درجہ اول حاصل تھے جو جس میں اُس نے
کارروائی آغاز کی تھی اس بعد ناظم فوجداری حصہ ضلع نے اُس شل کو پتو
اعلاس پر طلب کر کے کارروائی شروع کی۔ برطبق رجوع ہوئے
نگرانی کے تحت پتوئی کہہ۔

برہے اعلان سرکار مندرجہ جبریدہ اعلامیہ مورخہ ۲۴ مارچ ۱۳۲۳ء
مطبوعہ آئین دکن جلد ۲ حصہ دوم صفحہ ۵۱ منصف کو اختیارات مجسٹری
درجہ اول بحسبیت عہدہ دئے گئے ہیں انکو بلا لحاظ اسکے کہ مجسٹریٹ
حصہ ضلع مستقر موجود ہے یا دورہ پر گیا ہے مقدمات فوجداری کی
ساعت و توجیز کا اختیار حاصل ہے۔

ناظم حصہ ضلع کا یہ خیال کہ شل جانیٹ مجسٹریٹوں کے منصف کو انکے
خیر حاضری کے زمانہ میں استعمال کرنے کے لئے اختیارات فوجداری
دئے گئے ہیں صحیح نہیں ہے پس عمل ناظم حصہ ضلع کا غلط اور خلاف قانون ہے
مقدمہ منصف کے اعلاس پر واپس کیا جائے۔

منجانب نگرانی خواہاں نیٹوت انشا داس راؤ و منجانب وکیل -

منجانب طرف قاضی مولوی محمد رفیع الدین صاحب جیدی وکیل -

مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب رکن - دکن اور فقہین حاضر بحث ساعت کی گئی اس
مقدمہ میں صرف درخواست امتعال کا فیصلہ کرنا ہے ہم درخواست امتعال کو اپنا وجہ پر
جو درجہ است میں بیان کئے گئے ہیں منظور کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہیں لیکن
ایک قانونی عدو مزید براں ہمارے رد و رویہ بھی پیش کیا گیا ہے کہ یہ مقدمہ

یہ وجہ اختیار کا استعمال کرتا ہو۔ ساوی الاقدار ہیں لہذا یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ جب یہ چیزیں جج کوئی تحریک نگرانی میں ملے جسٹریٹ ضلع یا سشن جج نا منظور کرتا ہے تو وہ حکم جسٹریٹ ضلع یا سشن جج کو منسوخ کرتا ہے۔

در اصل جسٹریٹ ضلع یا سشن جج جب تحریک کرتے ہیں تو کوئی تجویز قطعی صادر نہیں کرتے وہ صرف رائے کا اظہار کرتے ہیں۔ پس اگر اس رائے سے چیمبر جج متفق نہ ہو تو اس کے صرف یہ معنی ہوئے کہ چیمبر جج نے یہ پسند نہیں کیا کہ مقدمہ حکام جلسہ متفقہ کے رد پر پیش ہو اس کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ جسٹریٹ ضلع یا سشن جج کے کسی حکم کو چیمبر جج نے منسوخ کر دیا۔

بہر حال چیمبر جج مجاز ہیں کہ تحریک یا درخواست نگرانی کو نا منظور کریں اس لئے جو حد نسبت اختیار چیمبر جج کیا گیا ہے نا منظور کیا جاتا ہے۔

نگرانی فوجداری

جلسہ متفقہ

باجلاس عالی جناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب نصر منیر مجلس و عالیجناب مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب رکن نگرانی خواہان

نارائن وغیرہ

بنام

طرفہ ثانی

میرا سد علیخان

انتقال مقدمہ۔ ابتدا اگر مقدمہ کا باجلاس منصف پیش ہونا چکو اختیارات فوجداری نظامت درجہ اول حاصل ہے۔ جسٹریٹ حصہ ضلع کا ایسے وقت میں مثل کا اپنے

درخواست انتقال مقدمہ از باجلاس مولوی میر احمد علی خان صاحب ناظم عدالت فوجداری ضلع بڑاچکو منصف ضلع بدکو۔

۱۳۲۶
۱۳۲۸
مقدمہ
متفقہ
۱۳۲۹
۱۳۳۰

نہیں دیتے
میں سے ملنے

صاحب ڈویژن مجسٹریٹ نے موقع پر پہنچ کر شہادت قلمبند کر لی ہے اور انکو زیادہ موقع
صحیح حالت کے معلوم کرنے کا ہے ممکن ہے کہ یہ عذر و حجت صحیح ہو لیکن ہم اس حجت کی
بنیاد پر ایک ایسے عمل کو جو قانوناً صحیح نہیں ہے جائز نہیں قرار دے سکتے ہیں اگر فی الواقع
طرز نشانی کو منصف کے اجلاس پر مقدمہ چلانے میں کوئی عذر اس قسم کا ہے جو خواہش
انتقال مقدمہ کی تائید کر سکتا ہو تو ان کو باضابطہ کارروائی انتقال مقدمہ کی کرنا چاہئے
ہم بہالت موجودہ یہ قرین عدالت سمجھتے ہیں کہ اس کارروائی کو جو صاحب ڈویژن
مجسٹریٹ نے اس مقدمہ میں کی منسوخ و کالعدم قرار دیں اور ہدایت کریں کہ مقدمہ منصف
صاحب تعلقہ کے اجلاس پر بغرض تکمیل کارروائی سپرد کیا جائے لہذا حسب حکم دیا جاتا ہے
بعینہ یہی کارروائی ایک دوسرے مقدمہ نمبری (۸۰) بجانبہ ۲۲۴ سٹیفٹ پائلور نمبر ۱۱
کنن وغیرہ میں کی گئی ہے اس میں بھی یہی حکم دیا جاتا ہے اس تجویز کی ایک نقل بطور
فیصلہ اس شل میں بھی شریک کی جائے۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منصرم میں مجلس۔ اس شل کا اجلاس منصف صاحب
پر ایک درخواست کی بنا پر آغاز ہوا اگر اس کے بعد کچھ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس
اجلاس سے ڈویژن مجسٹریٹ صاحب کے اجلاس پر کیوں آگئی۔ شل بہت ناقص ہے
اور اس سے اس امر کا کہ جو مقدمہ کے نظر سے بہت اہم ہے معلوم نہ ہو سکتا نہایت حیرت
ناک ہے علی الظاہر جب منصف ایک مجسٹریٹ مجاز ہیں اور ان کے اجلاس پر مقدمہ کا
آغاز ہوا ہے تو جب تک اس کا ان کے اجلاس سے انتقال باقاعدہ نہ ہو وہیں اس کی
سماعت ہونی چاہئے پس میں اپنے شریک فاضل سے متفق ہوں کہ جو کچھ کارروائی
ڈویژن مجسٹریٹ صاحب نے کی ہے وہ کالعدم قرار دیا جائے۔ اور مقدمہ منصف
اجلاس پر بغرض تکمیل کارروائی اور تجویز بھیجا جائے ایک نقل اس کی شل نمبر ۲۲۴
میں بطور فیصلہ شریک کی جائے فقط۔

مرافعہ فوجی

ابتداءً منصف تعلقہ کے اجلاس پر بحیثیت مجسٹریٹ درجہ اول میں کیا گیا تھا۔ جنہوں نے استغاثہ لیکر کارروائی آغاز کر دی تھی لیکن بعد میں ڈویژن مجسٹریٹ نے مثل مقدمہ کو اپنے اجلاس پر ٹیکر مقدمہ میں کارروائی شروع کر دی۔ اس نے مثل سے اس غدر کی تائید ہوتی ہے اس غدر کے متعلق مجسٹریٹ ماتحت نے جو بہ اب بندریہ مراسلہ نشان (۲۵۲) بتا دیا۔ ۱۳ ستمبر ۱۹۲۲ء کو اس عدالت میں یہ بیان ہے اس سے راجح ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ موصوف نے میراے غلامی کے لیے یہ منصف کو اختیارات بحیثیت اون کے مددگار، اس طریقہ پر عطا کئے گئے ہیں جیسے نظارہ دیوانی منصف کو حیثیت جانیٹ مجسٹریٹ منصف عطا ہوئے ہیں اس لیے موسیٰ الہ نے یہ خیال کر کے کہ منصف صرف اون کی غیر حاضری کے زمانہ میں مقدمات کی نہایت کر سکتے ہیں مقدمہ کو دورہ سے واپس آکر اپنے اجلاس پر منتقل کر لیا۔ ہاں ہی رائے میں مجسٹریٹ کو منشاء قانون کے سمجھنے میں تسک ہو اس لیے تمام منصفین کو مجسٹریٹ درجہ اول کے اختیارات بحیثیت عہدہ دئے گئے ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ بغیر تعلق کسی دوسرے مجسٹریٹ کے خود اپنے اجلاس استغاثہ یا چالانوات لیکر کام کر سکتے ہیں یہ مقدمہ ابتداءً منصف صاحب کے اجلاس پر بحیثیت ان کے مجسٹریٹ درجہ اول چلنے کے پیش ہوا تھا یہ فیصلہ نہیں ہے کہ انہوں نے ڈویژن مجسٹریٹ کے مستقر سے غیر حاضر ہونے کی وجہ سے ایسا عمل کیا ہے اور جب منصف کو بحیثیت مجسٹریٹ درجہ اول مقدمات کے لئے اور احتیاط کا اختیار بندریہ اعلان محکمہ سرکار مندرجہ جریہ اعلامیہ مورخہ ۲۰ مارچ ۱۹۲۵ء ص ۶۵۱ آئین دکن جلد ۲۵ حصہ دوم صفحہ ۱۵ حاصل ہے تو یہ سمجھا کہ وہ اختیار تابع مرضی ڈویژن مجسٹریٹ عطا کیا گیا ہے کسی طریقہ پر جائز تصور نہیں کیا جاسکتا وکیل طرفانی ہجو مصلین نہیں کر سکتے ہیں کہ ڈویژن مجسٹریٹ کا یہ طرز عمل جو انہوں نے اختیار کیا ہے کیونکہ مطابق قانون ہے وہ تسلیم کرتے ہیں کہ ان حالات میں یہ طریقہ کارروائی صحیح نہیں ہے لیکن ان کی استدعا ہے کہ اس حالت میں کہ مقدمہ ایک مجسٹریٹ مجاز کے اجلاس پر آگیا ہے وہیں رہنے دیا جائے اور اس پر وہ اس لئے اصرار کرتے ہیں کہ

نارائن وغیرہ
۱۳
میراے غلامی

سرکار عالی
بنام
سیکا

جواباً تہ سرکار مطلوب ہے اسیں اجازت صدر الہام صاحب پانچ
داغی تہ ہے پس بل منطوری سرکار اور منطوری صدر الہام صاحب پانچ حکم
تجزیہ برات کا ملوث قانوناً جائز اور قابل سماعت نہیں ہے۔
لفظ وکیل سرکار میں جسکی تعریف دفعہ ۲۴ میں ب ضابطہ فوجداری میں کی گئی
ہے اور جسکا تقرر حسب دفعہ ۲۴ میں موجود مذکور جناب سرکار مل برآیا۔
ایرا وکیل لازم پانچ داغ داخل نہیں ہے جو سرکار کیجائے مقرر نہ کیا گیا ہو۔

منجانب مرافع مولوی برہان الدین صاحب وکیل پانچ داغ۔

مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منصرم میہ مجلس۔ مولوی برہان الدین صاحب
وکیل جو علاقہ پانچ داغ نواب وقار الامرا مرحوم ہیں بطور وکیل پانچ داغ لازم ہیں وہ کہتے ہیں کہ
انہوں نے تجویز برات کی ناراضی سے اپیل کی اجازت صدر الہام بہادر پانچ داغ سے
چاہی اور جناب مدوع کی اجازت حاصل کر کے تجویز برات کی ناراضی سے یہ اپیل مجلس
عالیہ عدالت میں پیش کیا۔ جس کے متعلق جناب نواب سعد جنگ بہادر نے بحیثیت
چیمبرج مجلس عالیہ عدالت اس امر کے تصفیہ کیلئے کہ اجازت عطیہ جناب صدر الہام
بہادر کیا فی ہے یا نہیں مثل اجلاس شفقہ میں بھیجی ہے اور خود جناب نواب صاحب
کی یہ رائے ہے کہ اجازت مذکور کافی نہیں ہے ہم نے مولوی برہان الدین صاحب کی
بحث سن لی وہ کوئی قانون یا نظیر ایسی ہم کو نہیں بتلائے کہ جس سے یہ معلوم ہو کہ
مولوی برہان الدین صاحب پر اطلاق وکیل سرکار کا حسب دفعہ ۲۴ ضابطہ فوجداری
سرکار عالی ہو سکتا ہے یا اجازت عطیہ جناب صدر الہام بہادر اجازت سرکار
حسب دفعہ ۲۴ ضابطہ مذکور سمجھی جاسکے۔

سرکار کی تعریف جو کچھ قانون بقیمہ و اطلاق قوانین میں کی گئی ہے اسکے لحاظ سے
سرکار سے منقسم و نواب مدار الہام سرکار عالی ہیں مولوی برہان الدین صاحب بہت
کچھ اظہار اپنی ذاتی رائے کرتے ہیں جو مناسبت کے لحاظ سے بھی قابل غور ہے اور جو
اسکی صحت میں اصولاً بہت قائل ہے وکیل موصوف کہو وہ اختیارات بھی نہیں بتلائے کہ

جلسہ مستحقہ

بالجلاس الیمنیاب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منضم میر مجلس و
غایتجباب مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب کن
سرکار قلمی ذریعہ پولس پانچگاہ سرور قارا لاسرا مرحوم

مراقع

مراقع علیہ

بنام

پانچگاہ

اپیل۔ اپیل باراضی تجویز برات۔ اجازت سرکار۔ لفظ سرکار کا مفہوم۔ قانون تفسیر
وہ علاقہ تہذیب۔ آیا صدر الہام پانچگاہ تشریف لفظ سرکار میں داخل ہیں۔ وکیل جو علاقہ
پانچگاہ میں لازم ہے۔ آیا مفہوم لفظ وکیل سرکار میں وکیل لازم علاقہ پانچگاہ داخل ہے۔
دفعات ۳ ضمن ب و ۴۶۲ و ۳۳۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی۔

تجویز برات کی ناراضی سے جو ایک مجسٹریٹ حصہ ضلع علاقہ پانچگاہ نے
صادر کیا تھا عدالت العالیہ میں منجانب پانچگاہ بمصوبہ منظور شدہ
صاحب بہادر پانچگاہ مذکور منجانب ایسے وکیل کے رجوع کیا گیا جو لازم
پانچگاہ تھا انہیں حکام عالیہ مقام نے اس امر پر توجہ بند دل فرمائی گئی تھی۔
صدر الہام بہادر علاقہ پانچگاہ لفظ سرکار کی تشریف میں داخل ہیں اور
وکیل مذکور لفظ پیر و کار سرکار کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اس پر بحث
بحث بالاتفاق تجویز ہوئی کہ لفظ سرکار کی جو تشریف قانون تفسیر و اطلاق
قوانین میں ہے اس کے لحاظ سے سرکار سے مراد وہاں صدر الہام کا لفظ
ہیں اور اس کے مفہوم میں صدر الہام صاحب پانچگاہ داخل نہیں ہے۔
دفعہ ۴۶۲ ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں مراقع باراضی تجویز برات کی

مراقع باراضی تہذیب مولوی سید خانباش صاحب ناظر حصہ ضلع مستقر کنڈواڑی علاقہ پانچگاہ مورخہ ۲۹ ستمبر ۱۲۸
مشہور مثل نشان (۱۰) باتہ ۱۲۸۶ شرف شہزادہ محمد عدم ثبوت میں خارج لازم بری ہو۔

سرکاری
نام
نکاح

کیا ہے اس کا تقرر دفعہ ۱۰۰ میں مذکور فوجداری کے لحاظ سے عمل میں آیا تھا یا نہیں یہ سنیں
یہ فرض کر لیں کہ وکیل داخل کنندہ اپیل صحیح معنوں میں وکیل سرکاری میں اس تصدیق طلب
باقی رہتا ہے کہ اپیل کو نہ لے کر فوجداری سرکاری سے حاصل کی گئی ہے یا نہیں "سرکار" کی
تقریف قانون تعبیر و اطلاق قوانین سرکاری میں کی گئی ہے اور وکیل پانچ گناہ تسلیم کرتے
ہیں کہ سرکار سے سزا و مدار الہام سرکار عالی ہیں اور اس مقدمہ میں کوئی اجازت
مدار الہام سرکار عالی سے حاصل نہیں کی گئی ہے صرف سربرین ایجرٹن بقا بہ صدر الہام
پانچ گناہ لے وکیل پانچ گناہ کی درخواست پر ارجاع اپیل کی اجازت دی ہے ہم اس
اجازت کو اجازت محکومہ دفعہ ۳۴۲ تصور نہیں کر سکتے۔ صدر الہام پانچ گناہ کسی طرح
"سرکار" کی تقریف میں داخل نہیں ہیں اس لئے جو اجازت انہوں نے عطا فرمائی ہے
وہ محض غیر موثر ہے ہم سمجھتے ہیں کہ یہ غلطی ان شیروں کی ہے جنہوں نے سربرین ایجرٹن
کو قانون کے اس صاف حکم سے مطلع نہیں کیا ورنہ ہم کو یقین ہے کہ اس مقدمہ میں
فوجداری ارجاع اپیل کے لئے وہ کارروائی کی جاتی جو دفعہ ۳۴۲ میں مقرر ہے
اس کے لئے صحیح طریقہ چارے خیال میں یہ تھا کہ علاقہ پانچ گناہ سے اپیل کی کارروائی بذریعہ
محکمہ مقدمہ سرکاری اسی طریقہ پر کی جاتی جو علاقہ خالصہ کے لئے سب سے و حرجی ہے ہلال
موجودہ حالت میں ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ کوئی اپیل جائز طریقہ پر متابعت دفعہ
۳۴۲ میں ضابطہ فوجداری سرکاری چارے رو برو نہیں آیا ہے اس لئے وہ اپیل جو
منجانب ریگیا پانچ گناہ اس وقت چارے اجلاس پر فرض فیصلہ پیش کی گئی ہے فوجداری
نہیں کیا جاسکتا اور وہ بوجہ نقصان قاضی کے جس کی اوپر مہرحت کی گئی ہے منظور
کیا جاتا ہے۔ نقطہ

مگرانی فوجداری

باجلاس عالیجناب مولوی سید محمد غلام جبار صاحب منضم میر قلمین و
عالیجناب مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب دکن

سرکار عالی
بنام
شیخا

جن کے لحاظ سے جناب صدر الہام بہادر پانچگاہ داخل تشریف سرکار ہوجائیں وہ کہتے ہیں کہ جناب صدر الہام موصوف قائم مقام سرکار ہیں مگر قائم مقام سرکار یہی اگر وہ فرض کر لے جائیں تو بھی یہ قائم مقامی اغراض و تقیل احکام دفعہ ۲۴۲۱۱۱ کے لئے کیا بکار آمد ہو سکتی ہے وہ کچھ نہیں کہہ سکتے اور اس طرح وہ خود تسلیم کرتے ہیں کہ جناب صدر الہام بہادر پانچگاہ سرکار ہیں اور نہ ان کی اجازت احکام دفعہ ۲۴۲۱۱۱ کے لئے نظر سے کافی ہے مسئلہ صاف ہے قانون اور اسکے واضعان نے ایسے اپیل کے لئے اجازت کی ضرورت کو اس کے اہمیت کی نظر سے سرکار کی اجازت مخصوص کر دیا ہے پس ضرور ہے کہ سرکار کی اجازت ہو۔ یہاں دو امور غور طلب ہیں۔ ایک یہ کہ جس وکیل نے یہ اپیل پیش کیا ہے وہ وکیل سرکار ہیں یا نہیں دوسرے جس افسر نے اجازت اس اپیل کی ہے وہ سرکار ہیں یا نہیں وکیل کے مسئلہ کے متعلق بہتر ہوتا ہے ایسے اپیل کرنے کے بارے سے پہلے وکیل سرکار بننے کی کوشش کیجاتی۔ اور وہ حیثیت حاصل کی جاتی اور اجازت سرکار سے توسط جناب صدر الہام پانچگاہ حاصل کیجاتی اور یہ کچھ دشوار امر تھا کہ اس مسئلہ کی اطلاع جناب صدر الہام موصوف کو دیکر ان سے بدست کی جاتی کہ وہ سرکار سے اجازت مطلوبہ حاصل کر لیں۔ اور اس وقت جن دفعوں کا رد ہوا ہے وہ پیش نہ آئیں۔ بہر حال اس اپیل کے لئے جن امور کی ضرورت ہے وہ منقود ہیں نہ یہ وکیل سرکار ہیں اور نہ اجازت دہندہ سرکار ہیں یہ اپیل قابل نامنظوری ہے اور ہم اسکو نامنظور کرتے ہیں۔

مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب کے کن۔ وکیل پانچگاہ کی بحث سماعت کی گئی دفعہ ۳۴۲ ضابطہ فوجداری سرکار عالی بالکل صاف ہے اس میں کسی توضیح و تعمیر کی گنجائش نہیں ہے۔

دفعہ مذکور میں حکم یہ ہے کہ جب تجویز رات کی بارامی سے اپیل کیا جائے تو وکیل کا رہبر اپنا یا منظور سرکار اپیل دائر کر سکیگا۔ وکیل سرکار کی تعریف دفعہ ۳ مندرجہ ضابطہ فوجداری میں موجود ہے ہم واقف نہیں کئے گئے ہیں کہ آیا جس وکیل نے یہ اپیل دائر

تحریر فرمائی۔

تو برمودا کے اطلاع دی تاں تمام دورہ پر بغیر حاضری ستائش بچیز
برائے صادر کرنا غیر صحیح تھا۔

بعدیت دورہ یہ کافی میں سمجھا نظر عام پر کوئی اعلان پس پاں کہا جائے
بلکہ بطور خاص غیر متعلقین کو کافی وقت کے ارستقام دورہ کے اطلاع دی جائے۔
نقدہ تاں احوانی دانشیں مجبوریہ پر سے کام دھ ۲۱۰ بموضع
فصلی سرکار عالی اس کا جائز نہیں ہے کہ اہلیت غیر حاضرہ مستغنی حکم
برائے صادر کرے۔

تذریعہ بھی تجویز ہوئی کہ عدالت سشن کی ایسے تجویز کی اضافی سے عدالت
تجویز نگرائی کا بروست دفعات ۳۶۲ و ۳۶۱ مجبور و ضابطہ فوجداری اختیار
حاصل تھا ایسی صورت میں بلحاظ دفعہ ۳۶۲ مجبور و کو رسل کا عدالت عالیہ
میں روانہ کرنا غیر ضروری تھا۔

بزرگخواہ اصالتاً حاضر۔

بنیائے طرقتانی مولوی حافظ عبد العلی صاحب وکیل۔

مولوی شیخ محمد غلام جبار صاحب منصر میر مجلس۔ عدالت ابتدائی نے اس مقدمہ
میں یہ غلطیاں کی ہیں کہ اسلئے استدلال ۱۳۳۰ء تا ریخ پیشی اس غرض سے مقرر تھی کہ اس تاریخ
مشہور استغاثہ پر ملزم جرح کر رکھے گا لیکن قبل اس کے کہ یہ تاریخ آئے عدالت ابتدائی
سہراہ مذکور کو دورہ پر چلی گئی۔ وہاں مقدمہ پیش ہوا۔ مستغنی غیر حاضر ہو گیا۔
عدالت ابتدائی نے مقدمہ میں تجویز برائے ملزم کر دی۔ حالانکہ مستغنی کو کوئی
اطلاع اسکی نہیں دی گئی تھی کہ تاریخ پیشی مقررہ کہ عدالت دورہ پر اور کہاں دورہ
پر ہوگی۔ کہا جاتا ہے کہ اس کے متعلق ایک اعلان نظر عام پر چسپاں کر دیا گیا تھا لیکن
ہم نہیں سمجھتے کہ یہ کیونکہ اس لئے کافی تھا کہ مستغنی اس سے مطلع ہو جاتا اور مقام
دورہ پر حاضر ہو جاتا اور کس قاعدہ سے کسی فریق پر لازم ہے کہ وہ روز مرہ

مذاہفاتی کیا
نام
اسد اللہ علیہ

نمبر ۲۵
نمبر ۵۱
منسل
۱۷ شری ۲۵

مرزا غایت علی بیگ

مستغنی

نگران خواہ

اسد اللہ بیگ

نام

طرفانی

نگرانی تجویز رات کی ناراضی سے نگرانی۔ عدالت تحقیقات کنندہ کا قبل تا یہ پیش
مقدمہ دورہ پر چلے جانا۔ عدالت تحقیقات کنندہ کا مستغنی کو اطلاع مقام دورہ کا نتیجہ
کو نہ دینا۔ غیرہ! حاضری مستغنی بمقام دورہ تاریخ ساعت مقدمہ احتجاج استغناء
و تجویز رات بمقام دورہ۔ اعلان عام منظر عام پر چسپاں کیا جانا۔ ناکافی ہو نا
اعلان عام کا دربارہ مقام دورہ عدالت تحقیقات کنندہ۔ اتمام قابل ابرائی
دارنٹ۔ دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی۔ عدم جواز تجویز رات بمقتدا
قابل ابرائی دارنٹ بملت غیر حاضری مستغنی۔ اختیار عدالت شنن دربارہ
ساعت نگرانی بموجب دفعات ۳۶۱ و ۳۶۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی۔ عدالت
شنن کا بلا تجویز یا اختیار خود عدالت العالیہ میں بموجب دفعہ ۳۶۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری
سرکار عالی بمقتدا نگرانی ثل کا روانہ کرنا۔ عدم ضرورت ترسیل ثل۔

ایک مجسٹریٹ نے جبکہ ابل اس پر بعض جرائم کا استغناء کیا گیا تھا تب عدالت

کے زیر دفعات ۳۶۱ و ۳۶۲ نسبت جرائم زمین و ضرر و جرم نائی اور

تحقیقات کے لئے ایک تاریخ مقرر کی اور قبل تاریخ سینہ دورہ چلا گیا

اور ایسی صورتیں کہ مقام قبلہ کی اطلاع مستغنی کو نہیں دی گئی تھی تاریخ

مذکورہ بمقام دورہ بملت غیر حاضری تحقیق مقدمہ خارج اور غرض

کے بری کر دیا صاحب شنن ج نے بعض نتائج تجویزات عدالت العالیہ

نگرانی برنار تحریک مولوی مسعود علی صاحب بی۔ اسے ناظم عدالت شنن موجودیشن اکاؤنٹیک نسیب تجویز
مولوی ایضہ حسین صاحب دوم تعلقہ دار ضلع اطراف بلدہ مرغھاس مبارک سورجہ دار اسعد دار علاء الدین
شعوریکہ عدم ثبوت جرم ملزم اسد اللہ بیگ بری کیا جاوے۔

مرزا بہادر علی
اسد اللہ علی

کے نگرانی یا اپیلیں ہوتی ہیں کسی عدالت کے لئے یہ کوئی وجہ شکایت اور اس
عمل کی نہیں ہو سکتی ہے۔ عدالت سشن نے اپنے اس عمل کو سب دفعہ ۲۶۴ ص ۱۱۱
فوجداری سرکار عالی لکھا ہے لیکن دفعہ مذکور کا ہرگز یہ اشارہ نہیں ہے کہ بین بھائی
کے متعلق سب دفعہ ۲۶۴ و ۲۶۵ ص ۱۱۱ لکھا ہے کہ وہ خود مجاز ہو ان کو بھی وہ حسب فقہ
ضابطہ فوجداری صدر حکم کے لئے مجلس عالیہ عدالت میں بھیجے۔ البتہ اگر اس کو کسی مسئلہ
قانونی میں کچھ شبہ تھا تو وہ اس کے لئے صحیح طور سے استصواب کر سکتی تھی نہ یہ عمل۔
مکن تھا کہ ہم اس بنا پر اس تحریک نگرانی کو واپس کر دیتے جب کہ ایسے مواقع پر
ادریٹنگورٹوں نے کیا ہے (لاحظہ ہو انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۸ صفحہ ۱۰۲) لیکن ہم اس کو
اس لئے گوارا نہیں کرتے کہ عدالت سشن کی تجویز مؤرخہ ۲۸ نومبر ۱۹۲۲ء خلاف ہے
اگر بجائے اس کے کہ عدالت سشن نے مقدمہ کو یہاں ہیجا اس تاریخ اس کا خود عدالت
موصوفہ فیصلہ کر دیتی تو ۲۸ نومبر ۱۹۲۲ء سے اس وقت تک کا زمانہ بیکار و ضائع ہوتا
عدالت سشن کے عمل سے وقت ہی ضائع نہیں ہوا۔ ادریٹنگورٹ کو ایک غیر
ضروری کام کو ناپڑا جودوسرے ضرور امور میں بکار آمد ہو سکتا تھا۔ بلکہ فریقین
مقدمہ کو مزید زحمت ہوئی اور فریق ثانی کو یہاں بھی وکیل کرنے سے مزید زرباری
مصارف کی ہوتی ہے جس کا لحاظ ہر اس عدالت کو جو بطور صحیح عمل کرتی ہے یا کرنا چاہے
تھی فرض ہے۔ تمام عدالتیں اور ان کے نظائر عالیہ سرکار عالی کی خدمت اور ان کی
آسائش کے لئے معین ہیں پس یہ کیونکر جائز ہو سکتا ہے کہ وہ اس سے قطع نظر کریں
اور ان کا عمل اہل مقامات کے لئے زیادہ زحمت کا موجب اور غیر ضروری زرباری
مصارف کا سبب ہو پس اگر ہم اب اس نگرانی کی تجویز سے انکار کریں اور اس کے
تجویز کا خود عدالت سشن کو حکم دیں تو اس سے فریقین مقدمہ کی زحمت اور ممکن ہے
کہ زرباری مصارف بڑھ جائیں اور وقت بھی ضائع ہو۔

پس منظور کی نگرانی حکم دیتے ہیں کہ مقدمہ عدالت ابتدائی میں بعض تکمیل واپس
ہو اور تجویز زرباری نگرانی منسوخ ہو۔

مرزا قاضی علی گ
نام
اسلامیہ

عدالتوں میں جایا کرے اور ایسے اعلانوں کو دہونڈہ و ہونڈہ کے پڑھ لیا کرے۔ تعالٰیٰ کا
قائدہ صاف ہے کہ جب عدالت تاریخ یا مقام پیشی پر (۱) بدلے تو اس کی اطلاع فقہین
مقدمہ کو دے۔ یہ امر کہ لازم تاریخ مقام دورہ پر حاضر ہو گیا تھا ممکن ہے کہ لازم کر
اسکی کسی طرح اطلاع ہو گئی ہوگی لیکن یہ اسکا مستلزم نہیں ہے کہ مستغیث بھی مطلع
ہو گیا تھا یا لازم کی اطلاع جاتی ہے یہ لازم آتا ہے کہ مستغیث بھی مطلع متصور ہو۔
۲۔ دوسری غلطی یہ ہے الزام جرایم قابل اجرائی وارنٹ دیکھنا اسکا تھا۔
مستغیث کی غیر حاضری کی بنا پر حسب دفعہ ۲۱۹ ضابطہ عداری سرکار نمائی عدالت
ابتدائی نے لازم کو برات دیدی۔ حالانکہ دفعہ مذکور تقدمات قابل اجرائی منس
(دکھنا) سے متعلق ہے۔

۳۔ لازم کو اجرم ثبوت جرم بات دی۔

یہ تو عدالت ابتدائی کی غلطیاں تھیں جن کی بنا پر مستغیث نے عدالت سشن
میں نگرانی کی۔ عدالت سشن اس نگرانی کی سماعت اور تجویز کی مجاز تھی۔ لیکن اس
محض اس خیال اور اس اظہار کی وجہ سے کہ اس کی تجویز کی نگرانی مجلس عالیہ عدالت
میں سماعت ہوتی ہے اس لئے وہ خود کوئی تجویز نہیں کرتی بلکہ نگرانی کو مجلس عالیہ
عدالت میں بھیج دیتی ہے اگر عدالت سشن کی ہر تجویز کی نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں
ہوتی ہے تو قیاس یہ ہی ہے کہ وہ اس قابل ہوئی بھی ہوگی۔ اور اس لئے وہ کوئی
وجہ صحیح اور کافی اس کے لئے نہیں ہے کہ جن امور کی خود عدالت سشن مجاز ہے انکو
وہ خود نہ کرے بلکہ اسے مجلس عالیہ عدالت میں بھیج دے اور اس طرح قانون
کی اس غرض کو جو نگرانی کا اختیار عدالت سشن کو دینے سے ہے ضائع و
بر باد کرے اور بلا ضرورت مجلس عالیہ عدالت کو ایسے نگرانیوں کی سماعت
کی زحمت دے کہ اس کے کام کو بڑھاتے عدالت سشن نے جس طرح اور جن الفاظ
اس وجہ کا اظہار فرمایا ہے وہ بھی ایک عدالت صوبہ کے لئے کیا کسی عدالت کے
لئے بھی مناسب نہیں ہے کہ ان کو کھے یا ان پر عمل کرے محض اس سے کہ عدالت

مرزا قاسم علی
بن
مرزا سادات علی

مولوی محمد غلام اکبر خاں صاحب دکن - نگرانی نواح اسلام آباد حاضر و ملتزم تھے۔ وکالت و اصالتاً
تحریک عدالت مشن - ۱۰۱ - کا اگلی تحریک قابل منظور ہے لیکن اس قسم کی تحریکات
مجلس عالیہ عدالت میں پہلی بار دیکھی گئیں۔ دفعہ ۱۹۶۲ء میں ایک دفعہ عدالت نے عدالت
مشن کو مجاز کیا ہے کہ وہ ایسے مقدمات میں جن میں ملزمین بجا طور پر رہا ہوئے ہوں
حکم تحقیقات منہی صادر کرے۔

صاحب مشن جج نے بصیفہ نگرانی بھیجنے کے دو وجوہ تحریر فرمائے ہیں ایک یہ
یہ تصفیہ طلب ہے کہ حکم صدر ہجٹ آئی فی الحقیقت کلمہ رہائی ہے یا حکم
برات اس کی ترمیم میں غالباً صاحب مشن جج متروک و مذنب تھے اس لئے انہوں نے
بصیفہ نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں یہ شل مسجدی دوسرے یہ کہ ان کو شکایت ہے کہ
باوجود عدالت مشن کے تصفیہ کر دینے کے پھر بھی مجلس عالیہ عدالت بصیفہ نگرانی
مقدمات کو ٹیکر سماعت کرتی ہے اس لئے وہ مناسب خیال کرتے ہیں کہ بلا استعمال اپنے
اختیارات حاصل کیے اس مقدمہ کو مجلس عالیہ عدالت میں بصیفہ نگرانی مسجدی جاری
رہے ہیں دو نوں وجوہ اس مسئلہ کے لئے ناکافی ہیں اور نہ صرف ناکافی بلکہ غیر قانونی
بھی ہیں۔ صاحب مشن جج کو اپنے اختیار امتداد بلا لحاظ اس امر کے استعمال کرنا
چاہئے کہ فریقین مقدمہ یا فریقین مقدمہ کی خواہش پر مجلس عالیہ عدالت ان کی توجہ
کے بعد کید عمل کرے گی اور مقدمہ کو محض اس لئے مجلس عالیہ عدالت میں
بمسجدینا کہ ایک قانونی بحث پیدا ہوگی پھر اس کے جائز نہیں ہے جس کی اجازت
دفعہ ۱۵۰۵ء میں دی گئی ہے جس نے محض بصیفہ استعواب اس طرح اسلئے
بھیجنے کی اجازت ہے بصیفہ نگرانی اس غرض کے کہ مجلس کوئی حکم آخر بھی صادر کرے
اسلئے کسی مسئلہ قانونی کے تصفیہ کے لئے بھیجا صحیح طریقہ کار روانہ نہیں ہے۔

چونکہ شل ہمارے سامنے آگئی ہے اور صاحب مشن جج نے اپنے اختیارات
حاصل کا استعمال نہیں کیا ہے اس لئے ہم ان فتاویٰ کی اصلاح اور ان مباحث کا تصفیہ
ضروری سمجھتے ہیں جو اس مقدمہ میں پیدا ہوئے ہیں۔

